БОЖЬЯ ИСТИНА

Ученый рассказывает о том,
почему надо верить Библии

Алан Хейворд

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ 2

ЧАСТЬ I

ФАКТЫ – УПРЯМАЯ ВЕЩЬ

1. В ЧЕМ ПРОБЛЕМА? 4

2. СОВРЕМЕННОЕ ЧУДО 9

3. ЕЩЕ ОБ ИСТОРИИ, НАПИСАННОЙ ЗАРАНЕЕ 17

4. ПРЕДЧУВСТВИЕ ГОЛГОФЫ 25

5. ИИСУС ПРЕДВИДИТ ПРОБЛЕМЫ XX ВЕКА 35

6. **КТО МОГ ВЫДУМАТЬ ХРИСТА?** 44

7. СВИДЕТЕЛЬСТВО ПУСТОЙ МОГИЛЫ 56

8. ПРЕЖДЕВРЕМЕННЫЙ ЗАКОН 65

9. ЗВУЧИТ ПРАВДИВО 75

10. ГАРМОНИЯ НЕ ВОЗНИКАЕТ САМА ПО СЕБЕ 84

11. ВСЕ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ СЛУЧАЙНЫМ 95

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

А ЧТО СКАЖЕТЕ НА ЭТО…?

12. ТРУДНОСТИ? РАЗУМЕЕТСЯ! 100

13. МОЖНО ЛИ ДОВЕРЯТЬ ЭКСПЕРТАМ? 104

14. ВСЕ ИЛИ НИЧЕГО 116

15. УСИДЕТЬ МЕЖ ДВУХ СТУЛЬЕВ 128

16. КОГДА БЫЛИ НАПИСАНЫ КНИГИ? 138

17. КАК БИБЛИЯ ДОШЛА ДО НАШИХ ДНЕЙ? 156

18. БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ – ПРАВДА ИЛИ ВЫМЫСЕЛ? 177

19. ПРОТИВОРЕЧИТ ЛИ БИБЛИЯ СЕБЕ?.....187

20. ГРЯЗНАЯ КЛЕВЕТА 196

21. БИБЛИЯ – АНТИНАУЧНА?.....205

22. ПОЧЕМУ НЕКОТОРЫЕ БИОЛОГИ НЕ СОГЛАСНЫ С ДАРВИНЫМ?.....219

23. КАК ЗАРОДИЛОСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО? 232

24. ПРОБЛЕМА СТРАДАНИЙ 242

25. НАСТОЯЩИЕ ПРОБЛЕМЫ 252

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

ЧТО ДАЛЬШЕ?

26. ПЕРВЫЕ ШАГИ В ИЗУЧЕНИИ БИБЛИИ 259

27. СИЛА БОЖЬЯ НА ЗЕМЛЕ.....269

ЧАСТЬ I

ФАКТЫ – УПРЯМАЯ ВЕЩЬ

1. В ЧЕМ ПРОБЛЕМА?

В следующий раз, когда вы порежете палец и появится кровь, не вытирайте ее сразу, подождите некоторое время. Подумайте. Ведь эта капля величиной с булавочную иголку есть одно из чудес мира.

В ней плавают, похожие на стайки микроскопических медуз, пять миллионов красных телец. Каждое из них является самостоятельным живым существом. Оно рождается, живет и работает около пяти месяцев, стареет и умирает.

Среди красных телец почти неприметны около десяти тысяч белых телец. Их существует пять разных типов, а средняя продолжительность их жизни всего несколько дней. Кроме того там можно обнаружить еще четверть миллиона взвешенных частиц, называемых плателлитами, и еще сотни химических соединений в растворе – все безнадежно перемешано, – и все это в капле величиной с булавочную иголку.

И все же во всем этом очевидном хаосе есть упорядоченность и предназначение. Кровь, неустанно циркулирующая в вашем теле, представляет собой лучшую транспортную систему, чем все почтовые службы вместе взятые. Эти красные клетки похожи на миниатюрные газовые цилиндрики. Они отбирают кислород из ваших легких и доставляют его практически к каждой клетке, а вашем теле клеток больше, чем людей на земле.

Каждое химическое соединение из всего их набора, присутствующего в крови, имеет свой конечный пункт назначения. Часть сахаров и глюкозы, полученных из вашего последнего приема пищи, направляется в мускулы, чтобы быть использоваными как горючий материал. Если вы съели чересчур много шоколадного торта, излишек сахара будет отложен в печени, чтобы быть использованным при недостатке его в мышцах.

Другие виды пищевых продуктов необходимы для строения тела; они спешат к органам, нуждающимся в них. Йод необходим для щитовидной железы, фосфор – для зубов, кальций – для костей, аминокислоты – для тканей.

Двуокись углерода попадает в легкие и выдыхается ими наружу. Моча и другие отработанные продукты движутся к почкам для выведения из организма. Миллионы красных кровяных телец умирают ежеминутно, но, хотя

их работа и закончена, они не удаляются из организма. Они содержат железо, которое не так легко приобретается нашим телом. Оно слишком ценно, чтобы выбрасывать его почем зря. Поэтому большинство таких клеток задерживается в одной из химических «фабрик» нашего организма, где они распадаются. Там молекулы железа заботливо сохраняются для повторного использования в производстве красных кровяных телец.

Большое разнообразие гормонов плывет с кровяной рекой, неся в себе послания-инструкции. Созданные в одной части тела, они передвигаются к другим частям, неся наставления, как и что делать. К примеру, у юноши ломается голос и начинает расти борода, когда гормоны его половых желез говорят его горлу и его лицу, что пришло время им звучать и выглядеть, как подобает мужчине.

Другие компоненты крови существуют лишь для того, чтобы предохранить нас от беды. Они несут с собой «дорожный набор» для починки повреждений кожи. Водная их основа – плазма – содержит протеин, именуемый фибриногеном. В соединении с взвешенным плателитом он свертывает кровь при контакте ее с воздухом. Без фибриногена мы бы смертельно истекли кровью при порезе пальца.

Самая многочисленная группа белых кровяных телец представляет собой мобильный отряд помощи. Когда инфекция поражает одну часть тела, миллионы белых воинов выходят на поле боя и убивают вторгшиеся бактерии. Другие защитники, антитела, играют более ограниченную роль. Каждый вид антител выносит смертный приговор только одному типу вредоносных организмов. К счастью для нас, в крови содержится достаточно разновидностей антител, так что они защищают нас от многих болезней.

Факты, стоящие того, чтобы их рассмотреть

Вот небольшое пятнышко крови на носовом платке. Явление настолько заурядное, что иной раз и не замечается нами. Но если взглянуть на это внимательнее, то получится захватывающая история.

Так же и с Библией. Она так хорошо известна, что принимается как само собой разумеющееся. Хотя на самом деле очень мало людей *действительно* знают, что в ней написано. Целью этой книги является **открытие** Библии, чтобы показать, как она может быть интересна тому, кто захочет заглянуть за ее обложку.

Но есть причина поважнее, чтобы познакомиться с Библией. В отличие от других книг Библия как бы призывает открыть ее. «Прочти меня, поверь

мне и делай, как я советую, - говорит, в действительности, Библия, - и Создатель этой прекрасной вселенной вознаградит тебя».

В наше время торговцев и махинаторов считается почти излишним быть правдивым. Многие предпочитают более легкий путь. Они не хотят считаться с Библией, даже не пытаясь в ней разобраться.

Иные ведут себя более рассудительно, может быть, побуждаемые желанием играть по правилам и, по крайней мере, прежде чем отвергнуть что-то, сначала выслушать. Возможно, ими движет любопытство, которое является непременным элементом всякого поиска и открытия. Какова бы ни была причина, они готовы проверить некоторые факты из Библии. Эта книга как раз для них.

Открытие фактов и взвешивание их – это всегда стоящая работа. Но не всегда легкая. Факты иногда так упрямы.

Например, если вы получили счет за электричество в тридцать фунтов, а у вас всего одиннадцать в банке, то вы почувствуете дискомфорт. Тут мы имеем дело с несколькими неприятными моментами. Как поступить?

Люди по-разному реагируют в подобных случаях. Некоторые просто не обратят внимания на оба эти факта и отправятся на работу, ни разу не вспомнив о них в течение дня. Видимо, они думают, что если проблему проигнорировать, то ее не будет.

Других от таких новостей прошибает холодный пот. Кто виноват, размышляют они. Может, это чиновник из электрической компании ошибся? А может дети тайком жгут свет по ночам? Или банковский компьютер дал сбой?

Таких людей остается только пожалеть. Их поведение неуклюже, как у слона в посудной лавке. Так, однако, всегда с предрассудками: хорошо видим чужие, а своих не замечаем.

Состав этой книги

Прежде всего – почему книга разбита на две части. Наверное, ни с одной книгой не связано больше предрассудков, чем с Библией. Столько фантастических небылиц рассказывается о Библии, что новичку практически невозможно подойти к ней непредвзято. Геббельс – фашистский министр пропаганды – так выразился: «Чем наглее ложь, тем люди охотнее верят ей». Если запустить побольше грязи, то хотя бы один комочек пристанет.

Следовательно, обычный человек, открывая Библию, заведомо полагает, что она не может содержать правду. Пишущему книгу, подобную той, что вы читаете, предстоит нелегкий выбор. Как поступить? Начать защищать

ее, чтобы показать, как слабы аргументы, нападающих на Библию? Или сходу привести свидетельства правдивости Библии?

Выбирая решение, я воспользовался советом энтузиаста Библии 19 века. «Защищать Библию? – возмущенно вскричал он, – я скорее взялся бы защищать льва! Все, в чем нуждается Библия, - только в честном подходе, и тогда она сама себя защитит».

Поэтому я решил в первой части собрать замечательные факты, касающиеся Библии. На мой взгляд, для объяснения этих фактов есть один путь: признать, что Библия есть то, что она о себе заявляет – истинное и правдивое послание Бога человечеству. Но в таком случае я предрасположен к Библии, а читатель, может быть, склонен выступать против.

Я не требую от вас приступить к чтению первой части, отбросив предубеждение. Мы все, в большей или в меньшей степени, подвержены предубеждениям, и вряд ли вообще существует такая категория как непредвзятость. По мере чтения первой части вы, вероятно, не раз подумаете: «Хорошо, все это замечательно, но как быть с этими проклятыми свидетельствами *против* Библии?»

На этот замечательный вопрос есть простой ответ; с него и начинается вторая часть книги. Эта часть имеет дело с самыми популярными возражениями Библии, и вы, возможно, удивитесь, насколько большая часть их несостоятельна.

Если вы относитесь к тем, кто заглядывает в конец книги, едва дойдя до ее середины, то вы почувствуете искушение сначала прочитать вторую часть. Но лучше этого не делать. Лучше начать с первой части, сохранив все свои возражения в резерве. Затем читайте вторую часть, отмечая, сколько из этих возражений уже потеряло вес, и, вернувшись к первой части, вновь оцените ее значимость.

А третья часть? Она для тех, кто хотя бы наполовину проникся духом повествования. Если, прочитав первую и вторую части, вы подумаете, что все-таки что-то должно быть в Библии, то третья часть расскажет вам, как прийти к этому убеждению раз и навсегда.

Не только для умников

Эта книга написана для обычных людей. В конце концов, именно перед такими людьми проповедовал Иисус Христос. «Простые люди слушали его охотно,» – отмечал Марк с явным удовлетворением (Мк.12:37). И сам Иисус находил удовлетворение в том, что «бедным проповедуется Евангелие» (Лк.7:22)

По этой причине я буду придерживаться простого языка и стараться избегать того, что называется «научным языком». Нельзя этого избежать только в цитатах.

Там, где будет идти речь о научных материях, мои коллеги, наверное, придут в ужас от языка. В самом деле, говорить о науке без использования точной терминологии нельзя. Но, как говорится в предисловии к замечательной научно-популярной книге[1], изданной научной лабораторией Британского правительства, «важнее быть почти правильным и понятным, чем академичным и неудобоваримым».

В любом случае я пишу эту книгу не как ученый, а как изучающий Библию. А ученому легче выявить ошибки других ученых, когда они критикуют Библию.

Но это не поможет вам в решении вопроса, является ли Библия Словом Бога. Только самостоятельное изучение Библии приведет к ясному ответу. Изучать же Библию можно без специальных знаний, не владея ивритом или греческим и не имея понятия об античной истории. Единственно важным тут следует считать вдумчивый подход.

Многие аргументы этой книги, в особенности в части первой и третьей, основаны на текстах самой Библии. В других случаях я основывался на фактах и мнениях иных источников.

[1] „Fish Handling and Processing“, London, 1965.

2. СОВРЕМЕННОЕ ЧУДО

Норман, ученый-физик, не верит в Библию и отказывается ее читать. Всякий раз, когда я упоминаю о библейских пророчествах, он снисходительно улыбается.

«Конечно, библейские пророчества исполнились, – говорит он, – они просто обязаны были сбыться. Они напоминают мне страницы астрологических прогнозов в старом альманахе Мура. Ну, вы знаете, как там пишут: «Январь: из-за плохой погоды увеличится число дорожных происшествий; февраль: будет много забастовок в производственных отраслях; март: будет много преступлений, связанных с насилием, и состоятся сенсационные ограбления банков».

«Невозможно ошибиться, если пророчествовать об очевидных вещах в таком туманном виде. Что-нибудь, несомненно, произойдет, что будет удовлетворять таким предсказаниям. То же самое и с Библией».

Бедный Норман. Он лишь демонстрирует свое неведение, говоря подобным образом. В Библии удивительно то, что она пророчествовала о совершенно неординарных событиях. И хотя некоторые пророчества даны действительно несколько туманно, зато другие – яснее ясного.

Для начала можно взять предсказанную Библией историю еврейского народа за более чем двухтысячелетний период.

Странная история

Вполне возможно, что вы недолюбливаете евреев. Со многими так. Но в настоящий момент это не важно. Что бы мы ни думали о евреях, нельзя отрицать, что они существуют, а также то, что у них очень длинная история и необычная судьба.

В дни Иисуса Христа это был процветающий народ в земле Израильской. За сотни лет до этого они были независимы, но задолго до рождения Иисуса Израиль стал частью Римской империи.

Евреи не были рады тому, что ими управляли иностранцы. Многие годы страна бурлила от проявлений недовольства и восстаний.

Между 66г. и 135г. нашей эры они вели три войны за независимость, но всякий раз терпели поражение. К 135г. римлянам это порядком надоело, и они решили раз и навсегда положить конец этим возмущениям.

С типично римской безжалостностью они буквально сравняли Иерусалим с землей и даже *перепахали* это место (не всё, конечно – прим. переводчи-

ка). Затем они стерли название города с их карт, а всех жителей Иудеи (большую часть Израиля) отправили в изгнание.

Ну, вот теперь и все, решили римляне.

Но они ошиблись. Столетие за столетием евреи сохраняли свою народность, не будучи отдельной страной. Куда бы они ни отправились, везде были ненавидимы, с ними обращались как с низшей расой, заставляя жить в гетто.

Возьмите, к примеру, историю их жизни в Англии. Впервые о них услышали в правление Вильгельма Завоевателя. Их появление никогда не приветствовалось, и в 1190г. страшная резня евреев прокатилась по многим городам, уничтожая еврейских мужчин, женщин, детей.

Следующие сто лет выжившие влачили жалкое существование. Затем, в 1290г., король Эдуард I выселил всех евреев из Англии.

В 1492г. все евреи были изгнаны из Испании, и некоторые из них переехали в Англию и жили там скрытно, трепеща за свои жизни в случае обнаружения. Только в 1656г. Оливер Кромвель официально разрешил им проживать в Англии.

Но и тогда им отводилась роль второсортных граждан, что похоже на положение чернокожего населения в Южной Африке в наши дни. После многолетних попыток обрести политическую свободу в 1858г. им было позволено заседать в британском парламенте.

Во многих других странах их судьба была еще более трагической. В 1880-е годы евреи были вынуждены бежать из России, в 1930-е (те, кто были достаточно сообразительны) – из Германии.

Короче, в течение семнадцати веков взлетов и падений евреи были преследуемы, истребляемы, изгонялись из одной страны в другую. Но, так или иначе, они выжили.

И вот, в конце прошлого века, спустя почти восемнадцать столетий после изгнания их предков, евреи стали понемногу просачиваться на свою родину. За двадцатое столетие еврейское население Израиля выросло с нескольких тысяч до шести миллионов. К 1948г. они почувствовали себя достаточно сильными, чтобы объявить свою независимость. В следующем году суверенное государство Израиль стало членом ООН.

История, написанная заранее

Имея перед глазами эту краткую историю, обратимся к тому, что говорилось о будущем евреев в Ветхом Завете. Читая следующие отрывки из

Библии, задайтесь вопросом, каковы эти пророчества – туманные или простые и ясные? Исполнились они или нет?

(1) *Они будут рассеяны по свету, будут ненавидимы, преследуемы, изгоняемы из страны в страну*.

«И рассеет тебя Господь по всем народам, от края земли до края земли… Но и между этими народами не успокоишься, и не будет места покоя для ноги твоей. И Господь даст тебе там трепещущее сердце, истаевание очей и изнывание души».

«Жизнь твоя будет висеть пред тобою, и будешь трепетать ночью и днем, и не будешь уверен в жизни твоей… И будешь ужасом, притчею и посмешищем у всех народов, к которым отведет тебя Господь» (Вт.28:64-66 и ст.37).

(2) *А пока земля их, некогда плодородная, станет пустынею*.

«А вас рассею между народами… и будет земля ваша пуста, а города разрушены. Тогда удовлетворит себя земля за субботы свои за все дни запустения своего; когда вы будете в земле врагов ваших» (Лев.26:33,34).

(3) *Они перенесут все трудности и переживут своих гонителей*.

«Я совершенно истреблю все народы, среди которых рассеял тебя, а тебя не истреблю» (Иер.30:11).

«Ибо долгое время сыны Израилевы будут оставаться без царя и без князя и без жертвы… После этого обратятся сыны Израилевы» (Ос.3:4,5).

(4) *В конце концов, они вернутся в свою землю, но по-прежнему не будут слушаться своего Бога*.

«Я соберу вас из народов, и возвращу вас из земель, в которые вы рассеяны; и дам вам землю Израилеву» (Иез.11:17).

«Не для вас я сделаю это, дом Израилев, а ради святого имени моего, которое вы обесславили у народов, куда пришли… И возьму вас из народов. И соберу вас из всех стран и приведу вас в землю вашу» (Иез.36:22-24).

«Это – бедственное время для Иакова (Израиля), но он будет спасен от него… Я спасу тебя из далекой страны, и племя твое из земли пленения их, и возвратится Иаков» (Иер.30:7-10).

Эти семь отрывков, взятые из пяти разных книг, типичны для всего ветхозаветного учения о будущем евреев. Всякий, будь то верующий или атеист, согласится, что Ветхий Завет был написан до Христа. Следовательно, совершенно понятно, что пророчества о будущем евреев были написаны за сотни лет до того, как они исполнились.

Пророчества об изгнании евреев исполнились лишь во втором веке после Христа. Пророчества об их скитаниях «приводились в исполнение» на протяжении времени со второго по девятнадцатый век. Все пророчества о возвращении евреев на родину стали исполняться только в двадцатом веке.

Сверхъестественная подробность

На протяжении многих веков – задолго до того, как пророчества о возвращении евреев стали исполняться – люди удивлялись совпадениям того, что сказано в Библии, с историей. Неудивительно, что на вопрос Фридриха II его врачу: «Какое есть доказательство Существования Бога?» - тот ответил: «Евреи, Ваше величество».

Хорошее соответствие между пророчествами и их исполнением само по себе впечатляет, но некоторые из моментов пугающе подробны.

В первом из отрывков Моисей говорит: «И будешь ужасом, притчею у всех народов». Как мог он знать, что спустя тысячелетия англичане будут выражаться так: «Ты, жид пархатый!» - когда они хотят унизить кого-нибудь? И почти в каждом языке мира присутствуют подобные презрительные «жиды».

Во втором отрывке Моисей предсказывает запустение земли Израиля во время их скитаний. Предположение чрезвычайно смелое. Тогда это была процветающая страна с плодородными нивами. Если евреям предстояло покинуть свои земли, то следовало бы ожидать, что захватчики воспользуются сполна богатствами евреев. Так ли было на самом деле? Вот свидетельство одного официального летописца Израиля, описывающего период изгнания евреев:

«Между тем земля израильская спала в праздности… Большая часть «земли с молочными реками и медовыми берегами», как о ней часто говорится в Библии, стала бесплодной. На месте садов были болота, населенные малярийными комарами, кишащими в местах, бывшими когда-то цветущими долинами»[2].

Третий отрывок также звучит очень уверенно. Бог расправится с могучими народами, преследовавшими евреев, но маленький Израиль переживет их. Когда могучая Римская империя разрушила Иерусалим, повергнув к ногам своим государство и поработив население, в Рим с триумфом была доставлена книга Ветхого Завета. Только представьте, как один из приближенных Римского императора прочел Библию и затем сказал самому

[2] L.I.Rabinowitz „The Land and the People“, Israel Digest, Jerusalem, 1964.

могущественному человеку на земле: «О, Цезарь, здесь предсказывается, что наша великая империя падет, а эти грязные жиды будут жить дальше». Как, должно быть, смеялся император! Но невероятное пророчество сбылось.

Теперь вернемся к шестому процитированному отрывку. Здесь сказано, что Бог вернет евреев в их землю, и не потому, что они станут праведными, *но несмотря на их безбожие.* Какой из обычных писателей мог бы не дрогнувшей рукой написать такое о своих соплеменниках? Но вот опять, каждая деталь этого пророчества сбылась. Это видно из следующего.

Несколько лет назад я обедал в Италии с одним известным ученым из Хайфы, что в Израиле. Я спросил его, какие чувства испытывает житель Израиля, когда говорится об этих исполненных пророчествах. Он вежливо усмехнулся: «Мы не рассматриваем историю с позиций Библии. Большинство тех, кто строит государство Израиль, делают это, думая о политических и экономических причинах, а вовсе не по религиозным убеждениям».

Его слова часто подтверждаются журналистами, посещающими Израиль. Например:

«Можно заметить, что основатели израильского государства были в основном скептиками (по отношению к Библии) или вовсе неверующими». «Миссис Голда Меир (премьер-министр Израиля в 70-х) сказала мне, что сама она - неверующая еврейка (то же она говорила и в Кнессете – израильском парламенте). Многие евреи безразличны к собственной религии и агностики по своим… взглядам»[3].

Почему Гитлер проиграл

Существует еще один вид пророчества о евреях, сбывающийся постоянно на протяжении всей истории. Особо явный пример был дан нам в последние десятилетия. Речь идет о Гитлере и фашизме.

В середине 30-х гитлеровская мечта о завоевании мира уже была в стадии осуществления. Летом 1940г. все также шло по плану. Вся Западная Европа уже покорилась Гитлеру, и его военная машина уже казалась непобедимой.

Однако по прошествии всего пяти лет нацистская Германия приказала долго жить, а сам Гитлер лежал во дворе своей штаб-квартиры в виде обгорелого трупа. Что не получилось? Почему Гитлер пал, когда успех был так близок?

---

3 William Rees-Mogg in „The Times“, London, February 17th, 1970.

Историки приписывают его поражение серии крупных ошибок (бомбардировка гражданских целей в Англии в 1940г. и поход на Россию в 1941г.), когда Гитлер отошел от тщательно разработанных его генералами планов ведения войны. Но это всего лишь отодвигает вопрос на шаг назад. Почему признанный стратег совершил эти фатальные для него ошибки?

Настоящий ответ очень прост, но настолько неожиданен, что историки всегда проходят мимо него. Бог сказал Израилю:

«Проклинающие тебя – прокляты; благословляющие тебя – благословенны!» (Быт.27:29; см. также Быт.12:3 и Чис.24:9).

Когда нацисты приняли гитлеровский план стереть с лица земли еврейскую нацию, они уже подписали свой смертный приговор. Бог предупредил мир, что тот, кто будет противостоять Израилю, будет противостоять Богу. Уничтожением миллионов евреев нацисты бросили вызов самому Всевышнему. Неудивительно, что они проиграли войну!

Но немцы сами устыдились, того, что было сделано ими против евреев. После войны немецкое правительство решило как-то компенсировать зло, принесенное евреям. В то время, когда они сами еще едва сводили концы с концами, немцы поступили необычайно великодушно – таких примеров история не знала.

Представьте себе картину 1945г. Вся Германия лежит в руинах. Цвет немецкой молодежи либо пал на полях сражений, либо находится в плену. Страна – банкрот, нация голодает. Победители требуют контрибуции, – они понесли невиданные издержки. Будущее Германии – во мраке безнадежности.

И все же западногерманское правительство решает, несмотря на отчаянное положение своих людей, заплатить сотни миллионов фунтов евреям в качестве компенсации за их лишения во время войны. Им не пришлось жалеть о своей щедрости. Страна, лежавшая в развалинах в 1945г., к 1965г. стала едва ли ни богатейшей в Европе.

Гитлер узнал, что Бог держит слово: «проклинающие тебя (Израиль) – прокляты». Послевоенная Германия узнала, что Бог держит Свое слово: «благословляющие тебя – благословенны».

Всему есть причина

Большое число ученых верит в Бога. Этому есть причина. Ведущий американский космический специалист Др. Вернер фон Браун сказал об этом так:

«Один из фундаментальных законов природы гласит: *ничто в физическом мире не случается без причины*. Творения попросту не может быть без некоего духовного Творца… Такое совершенное творение как наша земля и Вселенная должно иметь Творца – дизайнера»[4].

Если даже вы не вполне согласны с заключениями фон Брауна о существовании Бога, вы должны согласиться с первым предложением. Ничто не происходит без причины. Это фундаментальный закон любой науки.

Теперь примените эти принципы к фактам, изложенным в этой главе.

Тысячи лет назад Моисей, Иеремия, Иезекииль и Осия (чьи слова уже цитировались), а также другие пророки предсказали будущую историю израильского народа. Их пророчества давались простым языком и содержали массу деталей. На протяжении двухтысячелетней истории все происходило так, как они и говорили.

Такой удивительный факт требует объяснения. «Ничто не случается без причины». Какая причина заставляла пророков предсказывать историю своего народа с такой сверхъестественной точностью?

Задайте такой вопрос атеисту и посмотрите на его реакцию. Если это образованный, хорошо знающий факты человек, то вряд ли ответ будет такой как этот: «простые совпадения». Он предвидит возражение: „если вы так считаете, то вы вообще ни во что не можете верить!“ Скорее, он придаст себе ученый вид и предположит, что «это естественное проявление религиозного гения еврейского народа».

Это звучит почти убедительно, но только до тех пор, пока вы не подумаете об этом серьезнее. Это напоминает анекдот о советском генерале, которого западный журналист спросил о том, как это советским инженерам удалось создать ракеты, которые американцам и не снились. На это он отвечал: «Очень просто. Это неизбежное следствие развития марксизма-ленинизма».

Подобные ответы звучат впечатляюще. Они полностью уходят от поставленного вопроса. И ничего не объясняют.

Но только подобные увертки и можно услышать от атеиста. Я говорю это из моего собственного опыта. В молодости я проводил много времени в Гайд парке в окружении толпы атеистов. Снова и снова я ставил перед ними этот вопрос о евреях. Но никогда не получал вразумительного ответа.

Но этому есть только один ответ, даваемый самой Библией:

---

[4] Др. Вернер фон Браун использовал эти или похожие слова в целом ряде своих публичных выступлений; они публикуются здесь с его разрешения.

«Ибо Господь Бог ничего не делает, не открыв Своей тайны рабам Своим, пророкам» (Ам.3:7).

«И если скажешь в сердце твоем: „как мы узнаем слово, которое не Господь говорил?“ Если пророк скажет именем Господа, но слово его не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово» (Вт.18:21,22).

Это выглядит, как если бы Библия сказала нам: «Я докажу, что я – Слово Бога. Лжепророки не могут предсказать будущее. Но истинный пророк Бога может. Вот я предскажу всю историю евреев».

И доказала.

3. ЕЩЕ ОБ ИСТОРИИ, НАПИСАННОЙ ЗАРАНЕЕ

Когда писался Ветхий Завет, Израиль был окружен большим числом народов, многие из которых более не существуют. Некоторые из них были великими народами: Египет, Вавилон, Ассирия, Финикия. Другие были народами небольшими (как сам Израиль): Сирия, Едом, Моав, Аммон.

Израиль торговал с ними, иногда воевал и частенько на время перенимал их идолопоклонство. Поэтому пророки часто вспоминают эти народы, проклиная их, когда те делали зло, а то и хвалили, если те поступали по законам Бога. И их история тоже иногда предсказывалась (только более коротко, чем израильская). И эти пророчества сбывались с такой же аккуратностью, как это показано Дж. Уркхартом[5].

История двух городов

Два самых прекрасных города древности – Вавилон и Тир. Вавилон был столицей земли, называемой теперь Ирак. С течением времени Вавилон завоевал столько земель, что правил самой большой империей когда-либо существовавшей до этого. Тир – морской порт – был столицей Финикии. Ее флот доминировал на Средиземном море, а ее торговый флот был самым большим в древнем мире.

Библия точно предсказала этим городам гибель за непомерную греховность. Однако предполагалось, что сила их наказания будет различной.

Вавилону надлежало быть разрушенным и навсегда остаться грудой развалин. Тир также должен был быть разрушен, но даже и руин не должно было остаться. Камни от его строений должны были быть сброшены в море.

Вот какими словами предрекали это Исаия, Иеремия и Иезекииль.

Вавилон: «И Вавилон, краса царств, гордость Халдеев, будет ниспровержен Богом, как Содом и Гоморра. *Не заселится никогда*, и в роды родов не будет жителей в нем. Не раскинет Аравитянин шатра своего, и пастухи со стадами не будут отдыхать там. Но будут обитать в нем звери пустыни, и дома наполнятся филинами» (Ис.13:19-21).

«И *не будет обитаема во веки* и населяема в роды родов… И не возьмут из тебя камня для углов, и камня для основания, *но вечно будешь запусте-*

[5] John Urquhart „Wonders of Prophesy“, Pickering&Inglis, London, 1939.

нием, говорит Господь… И Вавилон будет грудою развалин, жилищем шакалов, ужасом и посмеянием, без жителей» (Иер.50:39; 51:26,37).

Тир: «И разграбят богатство твое, и расхитят товары твои, и разрушат стены твои, и разобьют красивые дома твои, и камни твои, и деревья твои, *и землю твою бросят в воду*… И сделаю тебя голою скалою, будешь местом для расстилания сетей: не будешь вновь построен» (Иез.26:12,14).

Места этих городов можно посетить и увидеть, как точно исполнились пророчества. Вавилон, чьи висячие сады почитались когда-то одним из семи чудес света, а земля была необычайно плодородна, теперь выглядит пустынею.

Многие античные города возрождались построенными на их местах новыми, но не Вавилон. На сколько хватает глаз лежат руины, рай для археологов – только копай. Даже бедуин не становится здесь лагерем, т.к. здесь нет травы для лошадей, а про сами развалины говорят, что там обитают призраки. Только хищники населяют упавшие башни Вавилона.

Прочтите еще раз слова Исаии и Иеремии, приведенные выше, и спросите себя: как могли они так подробно описать описанную сцену? Тысячу лет они искушают: построй Вавилон, и ты докажешь, что Библия ошибается! Но никто не принял вызова.

Если вы захотите увидеть обломки Тира, то вам придется нарядиться в костюм для подводного плавания. История донесла до нас, каким образом камни Тира оказались в воде через сотни лет после предсказания Иезекииля. В 332г. Александр Македонский захотел подчинить островную крепость, стоявшую рядом с руинами Тира. Он достиг своей цели, построив дамбу и использовав для этого камни Тира. Все до последнего камешка собрал Македонский, и, как выразился Иезекииль, местность стала похожа «на вершину скалы». Более того, как и предсказывал Иезекииль, место древнего города никогда не было застроено вновь. Тир, описываемый в Новом Завете и теперь существующий, расположен совершенно в другом месте.

Когда слова пророчества были высказаны впервые, трудно представить как можно было в них поверить. Но они сбылись до последней мелочи.

Мировая история в ореховой скорлупе

Одно из самых волнующих пророчеств Библии находится в книге Даниила, глава 2. Здесь, всего в сорока девяти стихах, перед нами предстает вся мировая история с 600г. до Р.Х. и вплоть до наших дней.

Покойному мистеру Генри Форду приписываются слова: «История – это чепуха». Но, как говорят его друзья, точные его слова были: «История, как ее преподают в школе – это чепуха».

Если это именно те слова, то они верны. Плохо преподаваемая история очень скучна. Может быть именно поэтому «исторический» урок о будущем Даниила 2 и дан нам в такой необычной и интересной форме. Это притча. Но нам нет нужды гадать о ее смысле. Как некоторые притчи Иисуса, она имеет пояснения.

Вам, безусловно, надлежит прочесть всю главу. Но если вы не расположены сделать это прямо сейчас, я вкратце перескажу ее.

Царю Навуходоносору, правителю могучей империи вавилонян, привиделся странный сон, и он обеспокоил его. Он чувствовал, что это не простой сон, и он должен иметь особое значение. Тогда царь созвал придворных астрологов и попросил истолковать сон. Астрологи, естественно, спросили о его содержании: «скажи слугам твоим, о чем сон и мы объясним его значение» (Дан.2:4).

Но царь вовсе не был глуп, чтобы лить воду на мельницу предсказателей. Любой искушенный в своей «профессии» и имеющий хорошее воображение колдун мог состряпать толкование на основе данных. Тогда он решил их испытать: «Вы сами расскажете мне мой сон и его толкование!» (Дан.2:6). А в качестве раздражителя сделал интересное дополнение, что если они не попадут в цель, то будут изрублены на куски. К счастью для джентльменов, чья судьба решалась, рядом оказался молодой еврейский пленник. Он спас их жизни (и свою тоже), сказав царю: «Тайны, о которой царь спрашивает, не могут открыть царю ни мудрецы, ни обаятели, ни тайноведцы, ни гадатели. Но есть на небесах Бог, открывающий тайны; и Он открыл царю Навуходоносору, что будет в последние дни» (Дан.2:27,28).

Даниил объяснил, что царь видел громадную, устрашающего вида статую человека. Но это изваяние не было обычным, оно имело судьбоносное значение. Вот каким оно было:

(1) Голова была золотая.

(2) Грудь и руки были из серебра.

(3) Нижняя часть туловища была бронзовая.

(4) Ноги были железные.

(5) Ступни состояли из странной смеси железа и глины.

Спящий царь с удивлением некоторое время рассматривал эту странную фигуру. Затем стал замечать, что что-то стало меняться. Невдалеке стал образовываться камень, а людей не было видно. Камень надвигался на истукана, направляемый невидимой рукой. Он с силой ударил по глиняно-железным ногам фигуры, и статуя рассыпалась. Затем камень стал дробить остатки статуи. Золотые, серебряные, бронзовые и железные части фигуры были перемолоты в мельчайшие кусочки. Тогда поднялся ветер и унес все облаком пыли, а камень остался лежать один.

Потом камень-победитель стал расти, пока не достиг размеров горы. А когда царь готов был проснуться, камень уже заполнил собой весь мир.

Толкование Даниила

«Вот сон! Скажем пред царем и значение его», – сказал Даниил (Дан.2:36).

Царь внимал с готовностью его словам, ибо понимал, что Даниил обладал сверхъестественным даром видения. А еще через несколько минут могущественный правитель стоял перед Даниилом на коленях и говорил: «Истинно Бог ваш есть Бог богов и владыка царей, открывающий тайны» (Дан.2:47).

Вот, что открыл Даниил. Статуя была своего рода «диаграммой» мировой истории со шкалой времени от начала мира до его конца. Как и всякая диаграмма небольшого размера, она не могла вместить всех деталей истории и давала лишь ее обзор. Вот как он мог быть представлен:

(1) Золотая голова знаменовала время великой империи Навуходоносора (Дан.2:37,38)

(2) За ней должна придти следующая империя (серебряные грудь и руки) (Дан.2:39).

(3) Затем придет «еще третье царство, медное*, которое будет владычествовать над всею землею»* (Дан.2:39). (Заметьте, Даниил говорит не о локальных царствах, а о «мировых империях» – ведь размеры изученной части земли были меньше сегодняшних).

(4) Железо представляло четвертую великую империю, которая будет сильнее всех предыдущих (Дан.2:40).

(5) Но затем мир будет разделен и никогда более не объединится волею человека. Даниил так это представил: «будет царство разделенное… и как персты ног были частью из железа, а частью из глины, то и царство будет частью крепкое, частью хрупкое… они не сольются одно с другим, как железо не смешивается с глиною» (Дан.2:41-43).

(6) Наконец, когда мир наполнится разобщенными народами, вмешается Бог. «И во дни тех царств Бог Небесный воздвигнет царство, которое вовеки не разрушится… оно сокрушит и разрушит все царства, а само будет стоять вечно» (Дан.2:44).

Сбылось ли?

Поскольку Бог еще не вмешался в земные дела явно, пункт (6) все еще принадлежит будущему. Но остальные пять, – сбылись ли они?

Мы не можем все быть историками, потому нам надо свериться с учебниками истории. Например, «Краткая Всемирная История» Г. Уэллса вдвойне подходит для этого. Прежде всего, она невелика (250 страниц), поэтому, подобно «диаграмме» в Дан.2, дает «свободную от ненужных объяснений и усложнений» картину. Во-вторых, Уэллс слыл атеистом, и его нельзя заподозрить в подгонке фактов к пророчеству Даниила.

И вот, при внимательном чтении еще пока оглавления книги Уэллса, видно, что ему были известны именно четыре великие империи древности. При этом нынешние «колониальные империи» не учитываются, т.к. они имеют другую природу и по существу ими не являются. Вот эта часть оглавления книги Уэллса:

XX Последняя вавилонская империя и империя Дария I

XXVI Империя Александра Великого

XXXIII Расцвет Римской империи

XXXV Жизнь граждан в ранние годы Римской империи

XXXVI Развитие религии в Римской империи

XXXIX Разделение империи на Восточную и Западную под ударами варваров

XL Нашествие гуннов и конец Западной империи

XLI Империя византийцев и Сасанидов

Что это были за империи?

Уэллс, как и Даниил, начинает с Вавилонской империи Навуходоносора.

Второй идет империя Дария I. В тексте книги сказано, что она явилась преемницей вавилонской империи, и ее составляли мидяне и персы. Далее у Даниила (Дан.5:28-31) также победителями вавилонян называются мидяне и персы во главе с их царем Дарием I.

В следующей главе у Даниила (Дан.8) говорится, что мидяне и персы в свою очередь будут покорены греками. Это согласуется с названием следующей главы Уэллса – «Империя Александра Великого», бывшего величайшим из греческих правителей. Далее следует Римская империя, которая так важна и так продолжительна, что ей посвящено несколько глав. (Намек на ее величие высказан Даниилом, когда он сравнивал ее с железом).

В главе XXXIX Уэллс говорит о разделении Римской империи на две: Восточную и Западную. В XL и XLI главах повествуется соответственно о периодах расцвета этих империй. И тут соответствие с Даниилом полное: две ноги характеризуют раздел Великой Империи.

Даниил особенно настаивал на разделении четвертой империи. И он был прав. Книга Уэллса подтверждает, что после падения Рима уже не возникали такие мировые империи.

Но это слишком ответственное заключение, чтобы базироваться на свидетельстве только одного автора. Потому, вот еще слова одного из величайших историков, Гиббона. Он, как и Уэллс, был атеистом и не писал свои труды в поддержку Даниила.

«Разделение Европы на независимые государства, все еще связанные общими узами религии, языка и образа жизни, есть продукт естественного стремления человечества к освобождению от зависимости. Современный правитель скоро ощутил бы на себе сдерживающий пример равного ему правителя, ужасов современной цензуры, совета союзника и уважения к нему его противника.

…*Но империя Рима заполнила собою мир,* и, когда империя была заключена в одни руки, мир стал надежной тюрьмой для его врагов» (курсив автора)[6].

И еще один замечательный факт требует пояснения. Пророк утверждал, что империй будет четыре *и только четыре.* Историк двадцатого столетия, атеист, подтверждает, что именно так и есть.

Как мог это предвидеть пророк? Как мог он узнать, что четвертая империя будет сильнейшей из всех? Что она будет разделена надвое? И, наконец, как мог он узнать, что никакой могучий завоеватель не сможет более объединить западную цивилизацию?

Атеисты пытаются выковать свои факты. Они, без всяких оснований, утверждают, что пророчество было написано не Даниилом, а значительно позже неизвестным греческим автором.

---

[6] Edward Gibbon „The Decline and Fall of the Roman Empire“, vol.I, ch.3.

Это есть лишь отступление от фактов, а не их объяснение. Если даже они и правы, что из этого? Не все ли равно, третий или шестой век? Тогда придется считаться всего только с 2200-летней предсказанной историей вместо 2500!

Единственное объяснение, полностью согласующееся с фактами, дает все же только Библия.

«Есть на небесах Бог, открывающий тайны; и Он открыл… что будет в последние дни» (Дан.2:28).

Еще один аргумент в пользу пророчества

Один политик (друзья называют его Джорджем) так выразил свое кредо поведения: «Когда вы не можете разумно отстоять свои аргументы, пошутите над противником. Присутствующие рассмеются и забудут о чем шла речь».

Атеист Джордж применяет ту же тактику и к Библии. В ответ на аргументацию, основанную на исполнении пророчеств, он не приводит вообще ничего против, а лишь усмехается и говорит так:

«Библия похожа на ипподромного «жучка» (человек, узнающий информацию о лошадях и продающий ее – прим. переводчика), не так ли? Он говорит «я угадал победителей в двух забегах, так? Значит, вы можете довериться мне и в третий раз и поставить три к тридцати». А еще Библия говорит: «Я ведь предсказала кое-что уже исполнившееся, значит, вы можете мне поверить еще раз».

Бедный Джордж. Его грубая карикатура только обнаруживает его полное невежество. Во-первых, в отличие от «жучка», Библия права всегда. Но среди заблуждений Джорджа есть одно главное: Библия не просто говорит, что случится то-то и то-то, а раз случилось, то она и права. Она не является списком достижений. *Пророчества Библии есть важнейшие составляющие всего Слова Бога к человечеству.*

Начиная с книги Бытия и заканчивая Откровением, Библия является одним связанным рассказом. Все начинается с акта творения прекрасного мира и человека, нарушившего эту красоту. Далее повествуется о плане Бога по исправлению положения. Для этого он избрал один народ, затем избранные Спасителем пошли проповедовать Евангелие всем народам. В конце концов, Спаситель вернется, чтобы судить живых и мертвых и наполнить землю славой Господней.

Но Библия не в один прием была написана. Ее писали на протяжении пятнадцати столетий.

Божий план постепенно разворачивался, а на ее страницах давался отчет о том, как он осуществляется. Каждый значительный шаг отмечался в ее книгах. Часто Библия, забегая вперед, говорила и о делах грядущих в исполнении плана, многие из которых уже стали историей, другие еще ждут своего часа.

Теперь мы готовы взглянуть на пророчество Даниила с новых позиций. Ранее это было не более, чем мощное свидетельство, что «нет иного Бога, и нет подобного Мне. Я возвещаю от начала, что будет в конце, и от древних времен то, что еще не сделалось» (Ис.46:9,10).

А теперь мы можем рассматривать это как картину всей человеческой истории, ведомой Богом, и стремящейся к чудесному завершению.

Камень, перемоловший истукана и выросший до размеров всей земли, – это Иисус Христос. Он сам цитировал Даниила, применяя содержание к себе (Лк.20:18). Эта последняя сцена сна Навуходоносора и будет исполнена по возвращению Христа на землю.

Но это слишком быстрый обзор. Есть еще много пророчеств, постепенно подводящих ко второму пришествию Иисуса. Этому надо посвятить целую главу.

А второму пришествию должно предшествовать первое. В Ветхом Завете масса пророчеств об этом. К ним и надлежит обратиться сначала.

4. ПРЕДЧУВСТВИЕ ГОЛГОФЫ

Несколько лет назад я провел один эксперимент. Вечером я сидел со своим неверующим приятелем, знавшим совсем немного о Библии, и, наконец, смог разговорить его на темы религии.

Я сказал: «Извини, Артур. Не возражаешь против маленькой викторины по Библии? Я прочту тебе хорошо известный отрывок о Христе, а ты скажешь мне, где в Новом Завете найти это место, хотя бы примерно. А?»

«Хорошо, я в игре. Не имею ничего против того, чтобы проявить свое невежество», – ответил тот. Тогда я прочел ему несколько стихов о страданиях и смерти Иисуса.

Артур наморщился. «Я знаю эти слова хорошо. Но не могу припомнить, из какого Евангелия они взяты. Возможно они из одного из посланий Павла», – подумав, добавил он.

«Нет, их не найти там, хотя многие авторы Нового Завета цитировали их», – сказал я. «Я прочел тебе отрывок из Исаии, Ветхий Завет».

«*Ветхий* Завет? Ты шутишь?!»

Но я не шутил. Мне просто приятно было сознавать, что ветхозаветные пророчества так хорошо вписывались в судьбу Иисуса, что их легко было принять за новозаветные.

Иисусу были знакомы пророчества

Много раз Иисус указывал следовавшим с ним, что Ветхий Завет наполнен пророчествами о Нем. Вот пример:

«Отозвав же двенадцать учеников Своих, сказал им: „вот, мы восходим в Иерусалим, и совершится все написанное через пророков о Сыне Человеческом: Ибо предадут Его язычникам и поругаются над Ним, и оскорбят Его, и оплюют Его, И будут бить, и убьют Его; и в третий день воскреснет“» (Лк.18:31-33).

Иисус не преувеличивал. Большая часть страшных событий тех 24-х часов Его смертной жизни была предсказана в Ветхом Завете. Также и воскресение, и Его вознесение на небо. Но ведь Ветхий Завет писан был задолго до рождения Иисуса.

Вам, возможно, придет в голову, что первые христиане могли коварно изменить записи в пророчествах, чтобы подогнать к текущим событиям. Но этого не стоит бояться. У христиан были копии Библии на греческом, а у евреев – на иврите.

Лучшие списки Ветхого Завета, на которых покоится и английский перевод, были еврейскими. Совершенно очевидно, что евреи никогда бы не пошли на изменения в своих книгах, чтобы сделать приятное враждебной религии.

Нам надо подробнее остановиться на двух главах, которые мог иметь в виду Иисус. Если вам захочется полнее оценить все чудо этих пророчеств, откройте их в своих Библиях. Когда будете читать, задайтесь вопросом, как могли эти авторы предсказать все это, если не сам Господь водил их рукой.

Псалом 21 повествует о Божьем человеке, отправленном на смерть его врагами. Но, вместо обычного для евреев побития камнями, они «пронзают его руки и ноги» (ст.17). Мучимый жаждой, Он умирает (ст.16). Враги его стоят вокруг (ст.13), глазеют на него (ст.14,18), и смеются (ст.8). Потешаясь, они вопрошают: почему его Бог не спасет его (ст.9)? Они срывают с него одежды и делят их между собой, бросают жребий на предмет одежды, оставшийся от дележа (ст.19).

Если вы знакомы с Евангелиями, то узнаете все тут рассказанное. Картина Голгофы станет еще полнее.

Исаия 53 еще добавляет подробностей. Он должен быть «презрен и умален пред людьми», «муж скорбей и изведавший болезни» (ст.3). Он будет побит палками и ранен (ст.5); как уголовника, его препроводят на казнь (ст.8,12). И все же он примет свою судьбу покорно, не сказав ни слова в свою защиту (ст.7), хотя не был виноват ни в каком преступлении (ст.9).

Здесь настойчиво утверждается, что Иисус не был просто очередным мучеником. Семь раз напоминается (ст.4,5,6,8,10,11 и 12), что смерть этого праведника есть искупление грехов других. За это Бог поднимет его из мертвых (ст.10) и удостоит великой славы (ст.12).

Не удивительно, что когда я читал эти стихи Джорджу, он приписал их Новому Завету. И люди воспринимают это как образец христианской литературы, опоэтизированное описание страданий Христа. Но это не христианами написано. Все это находится уже в Ветхом Завете, Святой книге иудеев – народа, всегда с отвращением относившегося к человеческой жертве и так и не принявшего Христа.

Официальная еврейская трактовка Исаии 53 полагает, что речь идет не об Иисусе, а о еврейском народе. Достаточно однажды заглянуть в главу 53, чтобы увидеть абсурдность такой интерпретации. Каждый стих подходит к Иисусу, а половина их вообще вряд ли приложима к евреям. Попробуйте применить к евреям (или к любому другому народу):

«…он не сделал греха, и не было лжи в устах его» (ст.9).

«…чрез познание Его Он, Праведник, Раб Мой, оправдает многих, и грехи их на Себе понесет» (ст.11).

Даже самим евреям не по душе их толкование. Им не нравится эта глава и они избегают ее чтения в синагогах. Но, стараясь игнорировать, они не могут ее уничтожить. Исаия 53 остается вечным доказательством нечеловеческого происхождения Библии.

Кто такой Мессия

Нам невозможно вполне оценить всего значения пророчества, не имея понятия о том, что означало слово Мессия для евреев, живших во время Иисуса. Даже и теперь это значит многое для них. Вот что говорит еврейская энциклопедия о значении слова «мессианизм»:

«Термин „Мессия“ использован в Библии… и подразумевал идеального царя, который принесет спасение Израилю и возрождение человеческого рода…»[7].

Историки рассказывают, что в первом веке Израиль буквально гудел от ожидания скорого прихода Мессии. Они были убеждены, что время придти ему – «сейчас или никогда». Их убежденность основывалась на следующем отрывке из книги Даниила:

«Семьдесят седьмин определены для народа твоего и святого города твоего, чтобы покрыто было преступление, запечатаны были грехи и заглажены беззакония, и чтобы приведена была правда вечная, и запечатаны были видение и пророк, и помазан был Святой святых. Итак знай и разумей: с того времени, как выйдет повеление о восстановлении Иерусалима, до Христа Владыки семь седьмин и шестьдесят две седьмины; и возвратится *народ* и обстроятся улицы и стены, но в трудные времена. И по истечении шестидесяти двух седьмин предан будет смерти Христос, *и не будет*» (Дан.9:24-26).

Евреи не придавали значения выделенным словам, потому что не понимали их. «*И не будет*» – обычная фраза для Ветхого Завета, означающая «убить» (например, Исх.31:14; Пс.36:34; Иез.17:17), а евреи не могли и помыслить, чтобы Мессия мог быть убит. Они знали множество пророчеств о приходе Мессии: его ожидали увидеть великим и славным вождем, освободителем Израиля и царем всего мира. Поэтому они не вникали в стихи, где говорилось о смерти Мессии (включая Пс.21 и Ис.53).

---

[7] Dr. J.H.Greenstone in „The Encyclopedia of Jewish Knowledge“, edited by J.De Haas. Behrman, New York, 1934.

Но что особенно приводило их в восторг – Мессия должен придти через 69-70 «недель» после начала восстановления Иерусалима (который во дни Даниила был в руинах). Еврейское слово «неделя» употреблялось для числа «семь», и они знали, что у пророков оно могло означать семь дней или семь лет (См. Чис.14:34; Иез.4:4-6).

Поэтому евреи давным-давно ожидали окончания периода между 483 и 490 годами (69-70 «недель»). Они не были окончательно уверены в исходной дате для начала отсчета, т.к. в их истории было несколько таких распоряжений о восстановлении города, начиная с конца шестого века и первых годов пятого века до нашей эры.

Но одно, по крайней мере, было для них ясно: Мессии надлежало явиться в самом начале того, что мы теперь называем первым веком нашей эры.

Из Дан.9 мы можем добавить к списку сбывшихся пророчеств еще два – по пришествии Христа:

1. Он появился в исторически верное время.
2. Он был убит точно так, как Даниил это предсказал.

Но что еще более важно, мы кое-что узнали о том, как понимал Ветхий Завет Христос. В нем насчитывается большое число мест, предупреждающих о приходе очень важного лица. Его обычно и называли Мессией в еврейской Библии (хотя в английской Библии это слово впервые предлагается только в Дан.9), но в большинстве случаев его никак не называют. *Тем не менее, евреи приняли все эти отрывки, предвещающие Мессию.*

Важно иметь этот факт в виду. Некоторые места, как может показаться, не говорят о Мессии. Но Библия не писалась для нееврeев. Она была написана на иврите и для евреев. А древние евреи имели совсем иной литературный стиль по сравнению с европейским.

Древние евреи не имели никаких сомнений по поводу пророчеств о приходе Мессии. Поэтому мы обязаны рассматривать пророчества в том же ключе, что и они.

Еще пророчества о Мессии

Их так много, что не знаешь с чего начать. Вот еще пять:

(1) *Он должен был родиться в Вифлееме.*

«И ты, Вифлеем-Ефрафа, мал ли ты между тысячами Иудиными? Из тебя произойдет Мне Тот, Который должен быть Владыкою в Израиле, и Которого происхождение из начала, от дней вечных» (Мих.5:2).

Всем известно, что Иисус действительно родился в Вифлееме. Это установленный факт. Даже самые злейшие враги христианства – фарисеи и саддукеи не отрицали этого. Но подумали ли вы, как нежелательно было бы, чтобы в исполнение пророчества не вмешался случай.

Как упоминается в пророчестве, Вифлеем был очень небольшим местечком. Если какой-нибудь ловкий гражданин захочет прослыть пророком, то сложит два и два и придет к выводу, что следующий президент США будет родом из Нью-Йорка. Оттуда вышло так много известных американцев, что шанс прогадать невелик.

Но вот если бы он сказал, что президент будет родом из Пайктона, штат Огайо, в котором живет всего несколько тысяч жителей, вероятность возможного триумфа «пророка» катастрофически падает. И все же пророк Михей назвал такое же незначительное место в качестве родины Мессии, и его пророчество сбылось.

Как удалось это Михею, если не с помощью Бога?

(2) *Ему надлежало въехать в Иерусалим на осле*.

Я могу представить ваше удивление. «Ну, а что такого? Многие въезжали в Иерусалим на осле. Почему бы и Иисусу не сделать того же? Особенно если Он знаком с пророчеством, предсказавшем это».

Причина есть. Действительно, так поступали многие, но это все были простые люди, а цари-победители на ослах не ездили. Они могли использовать мулов, или боевых коней, или колесницы. А пророк говорил, что, будучи царем Иерусалима, царем мира, Иисус въедет в Свою столицу на скромном ослике. Вот слова Захарии:

«Ликуй от радости, дочь Сиона, торжествуй, дочь Иерусалима: это, Царь твой грядет к тебе, праведный и спасающий, кроткий, сидящий на ослице и на молодом осле… и Он возвестит мир народам, и владычество Его будет от моря до моря и от реки до концов земли» (Зах.9:9,10).

В то время, когда эти слова были написаны, они могли показаться смешными. Какой царь мог быть «кротким, сидящим на осле»? И если ему и в самом деле пришлось бы подъехать к своей столице в такой манере, то встречали ли бы его радостно в оправдание его поведения? Какой абсурд!

Но когда все так и случилось, то всем все виделось очень натурально. Иисус был бедным, скромным, миролюбивым человеком. Для Него было бы невозможным оседлать боевого коня. И в то же время Он был человеком сильного характера, динамической индивидуальности и личного магнетизма истинно могучего царя.

И вот, когда Иисус намеренно въезжал в Иерусалим таким образом, как это было записано у Захарии, никто не потешался. Вместо этого толпы людей выстилали путь перед Ним своими одеждами и криками выражали признание Его царем (Мк.11:9,10).

Без этой признательности со стороны толпы все попытки Иисуса следовать Захарии выглядели бы просто фарсом. И таким образом совершенно неправдоподобное пророчество все-таки сбылось.

(3) *Ему надлежало быть необычайно праведным*.

Зададимся вопросом: «Зачем Богу нужно было так обильно благословить Мессию, настолько возвысив Его над всеми?

Этому есть несколько верных объяснений. Вот одна из возможных причин, найденная в Псалме 44:

«Ты прекраснее сынов человеческих; благодать излилась из уст Твоих; поэтому благословил Тебя Бог на веки» (Пс.44:3).

«Ты возлюбил правду и возненавидел беззаконие; поэтому помазал Тебя, Боже, Бог Твой елеем радости более соучастников Твоих» (Пс.44:8).

Ответ ясен. Столь многие благословения даны Мессии за совершенные его речи и совершенное поведение. Следовательно, только совершенный человек мог быть Мессией. Неправедный человек, сам провозгласивший себя Мессией, вскоре был бы изобличен как мошенник.

Иисус бросил вызов: «Кто из вас обличит меня в неправде?» (Ин.8:36). Никто вызова не принял.

Ученики, знавшие Его близко, были совершенно убеждены в Его полной безгрешности. Христианская «добрая весть» о Спасении была основана на вере в очистительную жертву. Как сказал Петр:

«Искуплены вы… драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого агнца… который не имел греха… Потому что Христос… однажды пострадал за грехи наши, праведный за неправедных» (1Пет.1:18,19; 2:22; 3:18).

Теперь предположим, что все это неправда. Положим, что Иисус и в самом деле не был совсем уж совершенным человеком, а был таким же, как все. Разве не понятно в этом случае, что христианство как религия было бы мертворожденным ребенком. Фарисеи и саддукеи не останавливались ни перед чем – даже перед гонениями и убийством – в своих попытках пресечь проповедования первых апостолов. Но им легко бы удалось предотвратить распространение христианства, приведя доказательства греховности Иисуса.

Но им этого не удалось. Почему?

Один вариант ответа много предпочтительнее всех других. *Они не могли.* Иисус исполнил пророчество о безгрешности Мессии.

(4) *Ему надлежало встать из мертвых*.

Восстал ли Иисус из мертвых? Этот вопрос столь значителен, что ему можно бы посвятить целую главу. Но нам достаточно того, что Ветхий Завет предсказал это.

«И плоть моя успокоится в уповании; ибо Ты не оставишь души моей в аде и не дашь святому Твоему увидеть тление. Ты укажешь мне путь жизни: полнота радостей пред лицом Твоим, блаженство в деснице Твоей вовек» (Пс.15:9-11).

Это пророчество легче понять на иврите, чем на русском. Слово, переводимое как «ад», на иврите - *Шеол* и означает «место мертвых». Более чем в тридцати местах в Ветхом Завете оно переведено как «могила».

Как указывал апостол Петр (Деян.2:24-32) в Псалме ясно сказано, что, хотя Мессия будет похоронен, тело его не узнает гниения в могиле. Бог должен был воскресить его к радости вечной жизни.

На этом этапе вы можете пока воздержаться от своего ответа на вопрос, был ли воскрешен Иисус. После прочтения главы 7 вы сможете решить сами.

(5) *Ему надлежало вознестись на небо*.

Еще одно пророчество, которое вряд ли могло быть понятым во времена царя Давида.

«Сказал Господь Господу моему: сиди одесную Меня, доколе положу врагов Твоих в подножие ног Твоих. Клялся Господь и не раскается: Ты священник вовек по чину Мелхиседека» (Пс.109:1,4).

Удивительнее всего, что этот псалом Давида вообще включен в еврейское Писание. Чисто по-человечески, ему там нечего делать. С точки зрения евреев ему не следовало бы вообще быть созданным, а уж если он написан, – тут же должен быть уничтожен как еретический.

Много пророчеств говорят о том, что Иисус должен быть потомком Давида. По восточным понятиям ему надлежало считаться по положению ниже Давида. Но во вводном стихе Давид обращается к Мессии как «*мой господин*».

Что заставило Давида так говорить? Иисус задал этот же вопрос раввинам, и те не смогли ответить (Мф.22:41-46). Для них он не имел особого смысла.

Следующие фразы вовсе сбивали (и сейчас сбивают) евреев с толку. Раз Мессии надлежит быть царем мира, зачем Ему было возноситься на небо и дожидаться, когда Его наделят властью на земле?

Последние фразы псалма и вовсе удивительны, если вы знаете Ветхий Завет. Мессия, сущий на небе сейчас, потом должен стать вечным священником «по чину Мелхиседека».

Все неясности объясняются тем, что Мессия, как и все еврейские цари, должен произойти из рода Иуды. Но еврейские священники могли быть только из левитов, следовательно, царь никак не мог быть священником. Царь Озия попробовал совместить, и тут же был наказан (2Пар.26:16-20).

Как же тогда мог царь быть священником? Обратимся к Мелхиседеку. Это человек упомянут лишь однажды до разбираемого псалма, в книге Бытия. Мелхиседек был священником при Аврааме и, одновременно, - царем (Быт.14:18-20).

Более того, как указывает один из авторов Нового Завета (Евр.7:1-4), он был более значительным человеком, чем Авраам, с которого брал десятину.

Израилевы жрецы должны были вздрагивать всякий раз, когда доходили до этого псалма. Он сбивал с толку и больно ранил. В нем подразумевалось, что их священничеству придет конец, когда явится Мессия. Тем не менее, тем же самым священникам надлежало вечно хранить этот дискомфортный псалом, почитая его так же, как и все Писание.

Есть и еще один странный факт, требующий объяснения. Как такой неудобный псалом отважился написать его автор? Как случилось, что он стал частью Писания? Почему священники, раздражаемые его содержанием, сохраняли его и не уничтожили?

И, наконец, как могли новозаветные события так замечательно ему соответствовать? Ибо они, и только они, вдохнули жизнь в него и наполнили его содержанием?

Мне известно только одно объяснение, отвечающее на все вопросы: этот псалом – Богом вдохновленное пророчество. Новозаветное повествование о вознесении Иисуса на небо, о Его предстоящем священничестве и о втором пришествии, – все должно исполниться.

Подводя итоги

Несколько важных фактов установлено в этой главе.

Совершенно очевидно, что большинство важных евангельских событий были предсказаны в Ветхом Завете. Здесь и распятие (со многими подробностями), довольно точная дата появления Христа, место Его рождения, необычность Его входа в Иерусалим, совершенство Его характера, Его воскрешение и вознесение, Его небесное священничество и Его второе пришествие.

Как объясняют эти факты атеисты?

Им мало что удается. Я приведу несколько вариантов, которыми они в основном оперируют:

(1) *Возможно, Иисус специально подгонял события под пророчества.*

По одной из теорий, Он годами зубрил Ветхий Завет, пока не разобрал детально все пророчества, а затем приступил к их «исполнению». Но начнем с того, как Иисус умудрился родиться в Вифлееме? Как сумел достичь того, чего никто из людей не мог, – совершенства и безгрешности? Свою казнь Он тоже подстроил, чтобы только «угодить» предсказанному? А если так – как уговорил Он своих палачей исполнить во всех деталях предреченное? И что можно сказать о воскресении и вознесении?

Итак, совершенно очевидно, – это невозможно подстроить.

(2) *Возможно, первые христиане намеренно искажали Ветхий Завет.*

Сказанное предполагает, что христиане «видели» пророчества там, где их на самом деле не было, что они искажали Ветхий Завет, чтобы продвигать свое миссионерство.

Это также неверно. Первые христиане толковали Ветхий Завет точно так же, как и евреи. Даже неверующие евреи никогда не отрицали, что Ветхий Завет полон пророчеств о Мессии. Они всего лишь не согласны были с тем, что именно Иисус и есть тот Мессия, т.к. Его поведение не соответствовало их представлениям.

(3) *Возможно, первые христиане исказили исторические факты.*

По этой теории события, изложенные в Евангелиях, никогда не имели места, а Новый Завет рассматривается как собрание легенд, подобранных с целью создать видимость исполнения ветхозаветных пророчеств.

Такое объяснение могло быть принято во времена королевы Виктории, но оно не выдерживает критики сегодня. Мы знаем, что Евангелия писались, когда еще многие свидетели тех событий были живы (в 16 главе это пока-

зано). И, кроме того, моральный дух Нового Завета так высок, что он попросту не мог быть написан лишь с целью мистифицировать публику.

Ну, и что вы теперь думаете?

Что проще? Что более убедительно?

Верить, что ветхозаветные пророчества исполнились в Иисусе назарянине? Или верить слабым измышлениям атеистов?

5. ИИСУС ПРЕДВИДИТ ПРОБЛЕМЫ XX ВЕКА

Очень немногим приходило в голову рассматривать Иисуса в качестве пророка. А ведь Он был им. Он многое предсказал о будущем; частью это уже исполнилось, частью только начинает исполняться.

Некоторые из предсказаний в Его время звучали совершенно неправдоподобно, но они стали явью, например:

«И проповедовано будет это Евангелие Царства по всей вселенной» (Мф.24:14).

Когда Иисус произносил эти слова, Его сопровождало всего несколько учеников, – в большинстве своем, простых и неграмотных людей. Он потерпел полное поражение в попытке обратить в истинную веру Свой народ. Большинство не было тронуто Его посланием, а власти страшились Его пуще яда. Всего за несколько недель они отправили Его на крест.

Человеческий опыт показывает, что такой финал означает полный конец. Видевшие Его смерть должны были подумать: «Больше мы никогда не услышим ни о Нем, ни о Его «благой вести!»

Но они ошибались. Еще при их жизни евангелие было проповедано в большей части Римской империи, а с тех пор оно, в самом деле, донесено до всех уголков земли – единственная религия, которой это удалось. Сказанное Иисусом переведено более чем на тысячу языков мира.

Миллионы экземпляров Библии ежегодно распространяются по свету. Они плывут морями в тропики, летят самолетами в Арктику, железными и шоссейными дорогами и даже лесными вездеходами достигают самых укромных мест на земле. Смелые люди рискуют свободой и жизнью, протаскивая Библию через границы коммунистических стран восточной Европы (теперь уже не все и помнят те времена, слава Богу – прим. переводчика).

Факты и мода

Итак, Иисус предсказал, и сбылось. Этого достаточно, чтобы поговорить о том, что в наши дни подтверждает Его статус пророка.

Но сначала небольшое предупреждение. Мода приходит, и мода уходит, но факты – упрямая вещь. Они неизменны, тогда как мода меняется и меняется. И мода не ограничивается одной одеждой. Существует также мода на поведение и на мышление. Есть мода на научную мысль и на религиозные взгляды.

Поэтому не считайте, что сегодняшние мнения есть истина в последней инстанции. Помните, что завтра мода может оказаться прямо противоположной сегодняшней. «Все так делают», – это может быть хорошим поводом следовать во всем за толпой, но плохим аргументом. Сто лет назад было модно верить во второе пришествие Христа. Сегодня модно это высмеивать.

Ну и что из этого? Не позволяйте законодателям моды обмануть вас. Ведь только мода изменилась. Факты остались теми же. А новые факты, ставшие достоянием наших дней, скорее за то, чтобы верить во второе пришествие, чем наоборот.

Первый значительнейший факт – Христос очень настойчиво доказывал, что Он вернется. Второй – Он описал, что будет происходить в мире во дни Его возвращения. Третий – обещанные Им события происходят в наши дни.

Не дайте расхожим мнениям сбить себя с толку. Помните, как часто в прошлом общественное мнение оказывалось ошибочным. Факты столь важны, что заслуживают быть рассмотренными, чтобы понять, что стоит за ними.

Не давайте сбить себя с толку лишь потому, что прошлом многие чудаки убеждали людей совершать глупейшие поступки в ожидании «конца света», – в мире всегда есть достаточно неуравновешенных людей.

Много «лунатиков» разбилось, пытаясь летать, когда еще не было самолетов, но это не повод отрицать возможность воздухоплавания и современной авиации. Подобным же образом многие раздавали свое имущество и, взобравшись на гору, ожидали прихода Христа, – это тоже не аргумент против ожидаемого его прихода.

Мир в хаосе

От этого не отвернешься: мир стоит перед большими трудностями. В то время как изобильная жизнь беззаботно течет дальше, темные силы работают за сценой. В суматохе дня мы не видим надвигающихся ужасов.

Но надо все же задуматься об этом на минуту, чтобы не упустить новых фактов. Вот список из шести ожидаемых на сегодняшних день проблем.

(1) *Страшное оружие*. Шестого августа 1945 года японский город Хиросима был стерт с лица земли атомной бомбой. В тот же день сэр Уинстон Черчилль сделал заявление по этому поводу; оно было опубликовано через несколько дней в открытом обращении Британского правительства:

«Мы должны молиться о том, чтобы эта мощь была направлена на укрепление мира между народами и, вместо того, чтобы поселять в них неизмеримый ужас всемирного масштаба, чтобы эта мощь стала неиссякаемым источником процветания в мире»[8].

Но бомба, повергшая в трепет и ужас Черчилля, - ничто по сравнению с бомбами конца XX века. В 1968г. лорд Ричи-Кальдер подсчитал количество атомного вооружения на тот день. Получилось по сто тонн тротилового эквивалента на каждого жителя планеты[9].

Но бомбы - еще не все. Никто не знает, какие губительные бактерии выращиваются в секретных лабораториях ведущих держав мира. Несколько лет назад британский специалист одной такой лаборатории умер, заразившись им же выращенным вирусом. «Хорошая работа, – заметил его коллега, – он даже чихнуть не успел». И добавил: «Тогда могла бы начаться эпидемия, способная стереть с лица земли всю цивилизацию».

Одно совершенно ясно. Мировая война означает мировую катастрофу. Вопрос стоит так: может ли человек сохранить мир?

(2) *Политическая напряженность*. Цель всех коммунистов уже ясна. Они желали бы построить коммунизм на всей планете. Америка и западные державы столь же полны решимости остановить их. Если одна из сторон не уступит, рано или поздно столкновение неизбежно. И до сих пор ни одна из сторон не намерена уступать.

(3) *Растущая численность населения мира*. Более половины населения мира голодает. Население беднейших государств растет особенно быстро, и с каждым годом они становятся еще беднее, а богатые страны – все богаче. Рано или поздно клич прозвучит: «Умирать от голода или – война?».

(4) *Истощение ресурсов*. Человек уже истребил более половины лесов на планете и превратил громадные пространства некогда плодородной земли в пустыни. Он уничтожил большую часть животного мира и со страшной скоростью истощает минеральные ресурсы. По мере их дальнейшего уменьшения возрастает искушение побороться за то, что осталось.

(5) *Загрязнение*. Человек превратил многие реки мира в сточные клоаки, а одно из величайших озер мира – в отстойник, где вряд ли выживет какая-нибудь рыба. Наполняя атмосферу тяжелыми испарениями, он подрывает свое здоровье и даже влияет на климат планеты. Если он

---

[8] Wite Paper „Statements Related to the Atomic Bomb“, HMSO, London, 1945.
[9] Presidential Address to the Conversation Society, London, 1968.

станет продолжать в том же духе, то свободно может сделать землю необитаемой.

(6) *Падение нравов*. Недавно я встретил китайского ученого из Формозы, и спросил: «Каково положение в сфере религии в наиболее процветающей части Азии?».

«Так же, как и в Европе», – отвечал он. «Многие все еще заявляют, что придерживаются своей религии, как европейцы утверждают, что они христиане. Но как у вас, так и у нас: религия в прежнем виде мало что значит для большинства людей. У нас такая же вседозволенность, как и у вас».

Когда вера уходит, мораль падает. Поэтому все передовые нации переживают подъем преступности, растущие наркоманию и алкоголизм, насилие среди молодежи.

В 1969г. полиция Монреаля забастовала на 12 часов. Этого оказалось достаточно, чтобы город задохнулся от преступлений. Даже всегда законопослушные граждане не устояли перед искушением воспользоваться моментом. «Цивилизованный» мир - всего в одном шаге от возврата в джунгли.

Иисус отвечает на вопрос

«Ну и что?», – отвечал мой друг Норман, когда я изложил ему все это. «Мир в хаосе, это так. Но он всегда был в нем. Иисусу не надо было быть пророком, чтобы предсказать, что мир окажется перед трудностями. Всякий мог это предвидеть. И, наконец, почему ты уверен, что речь шла именно о нашем, XX веке?»

На вопрос Нормана есть хороший ответ. Чтобы оценить его, обратимся вначале к тому, что он сказал, и что этому предшествовало.

Однажды, незадолго до казни Иисуса, ученики говорили о замечательном Храме – гордости Иерусалима. Иисус озадачил заявлением о том, что храм будет полностью уничтожен. Они задали напрашивающийся вопрос: когда? А потом добавили и второй вопрос:

«Скажи нам, когда это будет? И какой признак Твоего пришествия и кончины века?» (Мф.24:3).

В ответ Иисус произнес очень длинную речь. Он предрек трудные времена для народа и гонения на Его учеников. Затем добавил, что неприятельские армии осадят Иерусалим и произойдут страшные события (Лк.21:20,21). И продолжал:

«Потому что это дни отмщения, *да исполнится все написанное*» (Лк.21:22).

Выделенные слова очень важны. Всякий раз, когда Иисус говорил о «написанном», он имел в виду написанное в Ветхом Завете. Многие из ветхозаветных пророчеств упоминались в главе 2 этой книги. Иисус определенно имел в виду и другие подобные. Он сказал, что *все* это случится.

Если вы вернетесь к главе 2, то увидите, все пророчества можно разделить на три группы: (1) Изгнание; (2) Длительный период в изгнании; (3) Возвращение на свою землю.

В следующей цитате Иисус суммирует все, чему надлежит исполниться:

«И падут от острия меча, и отведутся в плен во все народы (1); и Иерусалим будет попираем язычниками (2), *пока* не окончатся времена язычников» (Лк.21:24).

Ключевое слово «пока» подразумевает, что язычники не всегда будут оккупировать Иерусалим. Таким образом Христос ссылался на третью группу ветхозаветных пророчеств, говорящих о непременном возвращении евреев домой. Он сказал еще о состоянии мира в те дни будущего, и еще пообещал:

«И тогда увидят Сына Человеческого, грядущего на облаке с силою и славою великою» (Лк.21:27).

Другими словами, Иисус учил, что, когда евреи вернутся в свою землю, Его Второе Пришествие будет близко.

И вот как мы можем судить, что Иисус говорил о наших днях. Около 1800 лет назад евреи были изгнаны из Израиля. Около 70 лет назад они стали возвращаться домой. В 1948г. было провозглашено государство Израиль. В 1967г. Израиль вернул старый Иерусалим (новый город был уже еврейским). Наконец-то Иерусалим не был более «попираем» язычниками.

Факт оккупации Израилем арабских земель в рассматриваемый тезис не входит. (Историческая поправка: Иерусалим пока все же не свободен от язычников – арабы присутствуют в городе, и есть даже его части, куда евреям не рекомендуется заходить, дабы не провоцировать мусульман – прим. переводчика). Что важно – слова Христа дают безошибочную информацию, а события на Ближнем Востоке говорят о том, что процесс возвращения Иисуса уже в действии.

Не удивляйтесь, если к моменту чтения этой книги произойдут какие-нибудь события в Святой Земле. Этого можно ожидать. Иезекииль писал, что после возвращения недостойных избранных в свою землю, с ними должно будет случиться нечто чудесное:

«И возьму вас из народов, и соберу вас из всех стран и приведу вас в землю вашу. И окроплю вас чистою водою, – и вы очиститесь от всех скверн ваших, и от всех идолов ваших очищу вас. И дам вам сердце новое и дух новый дам вам» (Иез.36:24-26).

Как может безбожная нация измениться так внезапно? Другой пророк объясняет:

«Я спасу народ Мой из страны востока и из Страны захождения солнца; и приведу их, и будут они жить в Иерусалиме. А на дом Давида и на жителей Иерусалима изолью дух благодати и умиления, и они воззрят на Него, Которого пронзили, и будут рыдать о Нем. Если скажут: отчего же на руках у тебя рубцы? И он ответит: оттого, что меня били в доме любящих меня» (Зах.8:7,8; 12:10,11; 13:6).

Вот так произойдет обращение неверующих. Их Мессия придет к ним. Если вы прочтете всю 12 главу Захарии, то увидите, что он должен прийти, чтобы спасти их от национальной катастрофы, которая может даже подразумевать их военное поражение и временное пленение.

Это будет самый тревожный момент во всей 4000-летней истории. Они увидят Мессию, только что освободившего их от унижений. Они увидят на Его теле рубцы, оставшиеся после распятия. И, наконец, истина им откроется, и они узнают своего Мессию.

А тем временем в мире…

Но мы забежали вперед. Возвращение Иисуса близко, но еще в будущем. Наша задача сейчас рассмотреть, что говорит Иисус о наших днях – о времени возвращения евреев в Иерусалим, перед Вторым Пришествием (Лк.21:27). В предыдущих цитатах из Луки опущены два стиха (25 и 26), вот они:

«И будут знамения в солнце и луне, и звездах, а на земле уныние народов и недоумение; и море восшумит и возмутится; люди будут издыхать от страха и ожидания *бедствий*, грядущих на вселенную, ибо силы небесные поколеблются» (Лк.21:25,26).

Каждая фраза здесь исполнена значения. Но нет смысла рассматривать их глазами европейца двадцатого века и пытаться «навязать» им современное понимание. Эти стихи были обращены к евреям первого столетия – людям, глубоко вникшим в содержание Ветхого Завета. Мы же должны спрашивать себя: «Как бы *они* расценили слова Иисуса?». И ответ, несомненно, был бы таким: «В свете ветхозаветных стихов, на которые ссылался Иисус».

Поэтому надо разобрать каждую фразу отдельно.

Первое, «знамения в солнце и луне, и звездах». Это известная ветхозаветная аллегория всенародной опасности. Исаия использовал ее для описания завоевания Вавилона (Ис.13:10), а Иезекииль – говоря о военном поражении Египта (Иез.32:7). Но Иисус, скорее всего, имел в виду слова пророка Иоиля. Иоиль использует подобные выражения дважды: говоря об опасности, угрожающей Израилю (Иоил.2:10), и, в другой раз, говоря об опасности всему миру (Иоил.3:15). Но в обеих главах Иоиль говорит о «дне Господа», когда Израиль вернется в свою землю (Иоил.3:1) и явится Мессия, чтобы установить Царство Божие (Иоил.3:15).

Можно считать, что буквально Иисус сказал следующее: «Величайшие испытания, предсказанные пророками, грядут на землю».

Вторая фраза: «…а на земле уныние народов и недоумение». Снова ссылка на ветхозаветное пророчество о Его Втором Пришествии, как, например у Даниила:

«…наступит время тяжкое, какого не бывало с тех пор, как существуют люди» (Дан.12:1).

Обычное значение слова «недоумение» в греческом языке[10] передается как «состояние, в котором не знаешь, куда идти». Это описывает состояние земных правительств на сегодняшний день. Они отдают себе отчет о грозящих миру опасностях и не знают, как их предотвратить.

Г. Уэллс обращался ко многим знакомым атеистам в своей последней книге:

«Мир дошел до своего предела. Концом всего мы называем неизбежный конец жизни… его нельзя избежать, обойти или переждать. Это конец»[11]. Если бы автор не был атеистом, то можно было бы сказать, что он вторит словам Иисуса: «не зная куда бежать».

Следующие слова Иисуса выглядят загадочно для многих западных умов: «И море восшумит и возмутится». Для внимательного читателя Библии они не представляют труда. Это фигуральное выражение Исаии, приравнивающего поведение толп грешников к рокоту штормящего моря (Ис.57:20,21). Если мировая катастрофа случится и закон и порядок нарушатся, то нетрудно вообразить «рокочущую толпу» и насилия, ею творимые.

Неудивительно, что Иисус продолжает: «Люди будут издыхать от страха и ожидания бедствий, грядущих на вселенную». Для того, чтобы все это

[10] Grimm and Thayer „Greek-English Lexicon of the New Testament“.
[11] G.H. Wells „Mind at the End of its Tether“, Heinemann, London, 1945.

началось, достаточно всего одного газетного заголовка: «Ультиматум США к России истекает сегодня в полночь!».

Последние стихи этого ряда: «…ибо силы небесные поколеблются». Это тоже хорошо известная фраза Ветхого Завета, означающая крах правительств под напором военных действий (например, Ис.34:1-5).

Что это все нам дает? Что Иисус пророчествовал на языке, понятном Его современникам, и что этот язык может быть понятен и нам, если мы позаботимся познакомиться с ним, читая Ветхий Завет. Он говорил, в частности, что по возвращении евреев в свою землю их ждут испытания. Всемирная катастрофа будет у порога, но люди не будут знать, что предпринять. С ее приходом падут правительства, закон и порядок нарушатся, толпы насильников будут бесчинствовать. И тогда – благодарение Господу – Иисус вернется, чтобы «погубить губивших землю» (Откр.11:18).

Как мог Иисус так отчетливо сформулировать проблему, стоящую сегодня перед миром?

Ответ дает Он сам: «Слово же, которое вы слышите, не есть Мое, но пославшего Меня Отца» (Ин.14:24).

Можно ли дать иное объяснение фактам?

Петр продолжает говорить

Правой рукой Иисуса был апостол Петр. После Иисуса Петр возглавил христианскую церковь. Он написал две книги Нового Завета и в одной из них объяснил пророчество Учителя о наших днях:

«В последние дни *явятся наглые ругатели,* поступающие по собственным своим похотям и говорящие: где обетование пришествия Его? Ибо с тех пор, как стали умирать отцы, *от начала творения, все остается также. Думающие так не знают,* что в начале словом Божиим небеса и земля составлены из воды и водою; потому *тогдашний мир погиб, быв потоплен водою*. А нынешние небеса и земля, содержимые тем же Словом, *сберегаются огню* на день Суда… придет же день Господень, как вор ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, *земля и все дела на ней сгорят*» (2Пет.3:3-7, 10).

Выделенные слова указывают, что Петр предвидел четыре отличительных характеристики наших дней:

(1) *Люди будут высмеивать саму мысль о возвращении Христа*. Они высмеивают, не так ли? Поэтому я советовал в начале этой главы не следовать моде, а беспристрастно исследовать факты.

(2) *Их оправданием будет: «Ничто не меняется».* Другими словами: «Законы природы неизменны; почему надо верить, что Создатель когда-то вмешивался в земные дела или собирается вмешиваться в будущем?».

Только ученый может разглядеть здесь замечательное пророчество. Так оно и есть. Мерсон Дэвис – ученый высокого уровня (был удостоен двух докторских степеней за исследования в геологии), говорит, что Петр в точности повторяет современный научный принцип «униформизма»[12].

«Униформизм» есть основа, на которой зиждется геология и некоторые другие подобные науки. Он ведет прямо к популярной философии: «Эволюция объяснила все, поэтому нам нет более необходимости верить в Бога. Ура!»

«Униформизм» – современное изобретение. Он полностью противоречит образу мышления того мира, в котором жил Петр. Но Петр предвидел это за много веков.

(3) *Люди станут отрицать возможность Потопа в прошлом.* Еще две сотни лет назад реальность Потопа не вызывала ни у кого сомнения, а во времена Петра так и вовсе не обсуждалась. Сейчас модно говорить о нем как о мифе. Петр предвидел такое изменение образа мыслей за сотни лет до того.

(4) *Заключительная всемирная катастрофа будет связана с огнем.* Неожиданное пророчество. Ветхий завет, хорошо известный Петру, всегда связывал будущую мировую катастрофу с войной (например, Иез.36-39; Иоил.2,3; Зах.14). В дни Петра войны велись мечами. Как мог он знать, что в наши дни война будет выглядеть совсем иначе? Вначале порох, затем мины, потом напалм, наконец, – ядерная бомба. Совсем иная война. Сейчас мы ассоциируем войну более всего именно с огнем. Как узнал Петр, что в будущих войнах «земля и все дела сгорят»?

И снова – решать вам самим. Эта книга только излагает факты. Вам делать выбор и принять для себя решение. Есть ли другие объяснения этим фактам? Или все же Иисус, Петр и ветхозаветные пророки действительно предвидели ужасы, преследующие наши поколения? А если так, – разве нельзя нам поверить в то, что они были истинными пророками; поверить, что Бог, заранее предвидевший эти катаклизмы, исполнит Свое обетование и пошлет нам Избавителя, чтобы он повернул мир на правильный путь?

---

[12] L.M. Davies „The Bible and Modern Science“, Constable, Edinburg, 4th edn, 1953.

6. **КТО МОГ ВЫДУМАТЬ ХРИСТА?**

Вот мы разобрались с вопросами исполненных пророчеств и должны перейти к другому предмету. Поговорим о Самом Иисусе Христе.

«А, – скажете вы, – разве это вообще вопрос? Откуда нам знать, что такой человек вообще существовал? Что толку *предполагать*, что Евангелие говорит правду о Христе, а затем делать еще построения на такой зыбкой основе?»

Все так. Очень верно. Я не намерен делать ничего подобного. Все, что я могу допустить, – это то, что Евангелия представляют собой либо факты, либо вымысел, либо смесь вымысла и правды. (Ведь с этим вы не будете спорить, правда?) Давайте исследуем Евангелия критически, чтобы выяснить, какое из трех предположений верно.

Начнем с того, что заметим, что даже неверующие не считают Евангелия *полным* вымыслом. Одним из самых известных атеистов считался Сэр Джеймс Фрэзер. Его труд „Золотой сук“, ставший классическим, стал эпохальным в науке двадцатого века. Он писал:

«Моя теория предполагает историческую реальность Иисуса из Назарета как великого религиозного и нравственного учителя (заметьте, не как Сына Божьего), основавшего христианство и распятого в Иерусалиме при правлении Понтия Пилата. Евангельское свидетельство, подтвержденное враждебным доказательством Тацита (в его труде «Анналы»), а также Плиния Младшего («Эпистолы»), должно показаться достаточным всем непредубежденным искателям истины. Есть такие детали жизни и смерти Христа, которые, вероятно, навсегда останутся покрыты туманом неизвестности. *Сомнения в историчности личности Христа, на мой взгляд, не заслуживают серьезного внимания.* Даже без позитивного свидетельства истории и предания, начало такой величайшей религиозной и моральной революции просто требует присутствия великого реформатора»[13] (курсив автора).

Изобретая неизобретаемое

Около 500 лет назад в Италии жил величайший гений всех времен Леонардо да Винчи. Помимо создания нескольких знаменитых полотен, он прославился и как ученый высшего ранга. О нем даже говорят как об изобретателе аэроплана, парохода и подводной лодки.

---

[13] Quoted by A.R.Short in „Why Believe“, Inter Varsity Press, London, 7th edn, 1958.

Возможно, «изобрел» – слишком сильно сказано, ведь он эти машины не построил. Однако именно ему принадлежат идеи, сотни лет спустя приведшие к созданию этих современных чудес техники. Поэтому, хотя и с оговоркой, мы можем сказать, что он причастен к их изобретению.

Его изобретения были замечательными, но не невозможными. Всеми необходимыми знаниями наука уже обладала. Но были и такие направления, где он ничего изобрести не мог в те годы. Например, он не мог изобрести искусственные легкие, потому что не знал о циркуляции крови. Гарвей только через добрую сотню лет открыл это. Не мог Леонардо изобрести атомную бомбу, потому что полагал, что вещество неделимо. Прежде чем современные ученые не открыли, что атомы не являются чем-то сплошным, а представляют собой сферы с заряженными частицами, атомную бомбу изобрести было нельзя.

А теперь приведу тезис, который я собираюсь отстаивать в этой главе: *Иисус, о котором мы читаем в Евангелиях, в то время, когда эти Евангелия писались, не мог быть изобретен.* Следовательно, евангельский Иисус должен был быть исторической личностью, а не вымышленным лицом.

Первое, что следует отметить, – никому не нужен был такой человек, как Иисус, описанный в Новом Завете. Павел так выразился по этому поводу:

«А мы проповедуем Христа распятого, для Иудеев соблазн, а для Еллинов безумие» (1Кор.1:23).

Почти никому из евреев не было до него никакого дела. Они были фанатиками «своей» религии. Этот человек перевернул все их религиозные представления с ног на голову. Никакой еврей не занялся бы «изобретением» такого неприемлемого, невероятного Мессии.

Практически никто из язычников также не испытывал необходимости в Нем. Им был ближе их жестокий, похотливый мир. А он был совсем не тем, кому они хотели бы поклоняться. Человеческая жизнь ничего не стоила. Они свободно могли оставить нежеланное дитя (обычно, девочек) умирать на улице, не чувствуя никаких угрызений совести, – так мы топим ненужных нам котят.

Все их удовольствия лежали вне области морали: наблюдать за дерущимися на смерть гладиаторами или поклоняться идолам в языческих храмах, часто бывших прикрытиями для борделей. Трудно представить себе язычника, «изобретшего» Иисуса, чье учение было разрушительным для языческого образа жизни.

И в этот жестокий мир пришел Иисус, уча людей как стать совершеннее. Он проповедовал необходимость в самоотверженной любви, любви, которая не останавливается ни перед чем, – любви, которая заставила бы чело-

века скорее отдать жизнь, нежели применить силу против человека. Он учил этому, и Сам подавал пример. Он отказался защищаться и запретил это ученикам (Мф.26:50-53), и кротко пошел на ужасную смерть.

Мы не будем сейчас касаться важного вопроса, следует ли нынешним христианам быть пацифистами. Я лично сейчас одобряю христианский пацифизм, но это не относится к сути нашего вопроса. Сейчас нам важны не мнения, а факты. Вот такие:

1. Иисус принес во враждебный мир совершенно новое учение «величайшей любви».
2. Следуя этому учению, Он и Его ученики проповедовали пацифизм (например, Мф.5:38-48; 10:16; Римл.12:17-21).
3. Он всегда жил в соответствии со Своим учением, даже не смотря на то, что это привело Его на крест.
4. Есть много исторических свидетельств тому, что ранние христиане следовали Его трудному учению, включая пацифизм[14].

Неудивительно, что основатель этого непопулярного учения первоначально привлек всего лишь несколько приверженцев. В первые годы христиане были малочисленными сектами, о которых «везде спорят» (Деян.28:22). Это было непривлекательное религиозное течение.

Но к четвертому веку оно разрослось, правда, лишь вследствие понижения стандартов, установленных апостолами, – прекрасное новое течение было размыто, разбавлено. И все же, несмотря на размытость, несмотря на неправедность, творившуюся во имя Христа миллионами недостойных его проповедников, – несмотря ни на что, учение Христа было востребовано миром.

Там, где люди действительно следовали Евангелиям, происходило все самое лучшее среди того, что известно в печальной истории человечества.

---

14 См. G.C.Field „Pacifism and Conscientious Objection“, Cambridge University Press, 1945. Также Bertrand Russell „Power“ (ch.7) George Allen and Unwin, London, 1938. Эти два философа не могут быть уличены в пристрастии к Христианскому пацифизму, ибо они оба заявляли о себе, что не являются ни христианами, ни пацифистами. (Распространена идея о том, что Бертранд Рассел был пацифистом. Его философия поддерживала то, что называлось „праведными“ войнами, в противопоставление „неправедным“ войнам. Так он выступал против Первой Мировой войны и войны во Вьетнаме, но поддерживал войну против Гитлера). Однако оба автора принимали как факт, что ранняя христианская Церковь была большим сообществом пацифистов. Для более детального подтверждения см. C.J.Cadoux „The Early Church and the World“, T. And T. Clark, Edinburgh, 1925.

Даже атеисты этого не отрицают. Вот слова известного американца Теодора Паркера, не верившего в то, что Иисус – Сын Божий:

«Подумайте, какой переворот в мире произвели слова и дела Христа. Вспомните, что лучшие умы, горячие сердца не ставили более высокой цели, не придерживались более праведных взглядов, чем предложение Христа любить Бога и людей. Нужно ли слушать, когда говорят, что такой человек никогда не существовал, и что все выдумки! Положим, что Платон и Ньютон никогда не жили. Но кто тогда сделал то, что сделали они? Чтобы быть Ньютоном, нужен Ньютон. Кто мог выдумать Иисуса?»[15]

Кроме отдания должного достижениям христианской морали в мире, Паркер поднимает вопрос, которым мы открыли главу: мог ли кто «изобрести» Иисуса? И хотя он считал Иисуса просто человеком, все же громко ответил на это: «Нет!»

Другой знаменитый писатель, абсолютный атеист, Джон Стюарт Милл вторит:

«Неверно говорить, что Христос, изображенный в Евангелиях, не историчен, и что мы не знаем сколько из того, что почитается в нем, было позже добавлено легендами его последователей. Кто из его учеников или обращенных ими был способен на такие высказывания, которые нам известны как христовы, или такое, как в Евангелиях, описание его жизни и характера? Уж точно, не рыбаки с озера Галилейского и уж тем более не ранние христианские авторы»[16].

Его Возвышенный Характер

Пока все хорошо. Мысль о том, что кто-то смертный мог придумать Иисуса, начинает казаться состоятельной. Но свидетельства еще не окончательны. Надо пойти еще дальше и постараться лучше понять характер Иисуса.

Из-за невозможности обсудить сейчас все поговорим лишь о последних двадцати четырех часах Его жизни. При этом важно помнить две вещи:

(1) Нам придется переходить от одного Евангелия к другому, только это может дать полное представление о Нем. Если Иисуса выдумали, то у Него должно быть целых четыре автора, искуснейшим образом взаи-

---

[15] „Life of Jesus“ in „Collected Works of Theodore Parker, edited by F.P.Cobbe, Trubner, London, 1863-71.

[16] John Stuart Mill „Essay on Nature, the Utility of Religion and Theism“, Longmans, London,1974.

модействовавших между собой для создания такого реалистического образа.

(2) Многие из граней Его характера, которые мы разберем, не лежат на поверхности. Мы будем искать их в тексте, чтобы отделить, по возможности, факты от вымысла. Рассказчики обыкновенно не прячут слишком глубоко лучшие свои достижения, так что чрезвычайного прилежания не потребуется.

Откроем евангельскую историю на страницах, описывающих вечер накануне дня Его распятия. Он со Своими двенадцатью учениками находится наверху в светлице, где уже приготовлен ужин. Он знает, что это Его последняя трапеза в этой жизни, и хочет сделать ее запоминающейся. Две цитаты концентрируют внимание на одном аспекте:

«Зная, что пришел час Его… явил делом, что возлюбив Своих живущих в мире, до конца возлюбил их» (Ин.13:1).

«И сказал им: очень желал Я есть с вами эту пасху прежде Моего страдания… и взяв хлеб и благодарив, преломил и подал им, говоря: это – Тело Мое, которое за вас предается; это творите в Мое воспоминание. Также и чашу после вечери, говоря: эта чаша – новый завет в Моей Крови, которая за вас проливается» (Лк.22:15-20).

Из этих отрывков можно вывести:

(1) Он знал, что Его ожидает. Он часто говорил, что Его ждет крест (Мф.26:2), и вот Его время пришло.

(2) Однако Он не думал об ожидавших Его пытках, что будут раздирать Его тело. Заботила Его только неисчерпанная любовь к Своим ученикам: «Он возлюбил их до конца».

(3) Сравнивая похожие выражения в Ветхом Завете, мы можем увидеть, что слова «сильным желанием Я возжелал» являются чисто иудейским выражением и означают действительно неимоверно сильное желание. Для их же блага желал Он разделить с ними церемониальный ужин.

(4) Он обратил тот ужин в драматическую притчу. Он преломил хлеб, символизируя предстоящие наутро физические страдания. Он пролил вино, олицетворив им кровь, которая скоро прольется из Его ран.

Любой другой человек постарался бы забыться от этих мыслей о предстоящей смерти. Но Иисус постоянно оживлял эту картину в мыслях. Хотя это было так болезненно, Он знал, что этот простой обряд будет полезен Его последователям на века вперед. И Он не отказал им в этом.

Следующие стихи высвечивают иной аспект:

«Влил воды в умывальницу и начал умывать ноги ученикам и отирать полотенцем, которым был препоясан… когда же умыл ноги и надел одежду Свою, то, возлегши опять, сказал им: знаете ли, что Я сделал вам? Вы называете Меня Учителем и Господом, и правильно говорите, ибо Я *точно* то. Итак, если Я, Господь и Учитель, умыл ноги вам, то и вы должны умывать ноги друг другу: Ибо Я дал вам пример, чтоб и вы делали то же, что Я сделал вам» (Ин.13:5, 12-15).

«И, когда они ели, сказал: истинно говорю вам, что один из вас предаст Меня. Они весьма опечалились и начали говорить Ему, каждый из них: не я ли, Господи?» (Мф.26:21,22).

Одна из черт Его характера лежит здесь прямо на поверхности. Он был чрезвычайно скромен. Он готов был делать самую унизительную работу. Но зачем? Разве не могли они сами себе вымыть ноги?

Он не принадлежал к числу людей, делающих что-то напоказ. И он не сделал бы ненужной работы только для того, чтобы преподать урок помощи друг другу. Здесь кроется более глубокая причина, но это потребует от нас прилежания, чтобы разобраться.

Мы узнаем причину поведения Иисуса в другом Евангелии (Мк.14:37-40). Вскоре после ужина ученики почувствовали неодолимую тягу заснуть. Сказалась накопленная усталость и бессонные ночи последних суток. Так что омовение ног было действительно актом любви и заботы со стороны Иисуса.

Но была и еще одна причина, хотя и не совсем очевидная. Она читается в том хоре вопросов: «Не я ли?» – после сообщения Христа о том, что один из них предаст Его.

Очевидно, они не имели ни малейшего понятия, кто предаст. Иисус же знал. Иоанн говорит об этом определенно (Ин.13:11). Всего несколько минут назад Иисус омыл ноги Иуде. *Он сделал это с той же любовью, с какой делал это для всех остальных учеников.* Иначе кто-то задался бы мыслью, заметив иное отношение к Иуде: «Вы видели, как Он смотрел на Иуду? Что-то тут не так». Но никто ничего не заметил, отсюда и вопросы: «Не я ли?»

Что за сверхчеловеческая любовь, если эти рассказы правдивы и Иисус, в действительности, вел себя так!

Но что за сверчеловеческое художественное мастерство, если Матфей, Марк, Лука и Иоанн были четырьмя обманщиками, вместе сочинившими самый сложный вымышленный портрет в истории литературы!

Гефсимания

Вечеря закончилась. Иуда Искариот ушел в одиночестве зарабатывать свои кровавые деньги. Иисус с верными учениками выходит во мрак Гефсиманского сада. Ученики падают без сил и засыпают.

В отдалении от них Иисус вступает в последнюю фазу Своей земной жизни.

«И Сам отошел от них на вержение камня и, преклонив колена, молился, говоря: Отче! О, если бы Ты благоволил пронести чашу эту мимо Меня! Впрочем не Моя воля, но Твоя да будет. Явился же Ему Ангел с небес и укреплял Его. И находясь в борении, прилежнее молился; и был пот Его, как капли крови, падающие на землю» (Лк.22:41-44).

Это не похоже на вымысел. Ни один из писавших Евангелия не был на это способен. Написанное в целях пропаганды показало бы Иисуса невозмутимо спокойным. Но писавшие Евангелия не были агитаторами. Они честно рассказывают, что одна половина Сына Божьего рада была бы избежать креста. Он изображается борющимся с соблазном избежать мучительных страданий, – простое человеческое желание; эта борьба так тяжела, что пот выступил на Нем с кровью.

С какой легкостью некоторые представляют сцену в Гефсиманском саду как не достойную Сына Божьего. Но апостолы ничего не приукрасили. Они записали это с прямотой людей, которым нечего скрывать и которые хотят рассказать не лакированную правду.

Только закончил Иисус свою внутреннюю борьбу, как за оливковыми деревьями заметались огни факелов и послышалось клацанье мечей, – к нему и Его ученикам приближались толпы людей. Если не предпринять срочных действий, то вместе с Ним будут арестованы и еще одиннадцать, а значит, – еще 11 крестов наутро.

Следующий поступок Христа всегда напоминает мне об исследователе Антарктиды капитане Оутсе. Он, сказав прощальные слова товарищам, шагнул навстречу смерти в полярную пургу, надеясь тем самым дать им лишний шанс выжить. «Это был поступок смелого человека и джентльмена,» – записал в дневнике капитан Скотт.

Когда дневник Скотта нашли, он и его друзья были мертвы. Но все посчитали само собой разумеющимся, что Скотт говорил правду. Его дневник содержит детали, свойственные лишь правдивым сообщениям. Точно также евангелие Иоанна вызывает ощущение не подлакированного рассказа.

«Иисус же , зная все, что с Ним будет, вышел и сказал им: кого ищете? Ему отвечали: Иисуса Назорея. Иисус говорит им: это Я. Стоял же с Ним и Иуда, предатель Его. И когда сказал им: это Я, – они отступили назад и пали на землю. Опять спросил их: кого ищете? Они сказали: Иисуса Назорея. Иисус отвечал: Я сказал вам, что это Я; итак, если Меня ищете, оставьте их, пусть идут» (Ин.18:4-8).

Но что кроется за этими странными словами «отступили назад и пали на землю»? Читатель наверняка удивится, что могло заставить толпу сильных вооруженных людей пасть на землю. Если бы Иоанн писал вымысел, смог ли бы он удержаться от объяснений по такому подозрительному месту? Предъявляя лишь факт и не делая попыток украсить изложение, Иоанн демонстрирует, что его не заботит как его поймут, – правда не требует подпорок.

Как это часто бывает, другая книга Библии помогает нам понять, о чем идет речь у Иоанна. Когда первый из мучеников за Христа, Стефан, оказался в подобном положении, его гонители «видели лицо его, как лицо Ангела» (Деян.6:15). Если и лицо Иисуса озарилось на мгновение ангельским светом, неудивительно, что его противники отступили ошеломленные.

Путь на крест

Итак, невинный человек был схвачен, чтобы по сфабрикованному обвинению и с помощью подкупа свидетелей предстать пред судом. А Он и не подумает защищаться (Мк.15:3-5). Выступал же Он только в защиту других.

Он даже выразил некоторую долю симпатии к Пилату:

«Ты не имел бы надо мною никакой власти, если бы не было дано тебе свыше; поэтому более греха на том, кто предал Меня тебе» (Ин.19:11).

С тяжелым, неструганным крестом на плечах брел Он, шатаясь, по дороге на Голгофу. Но и теперь Его мысли были заняты другими, не Собой.

«И шло за ним великое множество народа и женщин, которые плакали и рыдали о Нем. Иисус же, обратившись к ним, сказал: дочери Иерусалимские! Не плачьте обо Мне, но плачьте о себе и о детях ваших; Ибо приходят дни, в которые скажут: блаженны неплодные, и утробы неродившие, и сосцы непитавшие» (Лк.23:27-29).

До разрушения Иерусалима римлянами оставалось еще больше тридцати лет, но для Иисуса эти еще не пришедшие напасти были важнее, чем его

теперешнее положение. Даже находясь уже на кресте, он находил необходимым поддерживать других.

Он звал громким голосом: «Боже Мой, Боже Мой! Для чего Ты меня оставил?» (Мф.27:46). Хотя на первый взгляд это видится как проявление слабости и отчаяния, на самом деле это было не так. Эта фраза является первой строкой Псалма 21, который, как мы видели в главе 4, является замечательным (со всеми подробностями) пророчеством об этом самом дне казни Христа. Прочтением этого хорошо известного еврейского гимна Иисус, несомненно, говорил: «Смотрите все! Смотрите, как пророчество о Мессии выполняется сегодня. Смотрите и веруйте!»

Он молился о прощении Его палачей, ибо они не ведали, что творили (Лк.23:34).

Он просил преданного ученика позаботиться о Своей страдающей матери (Ин.19:25-27).

Он утешил умирающего рядом вора, уверовавшего в Него в одиннадцатом часу (Лк.23:29-43).

Когда уже не оставалось ничего неисполненного, Он вскричал торжествующе: «Совершилось!» (Ин.19:30). Затем со спокойным достоинством умер:

«Сказал: Отче! В руки Твои предаю дух Мой. И это сказав, испустил дух» (Лк.23:46).

Мы вынуждены ограничиться только частью евангельских свидетельств распятия Христа. Но то, что мы разобрали, указывает на человека не такого как все, человека, которого не мог бы придумать словоплет первого века. Неудивительно, что сотник, наблюдавший казнь, сказал: «истинно Человек этот был Сын Божий» (Мк.15:39).

Не преувеличивали ли авторы Евангелий?

Мы рассмотрели одну вероятность: Евангелия не есть чистый вымысел. Но есть и другой вариант: что они являются смесью правды и вымысла. Не могли ли авторы взять действительно «хорошего» человека и приписать ему все мыслимые и не мыслимые слова и поступки так же, как современный автор может описать Наполеона или Юлия Цезаря?

Такое предположение тоже идет вразрез с фактами. Вот четыре основательных факта, говорящих о том, что Евангелия целиком правдивы и не являются смесью правды и вымысла.

(1) *Авторы Евангелий вызывают доверие.* Необходимо самому прочесть все четыре Евангелия, чтобы в этом убедиться. Вы поймете, что книги не были написаны, чтобы вызвать сенсацию. Каждая описывает события в простой, ненавязчивой форме. Там, где это уместно, делаются ссылки на исполнение в Иисусе ветхозаветных пророчеств. Кроме того, они написаны людьми, сообщающими факты, а не рассчитывающими лишь произвести впечатление на читателей.

Они не боятся изложить факты, которые обычный читатель мог бы истолковать не в пользу Иисуса. Описываются некоторые высказывания и поступки, могущие, на первый взгляд, выставить Иисуса в неприглядном свете. Мы будем изучать их самым тщательным образом, часто сравнивая одно Евангелие с другим, чтобы увидеть, что Иисус, действительно, имел причины говорить и поступать тем или иным образом. (Несколько таких примеров мы уже рассматривали в этой главе).

Авторы не похожи на «сговор четырех» с целью действовать сообща для достижения цели. Каждый рассказывает свою историю со своей точки зрения, не обращая внимания на то, что говорят другие. А познакомившись с Евангелиями ближе, вы поймете, что там, где вы искали противоречия, на самом деле просматривается истинная гармония. Глава 19 показывает это.

Все это есть приметы честных людей, рассказывающих об истинных событиях.

(2) *Их повествования выглядят как единое целое.* Если принять, что Евангелия состоят из правды и вымысла, то как отличить истину от лжи? Сотни верующих и атеистов пытались сделать это для самих себя.

Но не найти двух одинаковых мнений среди тех, кто пришел к какому-то выводу. Они пытались совершить невозможное, но этого нельзя было сделать. Евангелия не читаются, как книжка с картинками, а как разные документы, служащие одной цели. (Если же вы придерживаетесь мысли, что современные ученые доказали, будто Евангелия на самом деле есть не более, чем книжка с картинками, наберитесь терпения до главы 19).

Наше исследование характера евангельского Иисуса показало, что его мораль была гораздо выше, чем у Его современников. Уберите все отрывки, свидетельствующие о сверхчеловеческих качествах Христа, и увидите, что останется очень мало. Четыре Евангелия абсолютно едины в мнении, что Иисус был уникальной личностью; следовательно, есть смысл и нам так считать.

Укрепившись в этом мнении, увидим, что все в Евангелиях принимает очень натуральный вид. Несмотря на всю свою скромность Он все же имел твердую уверенность в том, что Он не имел греха, что Он был Мессия, что Он был Сын Божий. Все это хорошо сочетается с Его замечательным характером; именно это мы могли ожидать.

Таковы рассказы о Его чудесах.. Само присутствие Сына Бога на земле - это уже чудо. Ничего более естественного не могло быть, чем сотворение нескольких чудес на благо людей, пока Он живет среди них. Если у вас имеется старая потрепанная Библия, проведите эксперимент. Зачеркните все места в Евангелиях, где говорится о чудесах, и посмотрите, что останется. Вы увидите, что оставшееся имеет очень мало смысла. Это указывает на то, что истории о чудесах не могли быть добавлены позже, а, скорее, являются неотъемлемой частью оригинала. (Некоторые считают чудеса черезчур антинаучными, чтобы в них верить. Мы разберем чудеса на предмет возможного и с научной точки зрения в главе 21).

(3) *Они больше ничего не написали.* Эти четыре книги являются мировыми бестселлерами. Кроме того, они очень кратки. Каждая занимает всего 20-30 страниц обычного издания Библии. Никаких других книг не написали Матфей и Марк; еще тридцать страниц написаны Лукой и двадцать - Иоанном.

Если их труды есть продукт их собственного гения, то почему они не продолжали писать? Творящие гении не останавливаются после краткого выплеска. Но поскольку авторы Евангелий буквально забросили литературное поприще, – естественно считать, что они не были людьми, желавшими писательской славы.

Некоторые атеисты высказывают предположение, что они все же продолжали писать, но их труды не сохранились. Но это порождает еще один вопрос: почему их читатели не позаботились о сохранности работ столь дивных авторов? Сотни страниц гораздо менее даровитых евреев и греков дошли до наших дней, но евангелисты удовольствовались худшей долей. Почему?

Если считать их простыми литераторами, то проблема попросту неразрешима. Редкий из авторов бестселлеров в расцвете славы – практически неизвестно таких печальных случаев – ограничивался бурным цветением, проявляя свой артистический гений в одной небольшой работе, и затем увядал. Если бы только один из евангелистов поступил так, это можно было бы объяснить исключением из правил. Но поскольку двое сделали

именно так, а двое написали еще только по одной работе незначительного объема[17], то тут требуется более подходящее объяснение.

С психологической точки зрения можно дать лишь одно объяснение. Они все были одержимы одной мыслью: запечатлеть факты громадной значимости. Они сделали свою работу аккуратно и быстро и на этом остановились.

(4) *Они не сочли нужным описать внешность Христа.* Романисты всегда дают нам возможность узнать, как выглядит их герой. Если бы Матфей, Марк, Лука и Иоанн действительно хотели разбавить факты вымыслом, то хотя бы один из них намекнул на физический образ героя. Но никто из них и словом не обмолвился по волнующему нас поводу.

Мы не имеем ни малейшего представления, был ли Он высок или низок, толст или тонок, темноволосый или блондин, привлекательный или урод. Почему? Бог сказал ветхозаветному пророку:

«Я смотрю не так, как смотрит человек; ибо человек смотрит на лицо, а Господь смотрит на сердце» (1Цар.16:7).

Свидетельства, которые мы имеем, говорят в пользу того, что Иисус был Сыном Божьим. И как нельзя лучше вписывается сюда предположение, что Бог, водивший пером четырех евангелистов, описавших Его Сына, хотел быть уверен, что они дадут полную картину Его сердца и не станут тратить времени на описание наружности.

[17] Деяния Апостолов были написаны Лукой; книга Откровение и три коротких Послания - Иоанном.

7. СВИДЕТЕЛЬСТВО ПУСТОЙ МОГИЛЫ

Прежде чем вы приступите к чтению этой главы, позвольте по-дружески вас предупредить. Если вы атеист и желаете им оставаться, – не читайте эту главу. А если прочтете, – забудьте как можно скорее. Не думайте о ней. Как бы там ни было, постарайтесь не дать себя вовлечь в детальнейшее изучение доказательств воскресения Христа.

Я говорю это исходя из опыта: для атеистов очень опасно чтение подобных материалов. Обратимся к двум невыдуманным историям: одной - из древности, другой - современной.

Двое англичан из высшего общества 18 века, лорд Литтлтон и его друг Гилберт Уэст, были профессиональными юристами, хорошо знавшими, как собирать доказательства и как их оспаривать. В силу своей молодости они были неверующими и даже намеревались вести публичную пропаганду *против* истинности христианства. Так или иначе, они засели за работу, изучая все за и против воскресения Христова.

И с обоими случилось одно и то же: невзирая на свою нелюбовь к Библии и несмотря на глубочайшую предубежденность простое взвешивание фактов заставило их изменить свое отношение к предмету. Уэст и Литтлтон опубликовали результаты своих независимых «расследований» в совместном труде[18]. Они доказали, что Христос действительно воскрес из мертвых, и вследствие этого был обращен Павел.

Если я упоминаю об этом при Нормане, он отделывается замечанием: «Да, но это было так давно». Странное возражение. Шекспир жил очень давно, но его пьесы и теперь ценятся больше всех книг, стоящих на полках магазина. Факты, представшие перед Уэстом и Литтлтоном, так же внушительны в двадцатом веке, как и в восемнадцатом. Следующая история это подтверждает.

В 1930 году Франк Морисон опубликовал очень необычную книгу[19]. В своем предисловии он говорил:

«Это, по существу, исповедь, личное переживание человека, севшего писать одну книгу и, волею обстоятельств, написавшего другую».

---

[18] „Observations on the History and Evidences of the Resurrection of Jesus Christ, by Gilbert West. To which are added Observations on the Conversion and Apostleship of St. Paul, in a Letter to Gilbert West, by Rt. Hon. George Lord Lyttleton“, London, 1785.

[19] Frank Morison „Who Moved the Stone?“, First edn. Faber & Faber, London, 1930. (С тех пор эта книга была переиздана много раз).

Он пояснил далее, что он имел в виду, в первой же главе под названием «Книга, отказавшаяся быть написанной». Когда он только готовился к написанию книги, он не верил в то, что Иисус действительно творил чудеса. Не верил он и в воскресение. Книгу предполагалось назвать «Последние дни Иисуса». Это было бы исследование страстной недели Христа с намерением отсеять «фантазии» от евангельского рассказа и показать, что останется.

Морисон принялся за работу. Он со всей серьезностью изучил доступные ему источники и закончил тем, что написал совершенно другую книгу, неумолимо приведшую его к таким заключительным словам:

«Должно быть, – как полагает автор, – это и есть, глубочайшее историческое основание для столь часто оспариваемого утверждения апостолов: «И на третий день воскрес».

Другими словами, Морисон заявил: «Изучив факты, я поверил в то, что ранее отрицал: Иисус в самом деле восстал из мертвых».

Откуда мы знаем?

Какова же природа фактов, убеждающих столь многих? Как все-таки может человек придти к определенному выводу: воскрес Иисус или нет?

Есть несколько возможных способов подойти к решению этой проблемы. Один из них – задаться сначала вопросом более широкого плана, касающегося исторических фактов. Как становятся известны эти факты? К примеру, откуда мы знаем, что война за независимость в Америке началась в 1775 году сражением при Банкер Хилл, и что англичане понесли большие потери, хотя и выиграли битву? Никто не сомневается в этих фактах, хотя все свидетели сражения давно умерли. Мы полагаемся на письменные свидетельства очевидцев.

Также и с воскресением Христовым. Четыре автора оставляют нам письменные свидетельства этого события. Двое из них – очевидцы, другие – близкие их друзья. Еще двое очевидцев Павел и Петр представляют свои факты в новозаветных посланиях.

Не рассматривайте Новый Завет как «сборник рассказов». Мы поняли из предыдущей главы, что невозможно, читая Евангелия, не ощущать реальности образа Христа и Его учеников, написавших правду о Нем.

Из 16 главы мы узнаем, что большая часть Нового Завета была написана еще при жизни многочисленных очевидцев евангельских событий. Его авторами не были переписчики легенд второго века. Это были люди, жившие в первом веке, писавшие о своих переживаниях.

Поэтому, прежде всего, мы должны рассматривать Новый Завет как письменное свидетельство многочисленных очевидцев. Вопрос состоит лишь в том, говорили эти люди правду или нет?

Давайте сначала рассмотрим подобную ситуацию из современной истории. Откуда мы знаем, что сэр Эдмунд Хиллари и шерп Тенцинг покорили Эверест в 1953 году?

Свидетелей успешного исхода восхождения нет, а Хиллари и Тенцинг вполне могли бы считаться «заинтересованными» лицами. Тем не менее, никто не сомневается в том, что они достигли вершины. Возможно ли, чтобы они блефовали? Не сдались ли они перед последней ледяной стеной, а потом решились скрыть свою неудачу и, состряпав подходящую фотографию, объявить о победе?

Нет, конечно. Альпинисты имеют строгий кодекс чести, и подобное предположение идет вразрез со всем известным нам в этой области. Но, возможно, они просто ошиблись? Не могло ли величие окружающего пейзажа или галлюцинации из-за нехватки кислорода заставить их подумать, что очередная скала была вершиной горы?

Отбросим эти мысли; эти закаленные люди не впадают в истерику даже в очень сложных ситуациях. Мир попросту принимает на веру их слова и считает, что они достигли вершины.

Надежные свидетели

Есть и еще надежное основание полагать, что апостолы не придумали воскресение Христа.

Не могли ли Матфей, Марк, Лука, Иоанн, Павел и Петр намеренно вводить нас в заблуждение?

Нет, конечно. Люди врут, когда они ожидают получить какую-то выгоду. Какую выгоду получили апостолы за свое свидетельство воскресения? Тюрьму, пытки и смерть! Люди не лгут ради награды, подобной этой. И, кроме того, светлый моральный дух Нового Завета позволяет считать, что они были людьми высоких принципов.

Но, может быть, они сами стали жертвой обмана, заблуждения?

Таковое предположение идет вразрез с фактами. По их собственным признаниям апостолы сами были сильно предубеждены против возможности восстать из мертвых. Понадобилось время, чтобы они убедились в факте воскрешения.

Неотступная дума о Христе могла заставить Марию Магдалину принять садовника за Иисуса. Но Евангелия говорят о противоположном: она приняла живого Иисуса за садовника (Ин.20:15).

Настойчивое размышление могло довести двух учеников, шедших в Эммаус, принять простого путника за Иисуса, если бы они были готовы поверить в возможность воскресения. Вместо этого они приняли ожившего Христа за странника (Лк.24:13-18).

Когда Он появился перед опечаленными апостолами, даже они считали Его призраком до тех пор, пока не потрогали Его и не вложили пальцы в Его раны от гвоздей, державших Его на кресте (Лк.24:39,40; Ин.20:20, 25-28).

Они все еще думали, что Он им привиделся, пока не разделили с Ним трапезу и не увидели, как пища исчезает у Него во рту (Лк.24:41-43). Он провел с ними много часов, совершенствуя их понимание Ветхого Завета (Лк.24:45; Деян.1:3). И, наконец, они увидели Его вознесение на небо (Лк.24:51; Деян.1:9).

Да, все говорит о том, что нам надлежит рассматривать свидетельства современников Иисуса с таким же доверием, как рассказ Хиллари и Тенцинга. Нет причин считать их лжецами. Нет оснований считать их и бедными заблудшими простаками.

Только одна точка зрения соответствует всем фактам. Они были честными, разумными людьми, донесшими до нас известия о важных событиях.

Причина и следствие

Во второй главе мы упомянули фундаментальный закон науки, состоящий в том, что все происходящее имеет причину. В шестой главе мы увидели, что христианство появилось в самой неблагоприятной обстановке.

Но вот два момента, которые невозможно отрицать. Даже если вы не убеждены, что Иисус встал из мертвых, вы не можете убедительно возразить против сказанного в предыдущем абзаце.

Сопоставьте два этих факта, и новый вопрос немедленно заявит о себе. Какая причина способствовала появлению христианства? Какова бы ни была причина, она должна была быть очень весомой, если судить по результатам.

Вспомните из шестой главы, насколько непопулярно было христианство, как среди евреев, так и среди язычников. Тем не менее некоторые из тех и других отважились его принять, а приняв, проявили такую невероятную энергию, что изменили лицо человечества.

Неверующие евреи обвиняли первых христиан в том, что те «перевернули мир вверх дном» (Деян.17:6) С точки зрения ортодоксальных евреев так оно и было. Еврейская религия была старейшей, строжайшей, самой ограниченной и несгибаемой религией мира. Это была вера, данная им самим Богом, чем они несказанно гордились.

Правда, они не составляли монолита: существовали отдельные секты, школы. Но по некоторым вопросам они все же были в согласии. Это были жизненно важные составляющие их религии, и они не менялись столетиями. Евреи придерживались их с фанатизмом. В основные догмы включалось:

(1) Есть только один Бог. В мире, где любой другой народ поклонялся многим богам, это было важнейшей отличительной чертой еврейской веры.

(2) Чувство превосходства над язычниками. Бог, в которого верили евреи, не интересовался язычниками до тех пор, пока те не принимали веры и обрядов евреев.

(3) Фанатическая преданность соблюдению Субботы как дню полного покоя и религиозного поклонения.

(4) Решимость не употреблять в пищу того, что запрещено законом Моисея (например, свинины).

(5) Полное неприятие человеческого жертвоприношения.

Из таких ультраконсерваторов вышли апостолы новой веры. Они не были безбожниками. Они были людьми высочайших стандартов морали. Однако их учение шло вразрез с взлелеянными догмами евреев. Христиане заявляли, что по-прежнему веруют в одного Бога. Но большинство евреев считало это заявление абсурдом. Как могли эти христиане говорить, что есть только один Бог, когда их Господь Иисус Христос вроде бы сидит по правую руку от Бога? Для ортодоксальных евреев это было равносильно богохульству; это напоминало им об обожествляемых идолах язычников.

Потом существовал вопрос о жертвоприношениях. Для набожного еврея жертва могла означать одно: священник убивает животное в иерусалимском храме и предлагает его Богу в порядке, предписанным законом Моисея. А эти христиане имеют наглость заявлять, что Иисус Христос, казненный, как уголовник, был на самом деле жертвой за грехи человеческие. «Это отвратительно!» – говорили евреи.

Для ортодоксальных евреев обряды первых христиан был столь же отталкивающими, как и их вера. Христиане допускали участие неевреев в своей Церкви, не заставляя тех принять иудаизм. Они нарушили Субботу, и вме-

сто этого поклонялись Богу по воскресениям. Они не запрещали людям употреблять в пищу то, что им хочется.

Несмотря на все это, определенное число евреев, и священников в том числе, присоединилось к первой церкви (Деян.6:7) Как могло такое статься? Что сдвинуло этих людей с насиженного места, к которому они были крепко привязаны тысячелетней гордостью за свою исключительность?

Для произведения такого ошеломляющего эффекта что-то из ряда вон выходящее должно было случиться. Что это могло быть? Новый Завет дает ответ. Там говорится, что Петр выступал в Иерусалиме и доказал, что Иисус восстал из мертвых; в результате 3000 иерусалимлян крестились (Деян.2:14-41).

Такое свидетельство полностью соответствует фактам. Великое Деяние Бога, такое как воскресение Христа, могло опрокинуть предубеждения набожных евреев. Трудно представить, что еще могло привести к такому результату.

Одним из новообращенных был Павел. Сегодня никто не сомневается, что он был реальным лицом, написавшим многие части Нового Завета. Это был умнейший человек, блестяще знавший Ветхий Завет (только почитайте его послания, если у вас есть сомнения на этот счет). Его жизнь начиналась с ревностного служения делу сохранения ортодоксальной еврейской религии, и он был злейшим гонителем первых христиан. Но внезапно он изменил свои взгляды и стал самым известным проповедником христианства, закончив свои дни мучеником за Христа.

Что привело к его обращению? Дадим слово ему самому:

«А если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша. Но Христос воскрес из мертвых, первенец из умерших. И явился Кифе… двенадцати. Потом явился более нежели пятистам братьев в одно время, из которых большая часть доныне в живых, а некоторые и почили… потом явился Иакову, также всем апостолам. *А после всех явился и мне*» (1Кор.15:14,20,5-8).

В двух местах Павел рассказывает в подробностях о его встрече с воскресшим Иисусом по дороге в Дамаск (Деян.22,26). Именно это (по его словам) и явилось причиной его обращения. Или это правда, и тогда Христос воскрес; или это вымысел, и тогда факт остается без объяснения. Ибо как еще мы можем относиться к факту обращения Павла и к написанным им посланиям?

Могила была пуста

Одно совершенно ясно. Могила, в которой Иисус был похоронен, три дня спустя была пуста. Его мертвого тела больше никогда не видели. Если атеист хочет дискутировать по вопросу воскресения, то ему следует начинать отсюда.

Почему мы можем быть уверены в этом? Потому что это очевидно. Еврейским лидерам оставалось бы только, потирая руки, указать на могилу и сказать: «Смотрите, вот могила, вот тело – мертвее мертвого». Случись так, христианство никогда бы не родилось.

Но они были бессильны. Могила была пуста, и они не могли опровергнуть воскресения. Они могли лишь сделать хорошую мину при плохой игре и попытаться объяснить факт пустой могилы.

Они собрались в кружок и состряпали лучшее, на что были способны. Матфей рассказывает:

«Довольно денег дали воинам и сказали: скажите, что ученики Его, пришедши ночью, украли Его, когда мы спали… и пронеслось слово это между Иудеями до сего дня» (Мф.28:12-15).

Отчет Матфея подтверждается двумя более поздними авторами. Юстин Мартир[20] и Тертуллиан[21] слышали такие же рассказы от неверующих евреев во второй половине второго века.

Атеисты наших дней позволяют себе вообще никак не объяснять сих фактов. Они предпочитают совершенно уклоняться от ответа, уводя в сторону вопросами типа: «Откуда нам знать, что это именно те Евангелия, которые написали апостолы? Как нам знать, что изменения не были внесены позже? Разве авторы Евангелий не противоречат друг другу?»

Все эти вопросы к делу не относятся. Они попросту обходят главное свидетельство Христова воскресения, основанное на исторических фактах. В любом случае, с этими вопросами мы будем иметь дело во второй части книги.

«Версия кражи» осталась лучшим из того, что по данному вопросу было придумано евреями-атеистами. Она показывает, что за все истекшие века никто ничего «лучшего» не предложил. Но такова природа человека, поэтому многие неверующие пытались сделать это.

Им удалось лишь предложить три альтернативных версии, стоящие внимания. Первая из них – «Версия не той могилы». Согласно ей ученики в

---

[20] Justin Martyr „Dialogue with Trypho“, 108.
[21] Tertullian „On Spectacles“, 30.

тусклом утреннем свете перепутали могилу. Она оказалась пустой. «Он воскрес!» – вскричали они в порыве чувства и убедили в этом весь мир.

Следующая – «Версия выздоровления», согласно которой, истекающий кровью Иисус не был на самом деле мертв, когда Его сняли с креста и, лишь отчасти набальзамировав, похоронили. Затем тяжело раненый Иисус пришел в сознание. Он умудрился освободиться от свивальных пелен, отворотил чудовищных размеров камень, закрывающий вход в могилу, и, ползком миновав стражу, скрылся незамеченным.

Но это еще не все. Далее говорится, что полумертвый Иисус явился Своим ученикам и сумел убедить их, что Он восстал к славному бессмертию. Потом Ему удалось навсегда исчезнуть со сцены, так что никто Его более не видел ни живым, ни мертвым.

Хотите верьте, хотите нет, но эту невероятную историю атеисты вспоминают время от времени. Явно их дела плохи, если подобная теория может их удовлетворить.

Есть, наконец, «Версия галлюцинаций». Она предполагает, что ученики, собравшись вместе, в религиозном экстазе увидели Иисуса, явившегося им.

Две из этих теорий могут быть отброшены без обсуждения. «Версия не той могилы» и «Версия галлюцинаций» не стоят этого потому, что евреи сейчас же достали бы тело, и христианства - как не бывало.

«Версия выздоровления» так далеко заходит, что лучше сразу перейти к «Версии кражи» – за неимением «лучшего». Это единственное заслуживающее внимания измышление.

Правда, она не объясняет и половины фактов. Она предполагает, что апостолы были кучкой бесстыдных обманщиков. Однако, определенно, они не были ни бессовестными, ни мошенниками. Они были чрезвычайно напуганы. По их собственному признанию, после смерти Иисуса они тут же покинули Его и бежали (Мк.14:50), потеряв веру в Его мессианство (Лк.24:18-25).

Но они были хорошими людьми. Плуты не пишут таких возвышенных религиозных творений, как Новый Завет, и не принимают мученической смерти ради веры.

Но, что хуже всего, как и все эти теории, она даже не приступает к ответу на вопрос, тщательно избегаемый неверующими:

Что вызвало расцвет христианства в совершенно враждебном мире? Что заставило небольшую группу бедных и преданных людей преодолеть их глубоко укоренившиеся религиозные убеждения, бросить вызов ведущим

религиозным лидерам их народа и положить свои жизни, проповедуя неслыханно новую и непопулярную веру?

Это было самое необыкновенное, не похожее ни на что явление во всей истории. Что послужил толчком?

Только одно объяснение удовлетворяет фактам. Нет нужды говорить, что это за объяснение.

8. ПРЕЖДЕВРЕМЕННЫЙ ЗАКОН

Представьте себе одну из тех программ, когда журналист на людной улице берет телевизионное интервью у прохожих.

«Извините, сэр (или, мадам). Мне интересно, знаете ли вы, кто сказал вот эти слова: «Возлюби ближнего своего, как самого себя?»

Не учитывая ответы «не знаю» и «мне все равно», можно поспорить, что большинство людей ответит: «Иисус, конечно!»

Но это будет ошибкой. Эти слова впервые встречаются в книге Левит (Лев.19:18), почти в начале Ветхого Завета. Иисус лишь напомнил людям их значение.

Первые пять книг Библии – Бытие, Исход, Левит, Числа и Второзаконие – содержат кодекс законов, по которому жили дети Израиля. Все вместе они называются «Законом Моисея» или просто «Законом».

«Возлюби ближнего своего, как самого себя» иллюстрирует насколько Закон опередил Свое время. Иисус считался высоко нравственным учителем, и Он, безусловно, был таковым. Но одно из самых известных Его высказываний взято из Закона Моисея.

Нет необходимости подробно разбирать Десять Заповедей. Ни один другой документ не оказал такого влияния на гражданские и моральные законы, по которым живут цивилизованные народы. Другие люди античного мира, например, Хаммурапи, имели свои кодексы законов, но ни один не оказал такого воздействия, как Десять Заповедей.

Но сейчас я более всего ищу в законе Моисея кодекс любви. Люди считают его суровым, тяжелым для соблюдения законом, и так оно и было. Иначе и быть не могло в те далекие дикие времена. Но во многом он был и мягким, милостивым законом. Учитывая время его написания, это может показаться чудом.

Лет сто назад в одном английском журнале появилась карикатура, к ней была подпись:

«Кто это там, Билл?»

«Чужой!»

«Двинь его кирпичом»[22].

---

[22] „Punch“, London, 1854, XXVI, 82.

Это типичное отношение к иностранцам во всей истории. Но вот, что говорит Моисей:

«Пришелец, поселившийся у вас, да будет для вас то же, что туземец ваш; люби его как себя; ибо и вы были пришельцами в земле Египетской» (Лев.19:34).

Не только своего соседа, но и иностранца вы должны любить как себя! Тут Моисей не только впереди *своего* времени, но и впереди *нашего*! Вдумайтесь, сколько расовых распрей не имели бы места, если бы люди исполняли закон Моисея.

Закон учитывал как важные, так и малозначительные аспекты жизни. Вспомните, как много зла происходит из-за любви позлословить, посплетничать. Закон обращает на это внимание:

«Не ходи переносчиком в народе твоем» (Лев.19:16).

Среди других древних народов не было конца враждебности к соотечественникам. Только у евреев существовали рамки таким взаимоотношениям. В Израиле не было видов смертной казни, предусматривавших долгие мучения перед смертью. Законы, предписанные Моисеем, разрешали к применению только казнь, ведущую к быстрой смерти. Закон также устанавливал пределы для телесных наказаний. У других народов палок прописывалось столько, что от них нередко умирали. Моисей же сказал, что сорок ударов – максимум (Вт.25:3). Закон не позволял жестокости даже по отношению к животным (Вт.25:4).

В течение всей истории ростовщики были бичом общества. Даже сегодня в развивающихся странах беднейшие крестьяне нередко закладывают свою жизнь, оставаясь в рабстве, тогда как их хозяин богатеет на непомерных процентах. Многие евреи также нажили состояния на ростовщичестве. Они бы этого не делали, если бы лучше поняли дух своих же законов.

Ибо закон показывал всем людям, как ограничить ростовщичество. Он позволял (хотя и не одобрял) брать процент с иностранцев. Но в трех книгах дается наказ не брать процентов со своих соплеменников (Исх.22:25; Лев.25:36,37; Вт.23:19,20). В то же время Моисей предписывает нуждающемуся бедному гражданину давать беспроцентный заем (Лев.25:35,36). Хотя заимодателю разрешалось брать одежду в качестве залога, он обязан был вернуть ее перед заходом солнца, если заемщику не во что больше одеться для сохранения тепла ночью (Вт.24:10-13).

Чистота поклонения

Когда Израиль еще только стал нацией, религии их соседей были неописуемо дикие. Мир был полон идолов, чьими именами творились самые темные дела. Человеческие жертвоприношения, черная магия, обрядовая проституция – несть числа злу, творившемуся под маской религиозных обрядов. Снова и снова какой-нибудь выдающийся деятель, – такой как царь Аминхотеп IV, правивший Египтом в 14 веке до н.э. – пытался реформировать религию своей страны. Но ни один из них никогда не имел продолжительного воздействия на народ. Была только одна нация, чей Закон был подобен маяку во тьме:

«Я Господь, Бог твой… да не будет у тебя других богов пред лицом Моим» (Вт.5:6,7).

«Слушай, Израиль: Господь, Бог ваш, Господь един есть. И люби Господа твоего, всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всеми силами твоими» (Вт.6:4,5).

Здесь был только один Бог, а не тысяча один. Благодаря этому, человеку не надо думать, как угодить всем богам сразу. Идолы других народов не имели для них никакого значения и не должны были оказывать влияния на их образ мысли или поведения.

«Не научись делать мерзости, какие делали народы сии. Не должен находиться у тебя проводящий сына своего, или дочь свою чрез огонь, прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, обаятель, вызывающий духов, волшебник и вопрошающий мертвых. Ибо мерзок пред Господом всякий, делающий это» (Вт.18:9-12).

До самого прихода Христа не было такой нации, которая бы последовала примеру Моисея, и запретила бы религиозную практику античного мира.

Здоровье – богатство

«Что есть у него, чего нет у меня?» – обычная жалоба человека. Одной из причин непопулярности евреев является чувство зависти к ним.

Профессор Рендл Шорт, который был хирургом и увлеченным Библией человеком, приводит интересный пример из Италии 14 века[23]. Чума свирепствовала в стране, и итальянцы заметили, что в еврейских общинах ее губительное действие сказывалось в гораздо меньшей степени. Они предположили, что это как-то связано с еврейским Законом. Тогда они приняли этот закон, и смертельные случаи пошли на убыль.

---

[23] A.R.Short „The Bible and Modern Medicine“, Paternoster Press, Exeter, 1964.

Вот что писал итальянский врач двадцатого века в книге по медицине:

«Никто еще не прогадал оттого, что перенял советы по гигиене, предлагаемые законами Моисея. Чрезвычайно суровые меры по карантину приводят к наилучшим результатам»[24].

Вот некоторые рекомендации законов, позволившие израильтянам сохранять здоровье:

(1) *Изоляция*. «Прокаженным» (этот библейский термин относится к целой группе инфекционных заболеваний, включая и то, что теперь называется проказой) предписывалось жить отдельно от остального мира (Лев.13:45,46). Современная практика изоляции больных прямо восходит к закону Моисея.

(2) *Непременное омовение после соприкосновения с мертвыми телами.* Еврей, трогавший мертвеца, считался «нечистым». Ему предписывался семидневный карантин с очень тщательным купанием прежде, чем ему будет позволено вернуться к общественной жизни (Числ.19:11-19). Еще немного более сотни лет назад хирурги после обработки покойников прямехонько отправлялись в хирургическую, не вымыв предварительно рук. Тысячи их пациентов умерли от заражения. Многие из них остались бы в живых, если бы хирурги соблюдали Моисеевы гигиенические предписания.

(3) *Санитария.* В 1969 году, прогуливаясь по главной улице большого африканского города, я наблюдал человеческие экскременты, плывущие в водосточных канавах вдоль дороги, и отметил для себя высокий уровень заболеваемости и низкий уровень жизни в этих местах. Я подумал тогда, насколько лучше было бы для людей, соблюдай они Моисеевы рекомендации по гигиене:

«Место должно быть у тебя вне стана, куда бы тебе выходить. Кроме оружия твоего должна быть у тебя лопатка; и когда будешь садиться вне стана, выкопай ею яму, и опять зарой ею испражнение твое» (Вт.23:12,13).

Западная Европа научилась подобной мудрости не ранее 18 века. А сотни миллионов людей на земле и сейчас с нею незнакомы.

(4) *Рекомендованное питание.* В двух главах Закона (Лев.11; Вт.14) приводится список птицы, животных и рыбы, которые могли или не могли употребляться в пищу. За немногими исключениями современные рекомендации содержат те же ограничения для понятия здоровой пищи. Поедающие падаль – крысы, рептилии и насекомые – безусловно запрещены

---

[24] Aldo Castellani and Albert John Chambers „Manual of Tropical Medicine“, Bailliere, London, 1910.

к употреблению, а звери и птицы, питающиеся растительной пищей – разрешены.

В число отличий современного рациона от Моисеева входит употребление свинины и морских моллюсков. Но Моисеев запрет на них был тоже целесообразен. Современные средства инспекции продуктов позволяют с уверенностью говорить о безопасности свинины и моллюсков для здоровья. В Израиле таких возможностей не было.

Известно, что два серьезных заболевания, трихинеллез и цистосерроз, могут передаваться через употребление в пищу свинины, зараженной червями-паразитами. В менее развитом обществе лучшее средство не заразиться этими болезнями – не есть свинины.

Что касается моллюсков – они вполне безобидны, если в среду, где они обитают, не попадают сточные воды. Но если человеческие экскременты попадают в воду, моллюски их поедают, и возникает угроза заражения тифом и другими кишечными болезнями. Современная наука позволяет справиться с этой проблемой, а в древнем Израиле единственным способом избежать заражения было воздержание от употребления в пищу моллюсков.

Но даже и сегодня наука не всегда спасает от попадания зараженных моллюсков на рынок. Последний раз (самый последний!), когда я попробовал устриц, меня унесли на носилках посреди ночи, и я провел неделю в больнице – достаточно времени на то, чтобы понять, что Моисей был умнее меня.

Сесил Рот опубликовал некоторые цифры, показывающие, как евреи оставались самой здоровой нацией вплоть до наших дней[25]. Статистика за один год показала уровень детской смертности (до одного года) в царской России: для евреев он составлял 13,2%, а для неевреев – 26%. В Вене - 8,3% и 16,1% соответственно; для Нью-Йорка в 1915г. цифры были 7,8% и 10,5% . «Даже в наши дни детская смертность в Израиле самая низкая в мире,» – писал он в 1956г.

Сохранение ресурсов

В 1966г. группой известных английских граждан было образовано «Общество сохранения ресурсов». Его целями были:

«(III) Обеспечение сохранности в интересах человечества природных ресурсов и животной жизни…

[25] C.Roth „The Jewish Contribution to Civilisation“, Horovitz, London, 1956.

(IV) Обеспечение сохранности человеческой культуры, искусства и знаний…»[26].

Человечеству понадобился весь его опыт существования, чтобы понять, что мировые ресурсы ограничены и нуждаются в охране. Между тем человеческая глупость и жадность нанесли непоправимый вред красоте мира, в котором мы живем.

Многого из уже испорченного можно было бы избежать, если бы люди слушались законов Моисея. Этот закон учил необходимости сохранения природы за несколько тысяч лет до того, как люди впервые всерьез задумались об этом. Вот примеры:

(1) *Птицы*. Если израильтянин нашел птицу на гнезде, то не должен брать и мать, и детей, и яйца, – всех сразу; он мог взять или яйца, или птенцов, но не трогать мать, чтобы обеспечить продолжение рода (Вт.22:6,7).

Если бы люди соблюдали законы Моисея, то теперь музеи не были бы забиты чучелами исчезающих и исчезнувших видов птиц. И не было бы у нас поговорки: «Мертв, как дронт» (вымершая птица). Прекрасный странствующий голубь Северной Америки и большая гагарка Северной Атлантики до сих пор бы насчитывались миллионами, как это было в начале прошлого века.

(2) *Пахотные земли.* Каждый седьмой год еврею надлежало оставлять землю под паром (Лев.25:1-7). В современном фермерстве в этом нет необходимости. Но при более примитивном хозяйствовании непрерывный сбор урожая может лишить землю плодородности.

Закон Моисея обеспечивал эффективный метод предупреждения порчи земли человеческой жадностью. Но человечество не считалось с этим законом. Повсюду в мире расползаются рукотворные пустыни там, где раньше были плодороднейшие поля. Пустыни Ирака, побережье Северной Африки, пыльные бури США, – все это могло оставаться в пригодном для фермерства состоянии, если бы соблюдался закон Моисея.

(3) *Плодовые деревья.* В наше время постоянно где-нибудь ведется война (или почти постоянно). Существуют, правда, некоторые правила ведения войн, например, Женевская Конвенция 1864г. Но эти правила немногочисленные, и не все страны их приняли. Даже те, кто принял их, не всегда им следуют, когда приходит время.

Во время Вьетнамской войны американцы применили новую тактику: их самолеты распыляли тысячи тонн пестицидов над занимаемой противником территорией. Громадные площади джунглей, скрывавшие войска про-

[26] „Constitution of the Conservation Society“, London, 1966.

тивника, превратились во временную пустыню. Рисовые поля и фруктовые сады вымерли, и множество вьетнамских семей стало голодать вследствие этих действий. Теперь это названо «тотальными войнами».

А вот старинные законы Израиля не разрешали обращаться с природой так безжалостно. Даже при угрозе войны им не позволялось вырубать плодовые деревья для сооружения сторожевых засек. Даже если им грозило поражение в военных действиях, этого не делалось (и в наши дни тоже). Моисей объяснил им причину: «Ибо дерево на поле есть жизнь для человека» (Вт.20:19,20).

Таким образом, еврейский закон 3000-летней давности был много мудрее, много цивилизованнее, чем американские или английские законы наших дней.

(4) *Рабочая сила.* Это было самым ценным из всех природных ресурсов там, где машины еще не употреблялись, чтобы заменить собой мускульную силу человека. Закон Моисея ввел совершенно революционный принцип сохранения человеческой энергии – обязательный день отдыха раз в неделю (Исх.20:8-10).

В те далекие времена ни о каком гуманизме еще не знали. Но удивительный факт соблюдения Субботы закреплен в законе Моисея: «Не делай в оный (день) никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой» (Исх.20:10).

Такой акт великодушия со стороны правителя к своим рабам не имеет аналогов в истории. Но в Израиле он действовал, может с оговорками, но действовал.

Известный историк медицины Карл Судхофф сказал:

«Если бы иудаизм не дал нам ничего другого, кроме одного выходного в неделю, этого было бы достаточно, чтобы считать этот народ одним из величайших благодетелей человечества»[27].

Семейная жизнь

Евреи всегда были известны счастливым и прочным семейным очагом.

В двенадцатом и тринадцатом веках, когда английские законы разрешали бить своих жен, еврейские раввины говорили: «Не пристало нам бить своих жен, как это делают язычники»[28].

---

[27] Quoted by Roth in Reference 25.
[28] C.Roth, op.cit.

В 1952 году еврейские браки с участием разведенных насчитывали 122 из 1876, или 6,5% от общего числа. Это было вдвое меньше по сравнению с британским народом в целом[29]. Большинство еврейских жен считают ведение домашнего хозяйства обязательной своей работой. В 1950-1952 годах только 11% евреек работало, по сравнению с 34% от всего населения[30].

Секрет счастливой семейной жизни опять же лежит в Законе Моисея. В античном мире жены часто почитались движимым имуществом, чтобы его использовать, а изношенное заменить другим. Дети рассматривались как нагрузка на семейный бюджет.

Законы Израиля были иными. Еврейские женщины пользовались уважением. Измены и проституция считались низостью. Мужьям надлежало обращаться с женами пристойно, даже если те им не нравились (Числ.21:13-16; 22:13-19). Хотя развод и не запрещался, но и не поощрялся и был строго регулируем (Числ.24:1-4). Идеальная супружеская пара с самого начала «настраивалась» на совместную жизнь до конца дней своих – одна женщина и один мужчина (Быт 2:18,24).

Закон делал особое ударение на хорошее воспитание детей. В обязанности отца входило научить ребенка законам и путям Бога (например, Вт.4:9,10; 6:7; 32:46).

Иудейская религия никогда бы не выжила без этого особого внимания к религиозному образованию в каждой семье. В то же время это имело и полезный «побочный» эффект: они всегда были более образованы, чем любая другая нация. Без сомнения, их успех в мире обязан и этому.

Так, перепись 1861г. выявила, что более половины населения Италии не умеет читать или писать, среди же итальянских евреев только один из семнадцати не умел писать или читать[31]. Перепись университетских студентов в Великобритании в 1954-55гг. обнаружила, что 2,8% студентов были евреями[32], хотя евреи составляли только 0,8% всего населения страны.

Как все это удалось Моисею?

Снова стоим мы перед замечательным фактом. Закон Моисея (записанный в первых пяти книгах Библии) может считаться удивительно продвинутым

---

[29] Quoted by S.J.Prais in the symposium „Jewish Life in Modern Britain“, edited by J.Gould and S.Esh.Routledge and Kegan Paul, London, 1964.
[30] E.Kransz, in Reference 29.
[31] C.Roth, op. Cit.
[32] E.Kranz, in Reference 29.

по своему содержанию. Он опередил время, по крайней мере, на три тысячи лет. Большая часть населения мира даже не задумывалась над многими аспектами Закона до наступления восемнадцатого или девятнадцатого столетия.

Как мы можем это оценить? Как мог Моисей дать своему народу столь прогрессивный и удачный закон?

Сам Моисей так объясняет:

«Есть ли какой великий народ, к которому боги *его* были бы столь близки, как близок к нам Господь?… И есть ли какой великий народ, у которого были бы такие справедливые постановления и законы?… Говорил Господь к вам… и повелел мне Господь в то время научить вас постановлениям и законам…» (Вт.4:7,8,12,14).

Моисей совсем не упоминает своей заслуги. Он не был великим законодателем тех лет. Он не был человеком, ушедшим вперед на 3000 лет. Это не его личный гений позволил ему предвосхитить столько современных открытий в области социологии, гигиены, медицины и экономики. *Его Закон, сказал он, пришел от Бога.*

Объяснение, данное Моисеем, согласуется с фактами. Есть ли какое иное объяснение, столь же хорошо с ними согласующееся? Как атеисты объясняют эти упрямые факты?

Ответ состоит в том, что они и не объясняют. Они не могут дать рационального объяснения фактам и снова используют технику «вокруг да около».

«Моисей не писал закона, – кричат они, – он был составлен другими людьми на 5-10 веков позже Моисея». Как будто это много меняет! Даже если и так, закон станет лишь на 2000 лет опередившим время, вместо 3000! И, кроме того, все же никто не доказал, что закон писан не Моисеем.

Тогда они меняют тактику: «Да это всего лишь проеврейская пропаганда!».

Опять же: ну и что? Факты остаются фактами, даже если кто-то прилепит к ним ярлык «пропаганда». К тому же это и неправда. Мои чувства, действительно, на стороне Библии, но не на стороне евреев. Я всего лишь нейтральный наблюдатель неординарного народа с его неординарным законом.

Спросите себя: «А как бы *я сам* объяснил эти факты?» Вы знаете, как Моисей объяснил их. Он сказал, что получил этот удивительный закон прямо от Бога Всевышнего.

Если это не так, то как же ему удалось создать такой закон?

9. ЗВУЧИТ ПРАВДИВО

Я никогда не забуду того дня, когда отец впервые показал мне фальшивую монету.

«Посмотри сюда, сынок, – сказал он, – меня надули!» Он взял ее пальцами обеих рук и согнул в форму лошадиной подковы. Я задыхался, изумленно глядя на то, как он легко вернул прежнюю форму. Затем отдал мне. Я внимательно осмотрел ее, – она по-прежнему выглядела как настоящие полкроны.

«Как ты узнал, что это подделка, пап?» – спросил я.

«Вот по этому», – ответил он, взяв ее у меня и бросив ее на прилавок.

«Слышишь этот глухой стук? А теперь послушай, как звучит настоящая». Он бросил полкроны рядом с подделкой. Без сомнения это был совсем другой звук. Даже мой детский слух это заметил.

Опыт имеет значение

На каждом шагу в жизни человеку приходится отличать истину от фальши.

Учитель, много лет проработавший в школе, с одного взгляда может определить кто в классе пытается списать. Таможенный служащий постепенно приобретает способность по одному виду определять багаж, который надо досмотреть отдельно. Судья со стажем почти всегда видит, когда свидетель лжет. На каждом шагу в жизни человек отличает правду ото лжи по их звучанию.

Но прежде чем вы сможете отличить правду ото лжи подобным образом, вам понадобится приобрести жизненный опыт. В этой связи важно отметить, что *чем лучше человек знает Библию, тем больше он верит ей.*

Однажды увлеченный библеист рассказал анекдот о застольной беседе, когда самодовольный полковник заявил следующее:

«По моему мнению, Коран намного превосходит Библию».

«Извините меня, полковник, – обратился к нему священник, – не возражаете, если я задам вам пару вопросов? Прочитали ли вы хотя бы раз Библию от начала до конца?»

Полковник признался, что не читал, и с неприятным чувством ожидал второго вопроса.

«А хотя бы видели экземпляр Корана?»

Когда тот снова ответил, что нет, священник спросил, что он о себе думает. «Вы публично заявляете, что книга, которую вы даже не видели, лучше книги, которой вы не читали!»

Рассказ звучит правдиво. Я встречал десятки людей, рьяно ругавших Библию, но никогда ее не читавших. С другой стороны мне известны люди, изменившие свое мнение сразу после первого прочтения. Уже по мере чтения они приходили к выводу, что книга звучит верно.

Возьмем в качестве примера четвертую книгу Моисея, Числа. Можно увидеть, что она содержит три важных элемента:

(1) Списки имен, мест и другую статистику народа Израиля (отсюда и название – Числа).

(2) Подробное изложение законов и правил (в основном, религиозного характера).

(3) Повествует о событиях в Израиле и о том, что с ним произошло за сорок лет странствования по пустыне.

Итак, звучит ли эта книга правдиво или нет? Многие, изучавшие ее, говорят: «Да». Списки имен кажутся скучными для чтения в наши дни, но само их присутствие, – разбросанных по всей книге, делает ее звучание достоверным.

В этих списках, сделанных Моисеем, можно увидеть и причину нахождения их там: они были важны для людей, упоминаемых в книге. Трудно представить себе, для чего тот, кто много лет позже подделывал эту книгу, должен был затруднять себя составлением этих списков.

Исторические части книги звучат не менее правдиво. Практически все рассказы представляют народ Израиля в невыгодном свете. Некоторые из них даже самого Моисея рисуют в неприглядном виде. Но все они показывают человеческую природу такой, какой мы ее знаем: в общем, довольно слабое существо, упрямый, набитый предрассудками, неблагодарный, поспешный в решениях, ни во что не верящий, но раз за разом поднимающийся над собой и достигающий моральных высот.

В годы между двумя мировыми войнами в Чартвилле спокойно жил величайший из англичан. Черчилль ждал своего часа, ждал, когда он вновь потребуется своему народу. У него было много времени для размышлений, и его разум не спасовал перед очень непопулярными заключениями, к которым он пришел. Он был почти единственный, кто открыто говорил о фашистской угрозе. И он также говорил о том, что книги Моисея звучат верно. В статье о Моисее он писал:

«Необходимо вкратце разобрать вопрос о чудесах… Мы (он – Черчилль) с пренебрежением отвергаем ученые мифы о том, что Моисей был легендарной фигурой, на которой жрецы и народ построили все свои общественные, моральные и религиозные порядки. Мы считаем *самой научной точкой зрения, самой рациональной и современной концепцией* то, что находим *удовлетворение в признании Библии правдивой книгой…* Нас не трогают тома «профессора Скучного» и «доктора Сухого». *Мы можем быть уверены, что все так и происходило, как это изложено в Святом Писании. Мы можем представить себе, что все это происходило с людьми очень похожими на нас, и что переживания этих людей были честно записаны и переданы через века с большей достоверностью, чем многие наши телеграфные сообщения.* Выражаясь словами из забытой работы м-ра Глэдстона, «*мы чувствуем себя уверенно на "неприступной скале Святого Писания"*»[33] (курсив автора).

Почему Черчилль пришел к такому неортодоксальному заключению? Во-первых, он читал Библию внимательно и непредубежденно. Во-вторых, он не был человеком, легко сбиваемым общественным мнением; он всегда имел свое суждение.

Дин-Дон

Всегда легче распознать подлинное «дин» от фальшивого «дон» путем сравнения. Это правило можно применить и к Евангелиям. Ведь кроме Евангелий в Библии существует еще много так называемых «евангелий». Они были написаны во втором, третьем и четвертом веках.

Вот типичный отрывок из «Евангелия от Никодима», описывающий вход Иисуса в зал суда Понтия Пилата:

«И Иисус входит, и хоругвеносцы склоняют хоругви долу, приветствуя Иисуса. И евреи, видя такой почет от хоругвеносцев, неистово ругают их… (И далее на протяжении целой страницы идет спор евреев о том, склонились ли хоругви чудесным образом. Тогда Пилат просит еще раз все повторить, чтобы видеть повторится ли чудо)… И прокуратор приказал Иисусу войти снова. И вновь посыльный подошел (к Иисусу) и уговаривал Его войти по Своему плащу (хитону). И Он стал на него и вошел. И как Он вошел, хоругви вновь склонились и приветствовали Иисуса»[34].

Теперь сравните это с простым достоинством библейского повествования:

---

[33] Winston S. Churchill „Thoughts and Adventures“, Thornton Butterworth, London, 1932.
[34] Nicodemus, Part 1, chapter1.

«И, связавши Его, отвели и предали Его Понтию Пилату, правителю» (Мф.27:2).

«Немедленно поутру первосвященники со старейшинами и книжниками и весь синедрион составили совещание и, связавши Иисуса. Отвели и предали Пилату» (Мк.15:1).

«И поднялось все множество их, и повели Его к Пилату» (Лк.23:1).

«От Каиафы повели Иисуса в преторию» (Ин.18:28).

И еще пример. В мире существуют много записанных легенд о сотворении мира. Вот два типичных примера:

(1) Беросус, жрец вавилонский, говорил, что бог Белус вышел и вырезал женщину Оморока и на одной ее стороне образовал землю, а на другой – небеса. Потом Белус приказал еще одному богу снять с себя голову и, смешав кровь с землей, сделать из этого людей и животных.

(2) Ману, признанный составитель священных книг Хинду, говорил, что Брахма был высижен из золотого яйца. В нем он жил некоторое время, а затем сделал небо из одной части яйца, а землю – из другой.

В противовес этому Библия дает нам такой вариант:

«В начале Бог сотворил небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою. И сказал Бог: да будет свет. И стал свет» (Быт.1:1-3).

Непроходимая пропасть очевидна между Библией и другими книгами. Все античные рассказы о сотворении звучат, как продукт живого, но воспаленного воображения. А библейский вариант и в ученый век звучит правдоподобно. Он вызывает ощущение простого рассказа о естественных событиях.

Правда часто бывает болезненна

Когда переводчики закончили Библию на английском языке в 1611г., они посвятили ее королю Иакову I. Это издание называется «Авторизованным переводом». Их письмо с посвящением до сих пор приводится в некоторых изданиях. Вот часть его:

«Велики и многочисленны были благословения, о внушающий страх Монарх, – которые Всемогущий Господь, Отец всех чудес, даровал нам – народу Англии, когда Он послал ваше Королевское Величество править нами…».

А еще говорят о лести! И все это продолжается на почти двух страницах. Очевидно, переводчики знали, с какой стороны хлеб маслом намазан. Безусловно, у короля Иакова были как хорошие, так и плохие стороны. Но об этих последних в письме не упоминается. Здесь король – само совершенство.

Насколько иначе Библия рассказывает о своих великих героях. Она дает справедливую оценку всем: указывает на то, что в них заслуживает уважения и за что они получили Божье благословение; с такой же искренностью информирует о падениях каждого.

Так мы узнаем, что Авраам, отец всего еврейского народа, предал свою жену, чтобы спасти свою шкуру; что Иаков, чье второе имя Израиль было дано всему народу, обманул своего родного брата; что Давид, великий царь израильский, был однажды так одержим страстью, что совершил блуд и убийство.

Есть ли еще какая античная историческая книга, которая бы не постаралась отмыть своего героя? Такая, которая бы так правдиво звучала, повествуя о своих исторических героях? Может, и есть, – но я не знаю никого, кто бы мог ее представить.

Вы, может быть, видели книгу Адольфа Гитлера «Mein Kampf» («Моя борьба»). Это пример лести в противоположном направлении: амбициозный политик, льстящий своему народу. Гитлер говорил немцам, что они - высшая раса, и они отвечали ему любовью за это. История могла пойти по другому пути, если бы он сказал им, что они - кучка неудачников.

Однако национальная книга евреев сообщала им прямую, горькую истину. Они являлись самой привилегированной нацией на свете, а их Библия едва ли не в каждой книге говорила им об их недостойности этих почестей.

Вот несколько примеров:

(1) Бог вызволил их из жестокого рабства в Египте. Но они мечтали вернуться назад.

(2) Бог чудесным образом снабжал их пищей – «манной небесной», когда они шли по пустыне. Но они ворчали, что не очень вкусно.

(3) Бог обещал привести их в Землю Обетованную. Он сказал, что поможет им своей Силой против врагов. Но они боялись вступить в землю.

(4) Уже придя в Землю Обетованную, они бросились поклоняться идолам.

(5) Следующее тысячелетие их истории было сплошным идолопоклонством, прерываемое периодами сравнительно праведного богопочитания, – когда у них были отдельные праведные цари.

(6) Затем Бог наказал их вавилонским пленом. Когда Бог дал им возможность вернуться домой, многие из них захотели остаться в языческом Вавилоне.

(7) Те же, кто возвратился в Израиль, повели себя плохо и оставались таковыми вплоть до конца ветхозаветного периода. Самая последняя книга Ветхого Завета на самой последней странице говорит: «Со дней отцов ваших вы отступали от уставов Моих и не соблюдаете их» (Мал.3:7).

Книга, подобная этой, звучит правдиво. Ни лести, ни сокрытия неприятных фактов, а история как она есть – честная и объективная.

Сотню лет назад Генри Роджерс так сформулировал причину своей веры Библии:

«Библия не такая книга, которую человек захотел бы написать, если бы мог или – мог бы написать, если бы захотел».

В главах со второй по восьмую мы видели подтверждение первой части этого высказывания. Человек (без помощи Бога) попросту *не смог бы* написать книгу подобную Библии. Теперь мы нашли подтверждение и второй части выражения Роджерса. Человек (по своему желанию) *не захотел* бы создать такую книгу, полную горькой правды.

Замечательное сходство

Должно быть, немногие сегодня слышали о профессоре богословия в Кембридже - Бланте. А он был одним из самых усердных людей, изучавших Библию в Англии.

В 1847 году он опубликовал книгу[35] о результатах многолетних исследований. Он специализировался на сравнении книг Библии друг с другом и поиском, как он выразился, «непредумышленных совпадений». Он взял и сравнил три следующих отрывка из книг Числа, Иисус Навин и I Книга Царств (по порядку следования цитат):

«Там видели мы и исполинов, сынов Енаковых, от исполинского рода, и мы были в глазах наших пред ними, как саранча» (Числ.13:33).

---

[35] J.J.Blant „Undesigned Coincidences in the Writings Both of the Old and the New Testament – an Argument of Their Veracity“. Первое издание - в 1847г. Эта классическая англиканская работа была отвержена учеными-богословами двадцатого века. Многие годы она не переиздавалась. К счастью, ее вновь можно прочитать, она неожиданно была переиздана одной небольшой религиозной группой (Christadelphian Magazine Publishing Association Ltd., Birmingham, 1967).

«В то же время пришел Иисус и поразил Енакимов. С городами их предал их Иисус заклятию. Не осталось ни одного из Енакимов в земле сынов Израилевых; остались только в Газе, в Гефе и в Азоте» (Нав.11:21,22).

«И выступил из стана Филистимского единоборец, по имени Голиаф, из Гефа, ростом он – шести локтей и пяди (около 2м.80см.)» (1Цар.17:4).

Теперь посмотрим, что, в сущности, видно из цитат, говорит Блант. Они были написаны тремя разными авторами в разные исторические периоды. Но они сочетаются друг с другом, как чашка, блюдце и тарелка одного чайного сервиза.

Первый отрывок говорит, что по приходе израильтян в Землю Обетованную там жили гиганты. Их звали «сыновьями Анака» или «Енакимы» (что является множественным числом от Анаки на иврите).

Следующий пример говорит о завоевании Обетованной Земли израильтянами и уничтожении практически всех потомков Анаки. Но несколько гигантов остались в городах Газа, Гаф и Ашдод.

Третий отрывок упоминает о том, что Голиаф жил в Гефе. Можно ли считать, что автор третьего отрывка специально разыскивал в более ранних книгах Библии подходящее название книги, чтобы свести концы с концами. Или это был просто случай, что он указал именно Геф – один из трех возможных городов во всем Израиле?

Нет; здесь тоже звучит верная струна – звучит с большей верностью, чем могло бы быть в случае подделки.

Объяснение предательства Ахитофела

В следующей главе Блант сводит воедино явно не связанные друг с другом главы одной книги и получает замечательный результат. Цитаты слишком многочисленны, чтобы их все приводить. Я дам только их краткое содержание.

Но вначале - предыстория. В конце жизни царя Давида было две больших трагедии. Сначала было прелюбодеяние с Вирсавией и убийство ее мужа – Урии Хеттеянина. Затем его сын Авессалом восстал против него и временно захватил его трон. Библия объясняет, что второе было Божьим наказанием за первое. Но в Библии нет явного на это указания, оно было скрыто до поры, пока эту связь не обнаружил любопытный исследователь.

Вот что открыл Блант.

Когда Авессалом задумал переворот, он послал за человеком по имени Ахитофел Гилонянин и пригласил его участвовать (2Цар.15:12), что было

довольно удивительно: Ахитофел был правой рукой Давида. «Человек мирный со мною, на которого я полагался», – говорил Давид (Пс.40:10).

Это был знаменательный акт предательства со стороны Ахитофела и такой неожиданный для царя, что он долго не мог от этого оправиться (Пс.54:13). Ахитофел же согласился на измену, что называется, не глядя. Почему? Блант нашел ключ к разгадке в тех длинных списках имен, которые читатели часто пропускают. В списке 37 храбрых Давида встречаются два важных имени: Урия Хеттеянин (тот, кого убил Давид) и Елиам, сын Ахитофела Гилонянина (2Цар.23:34,39) – сына предателя.

Итак, сын будущего предателя и убитый были сослуживцами и, возможно, друзьями. Но это еще не все. Из совершенно далекой части книги мы узнаем, что Вирсавия, жена убитого, была дочерью Елиама (2Цар.11:3). Ясно, что Урия был женат на дочери сослуживца. (В то время было обычным делом человеку из богатой семьи жениться на очень молодой женщине).

Имея на руках такие факты, нетрудно понять, почему Авессалом ожидал легкого согласия Ахитофела, тогда как Давид был от него в недоумении. *Девушка, которую соблазнил Давид, была внучкой Ахитофела.* Человек, убитый Давидом, приходился внуком Ахитофелу по факту брака с его внучкой.

Ослепленный страстью, Давид не замечал, какое действие произвело это на Ахитофела. Но Авессалом хорошо сознавал, что Ахитофел кипел от гнева и готов был к отмщению.

Далее по тексту становится ясно, что месть была одним и мотивов Ахитофела. Когда они захватили дворец Давида, Авессалом спросил Ахитофела, что делать дальше. «Войди к наложницам отца твоего,» (2Цар.16:21) – был ответ, как если бы сказал: отплати ему той же монетой; он украл чужую жену, а ты возьми его! Далее следует:

«И поставили для Авессалома палатку на кровле, и вошел Авессалом к наложницам отца своего пред глазами всего Израиля» (2Цар.16:22).

Так колесо сделало полный оборот. Именно прогуливаясь по крыше дворца, приметил Давид купающуюся Вирсавию и возжелал ее (2Цар.11:2). И теперь на том же самом месте ее разъяренный дед организует публичное унижение Давида.

Совершенно очевидно, что захватывающая „история-спрятанная-в-истории“ не могла быть инсценирована. Никакой обманщик не обманул бы столь искусно, чтобы тайна оставалась нераскрытой в течение 3000 лет. Либо эти отрывки представляют собой непрерывную цепь совпадений либо, что более вероятно, они являются неотъемлемой частью реальных событий, рассказанных со всеми возможными подробностями. В книге

Бланта около сотни таких незапланированных совпадений. Почти все они звучат правдоподобно.

Подобная книга, написанная Палей и Бирксом, только построенная на новозаветном материале, содержит даже больше таких историй[36]. Исследователи Библии постоянно открывают все новые «совпадения».

Попробуйте открыть такие совпадения в вымышленных историях – любых на выбор - и вам не удастся. Таковые являются приметой только правдивых историй.

[36] W.Paley „Horae Paulinae“, with notes and a supplementary treatise entitled „Horae Apostolicae“ by T.R.Birks. London, 1850 and 1855.

10. ГАРМОНИЯ НЕ ВОЗНИКАЕТ САМА ПО СЕБЕ

Несколько лет назад, когда я все еще старался убедить Нормана в правдивости Библии, мы отправились на симфонический концерт. Впоследствии я упрекнул себя за несообразительность. По дороге домой мне надо было затеять разговор наподобие такого:

«Скажи мне, Норман, задумывался ли ты над таким вопросом, что было бы с оркестром, если бы дирижер во время концерта внезапно заболел?»

«Я полагаю, они бы назначили другого дирижера из инструменталистов, а нет, то пришлось бы прервать концерт. Они не могут играть без дирижера».

«Верно. Теперь предположи, что ты пошел на концерт, ничего не зная о случившемся. Оркестр играет замечательно, и тут тебе кто-то говорит, что они играют без дирижера. Ты бы поверил?»

«Нет, конечно. Даже не видя дирижера, я мог бы определить это по качеству исполнения. Ты же знаешь, гармония не возникает сама по себе. Должен быть дирижер, чтобы создать ее».

И вот тут-то я мог бы приложить его слова к Библии. В ней собрано 66 книг примерно сорока авторов, написанных за период, по меньшей мере, в тысячу лет (много больше тысячи, если учесть, что Библия говорит о своих авторах).

И все же гармония, присутствующая во всех этих книгах, выдающаяся. Все они учат великим положениям о жизни и смерти, грехе и спасении. От книги Бытия и до Откровения – одна цельная идея: Бог имеет план для всей планеты и рода человеческого и наблюдает, как он медленно, но верно приближается к завершению.

Гармония не возникает сама по себе. Если «оркестр» играет хорошо, мы можем предполагать наличие «Дирижера». Мы можем быть слепы и не видеть руку дирижера, но гармония будет свидетельством его присутствия.

Было ли так задумано?

У атеиста есть готовый ответ. Он не может отрицать, что некоторое количество гармонии имеется, и полагает поэтому, что авторы намеренно все подтасовывали. Каждый последующий автор знал генеральную линию книги и соответственно подстраивался, скажет неверующий.

В то же время атеист пользуется своим излюбленным методом защиты. Он искусно уклоняется. «Что там не говори, все-таки в Библии много и несогласованного». Если же начать наседать и потребовать объяснить сказанное «поподробнее», он начинает чувствовать дискомфорт. Немного позже он уже признает, что несколько преувеличил. Наконец, поднатужившись, он выдает пару примеров того, что он называет «противоречиями».

Я вернусь к «противоречиям» в Библии в главе 19. А пока обратимся к одному важному пункту.

Так называемые противоречия все лежат на поверхности.

Гармония – фундаментальна, имеет глубокие корни.

И это именно то, что можно ожидать от книги, подобной этой.

Спросите любого судью, что он думает, когда два свидетеля говорят одно и то же. Он подозревает сговор. Их свидетельство слишком хорошо, чтобы быть правдиво. Они подвергаются перекрестному допросу с пристрастием. И скоро судья узнает, где правда, а где ложь.

Но с правдивыми свидетелями все обстоит иначе. Они могут в чем-то *расходиться.* Если преступление было совершено на углу двух улиц, то один может называть улицу X, а другой Y, но и то, и другое будет скоро выявлено как правда. Чем больше судья будет задавать вопросов, тем большую гармонию он обнаружит.

Теперь вернемся к первому возражению атеиста, – будто авторы Библии подтасовывали содержание. Звучит ли это обоснованно? Возможно ли, чтобы все эти авторы – солдаты, цари, пророки, рыбаки, сборщики податей, судья, доктор, люди, жившие на заре цивилизации, и люди из уже цивилизованного мира римлян – пришли к единому проекту? Похоже ли это на природу человека?

Проведите эксперимент. Соберите важнейшие документы, характеризующие современные церкви и секты. Возьмите римско-католический требник, англиканский молитвенник, книгу Мормона, экземпляр журнала «Сторожевая башня» Свидетелей Иеговы, сборник саентистов-христиан «Наука и Здоровье». Соберите их все вместе и вчитайтесь. Что получится? Полная неразбериха, хаос!

Предоставленные самим себе религиозные авторы, даже разделяя одну веру, никогда не приходят к соглашению. Если же между авторами Библии полное взаимопонимание, – абсурдом было бы утверждать, что они действовали согласованно.

В этом месте вы, вероятно, захотите от меня доказательств, что в Библии существует гармония. Но это не в моей власти. Я не могу фанату поп-музыки доказать, что произведениями Бетховена можно наслаждаться. Я могу только настойчиво ему советовать слушать Бетховена до тех пор, пока он не почувствует в себе способность понимать его музыку.

Так же и с Библией. Если вы хотите узнать, есть ли в ней гармония, существует только один путь к этому. Вы должны прочитать Библию от начала до конца, а потом начать сначала.

Вот основные темы Библии, сопровождающие читателя от начала до конца:

(1) Разрушительная безнадежность человеческого рода, предоставленного самому себе.

(2) Как грехи людей могут быть прощены, а человеческая природа изменена.

(3) Божье предложение вечной жизни и условия, на которых она может быть получена.

(4) Обетование Бога и Его план наполнить землю Своей славой.

(5) Сын Бога, центральная фигура всего творения Господа.

Эти темы так значительны, что вам остается только самим поработать над Библией. Тем не менее, последняя часть этой главы будет посвящена менее значительным темам. Они иллюстрируют гармонию в меньшей степени, зато достаточно понятной при первом чтении.

ОШИБКИ ПЕРВОРОДНЫХ

В начале этого века в Южном Уэльсе жил рабочий, широко известный как «Брат Джо». Его друзья говорили, что он знал Библию лучше всех на свете. Так или иначе, Библию он, конечно, знал замечательно.

Можно было назвать любую главу, и он тут же сказал бы, о чем там говорится, какой урок можно извлечь из нее и как она взаимосвязана с другими книгами Библии. Все это, несмотря на полное отсутствие образования, и невзирая на многие часы тяжелого труда металлообрабочего.

Благодаря многим часам интенсивной работы с Библией и использованию каждой свободной минуты для чтения, он сделал много замечательных открытий. Самым значительным из них было то, что он сам назвал «историей продажи права первородства».

Для евреев первенец имел особое значение. У него было преимущество перед другими братьями. По закону он получал двойную часть наследства.

Когда Бог хотел подчеркнуть высокое призвание Его избранного народа, Он сказал: «Израиль есть Сын Мой, первенец Мой» (Исх.4:22).

И все же, несмотря на всяческое подчеркивание важности первородства, никто из значительных личностей Ветхого Завета не был первенцем. Всякий первенец, упоминаемый в Писании и могший в силу этого занимать почетное положение в обществе, так или иначе, его терял. Каждый из них разочаровывал Бога и, в конечном счете, бывал обойденным в пользу младшего брата.

Первый человек Адам имел первенца Каина. Он стал убийцей. Бог отверг его и «избранная линия» (т.е. линия, ведущая к Мессии) перешла к младшему сыну Сифу.

У Ноя было три сына. Их всегда приводят в одной последовательности: Сим, Хам и Иафет. Неискушенному читателю кажется, что Сим и был первенцем (древнееврейский в Быт.10:21 можно понять двояко; там не сказано (как подразумевается в русском переводе), что Иафет был старшим сыном). Но если сравнить стихи разных мест повествования о Ное и заняться небольшой арифметикой, то мы скоро увидим, что это не так. Первый сын родился у Ноя, когда тому было 500 лет (Быт.5:32), а Сим родился когда Ною было уже 503 года (ср. Быт.8:13 с 11:10). Про Хама отдельно говорится, что он был младшим сыном (Быт.9:24).

Отсюда мы узнаем, что Иафет должен считаться первенцем Ноя, но по какой-то причине Бог обошел его в пользу Сима, младшего брата.

Подобное произошло и с Авраамом и его братьями. Они обычно перечисляются в таком порядке: Аврам, Нахор и Харан (Быт.11:27). Но Аврам (более известный как Авраам) не был первенцем. Он стоит первым, потому что он избранный семьи. Библия не говорит прямо, что Авраам не первенец. Это становится фактом только после прочтения трех разных стихов и небольшой арифметики (ср. Быт.11:26 с 11:32 и 12:4).

Первенцем Авраама был Измаил, «дикий человек» (Быт.16:12), который был обойден Исааком. Первенцем Исаака был Исав. Он был нечестивцем (Евр.12:16), и линия избранности перешла к младшему брату Иакову.

Первенцем Иакова был Рувим, но он совершил страшный грех (Быт.49:3,4). Честь избавления семьи в нужный момент перешла к младшему брату, Иосифу, а право избранной линии к другому младшему брату – Иуде.

Первенец Иосифа был обойден в пользу младшего брата, несмотря на протесты Иосифа (Быт.48:17-19). Первенец Иуды был так греховен, что был убит самим Богом (Быт.38:7), а линию избранных продолжил младший брат. Братья Моисей и Аарон всегда называются в этом порядке.

Моисей идет первым в силу своего более твердого характера и своей значимости (Аарон однажды впал в идолопоклонство). Но Аарон был на три года старше Моисея (Исх.7:7) и, предположительно, (поскольку других братьев Библия не упоминает) - первенцем.

Много лет спустя Бог послал пророка Самуила к человеку по имени Иессей. Бог сказал: «Между сыновьями его Я усмотрел Себе царя» (1Цар.16:1). На Самуила произвели впечатление старшие сыновья, но Бог научил Самуила обойти их в пользу младшего сына Давида и назначить его царем.

Первые шесть сынов Давида перечисляются в следующем порядке:

«Первенец Амнон, второй Далуиа, третий Авессалом, четвертый Адония, пятый Сафатия, шестой Иефераам» (2Цар.3:2-5).

Аммон соблазнил свою сестру и потом бросил ее. Это так рассердило Авессалома, что он убил его. Далуиа, Сафатия и Иефераам более никогда не упоминаются, предположительно они умерли в младенчестве.

Авессалом стал наследником, он попытался захватить трон силой и был убит. Почему эти братья пытались взять силой то, что принадлежало им по праву? Потому что Бог уже запланировал, что они будут обойдены младшим братом Соломоном (1Пар.28:5).

Одним из чудес Библии является то, что замалчиваемые ею вещи бывают такими же важными, как и те, о которых идет речь. Некоторые из царей Израиля могли быть и первенцами. Иосия вполне мог, т.к. его первенец родился, когда царю было 16 лет (ср. 4Цар.21:19,26 с 22:1). Но ни о ком из них *не говорится* как о первенце.

Итак, 39 книг Ветхого Завета приводят нас к важному заключению. *Никто из первенцев не был достоин в глазах Бога.* Для верующего причина этого очевидна. Она указывает на два важных урока Нового Завета.

Первый урок: все первенцы рода человеческого были недостойны в глазах Бога. Миру предстояло ждать первенца самого Бога, чтобы стать свидетелем успешного первородства (Пс.88:28; Ин.3:16).

Второй урок: «избранный Богом народ» будет неудачником (Исх.4:22). Его заменит более молодой народ, «Божий Израиль» (Гал.6:16; см. также Гал.3:29 и Мф.21:43), что является новозаветным именем для всех, кто, будь то еврей или язычник, будет следовать Христу.

Атеисту предстоит объяснить еще один выдающийся факт. Если авторы Ветхого Завета не были вдохновлены Богом, что подвигло их создать такое гармоничное творение? Они, конечно же, не делали этого намеренно, т.к. никто из них ничем этого не выдает. В двух случаях (Авраам и Сим)

факт, что первенцы были неудачными скрыт; чтобы обнаружить это, нам пришлось просмотреть много стихов и даже заняться подсчетами.

Действительно, вся история „продажи права первородства“ тщательно замаскирована в глубинах Писания. Мы могли бы и до сих пор не ведать об этом, если бы не трудолюбивый металлист, исследователь Библии не откопал бы это для нас. Что за книга эта, Библия, которая содержит чудеса, которые нам надо самим открывать? Можно ли считать, что человек без помощи извне мог создать такую гармонию?

«В поте лица твоего…»

Слово «пот» встречается всего три раза во всей Библии и с очень большими промежутками во времени. Первое упоминание относится к самому началу Ветхого Завета, второе – к его последним страницам, а третий раз мы находим его в Новом Завете.

Вначале речь идет об Едемском саде: Адам только что согрешил, и Господь выносит свой приговор в следующей форме:

«В ***поте*** лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят; ибо прах ты, и в прах возвратишься» (Быт.3:19).

Этим подытоживается цена, которую должно заплатить все человечество за греховность. Вначале пот, затем прах. Вначале - трудная, полная лишений жизнь. Затем - смерть, конечная расплата за грех (Римл.6:23). Следующий отрывок возьмем уже из Нового Завета. Здесь мы знакомимся со «вторым Адамом» (1Кор.15:45). Тогда как первый Адам должен был есть хлеб « в поте лица своего», второй Адам, по выражению Евангелия Иоанна, ***принес*** хлеб – «Хлеб Жизни» (Ин.6:45). Лука описывает путь Иисуса от Гефсиманского сада до Голгофы. Вот лишь часть той цены, которую Христу пришлось заплатить за предоставление людям «Хлеба Жизни»:

«И находясь в борении, прилежнее молился; и был ***пот*** Его, как капли крови, падающие на землю» (Лк.22:44).

Сравнением пота Христа с каплями крови, Лука с очевидностью намекает на то, что жертвенная часть жизни Иисуса в эти минуты начинается: «впрочем, не Моя воля, но твоя да будет» (Лк.22:42). В этом вся сущность жертвы – исполнить волю Бога, чего бы то ни стоило.

Два сада, Едем и Гефсимания. Они взаимосвязаны, как негатив и позитив одного снимка. Грех явился в Едеме, и пот страданий и прах смерти были его следствием. Пот жертвы начал свой путь в Гефсимании. Прощение грехов и дар вечной жизни становятся следствием этого.

Третье упоминание о поте появляется в конце пророчества Иезекииля. Здесь описывается храм, подобный которому никогда не был построен на земле. Если следовать терминологии Нового Завета (Откр.21:1-3) – это символическая картина (притча, если хотите) искупленных учеников Христовых, радующихся бессмертию в вечном Царствии Божием.

«Увясла на головах их должны быть также льняные, и исподняя одежда на чреслах их должна быть также льняная; в ***поту*** они не должны опоясываться» (Иез.44:18).

Библия говорит о том, что символизирует собой льняная одежда, – это знак праведности (Откр.19:8). По Иезекиилю, искупленные, в конце концов, навсегда освобождаются от пут греха, – и от пота (страданий, ведущих к смерти), внесенного Адамом в мир.

Единство темы, связующей эти три места Библии, упоминающие о поте, слишком замечательно, чтобы оказаться случайностью. Невозможно, чтобы Иезекииль нарочито ввел свои слова, т.к. они имеют смысл лишь в свете сказанного Лукой, а Иезекииль писал задолго до Луки.

Три отрывка сочетаются друг с другом, как будто так задумано. Как можно это объяснить иначе, чем самой Библией, – что Единый Конструктор водил рукой трех авторов (2Пет.1:21)?

Четыре замечательные женщины

Матфей и Лука представляют нам родословную Христа. В этой связи появляются интересные вопросы, но о них - во второй части книги.

А сейчас обратимся лишь к одной замечательной детали в родословной, данной Матфеем. Он прослеживает линию поколений от Авраама до Христа. По еврейской традиции он опирается, в основном, на мужскую линию. Но не всегда. В четырех случаях он упоминает и женщин, но не дает этому никакого объяснения. Он предоставляет нам самим поработать с Библией и сделать выводы. Если мы так и поступим, результат не замедлит сказаться.

Эти четыре женщины - Фамарь, Рахав, Руфь и «та, кто была женой Урии» (Мф.1:3,5,6). Вот, что говорит о них Ветхий Завет.

Фамарь, ханаанская девушка, была невесткой Иуды. Ее муж умер молодым из-за своей греховности. Иуда обещал дать ей в мужья своего младшего сына, но не сдержал слова. В виде протеста Фамарь, скрывая истинные намерения, переоделась проституткой и соблазнила своего свекра. От этого греховного союза родился ребенок, от которого пошли все еврейские цари.

Рахав, другая ханаанитянка, была с самого начала проституткой. Когда Израиль захватил Ханаан, она вдруг осознала, что евреи были истинно избранным народом Бога. Она перешла на сторону Израиля и, изменив свой образ жизни, вышла замуж за израильтянина.

Руфь была моавитянкой. Хотя она и воспитывалась в языческой, пропитанной идолопоклонничеством стране, но была замечательного характера. Она обратилась в веру израильтян, переехала в их землю и нашла там мужа.

«Та, кто была женой Урии» (Вирсавия) упоминалась в главе 9 . Царь Давид надругался над ней, убил ее мужа и женился на ней. Так как Урия был хеттеянином, то и она могла быть хеттеянкой, пока Давид не женился на ней.

Называя этих четырех женщин, Матфей обращает наше внимание на довольно неожиданный пример гармонии в Библии. История каждой женщины рассказывается в разных книгах: о Фамари говорится в Бытие, о Рахави – в книге Иисуса Навина, о Вирсавии – в 2 Царств, о Руфи – в книге, названной ее именем. Но все они имеют нечто общее:

(1) Они были язычницами.

(2) Они были удостоены особой милости. Если бы был приведен в действие закон, никто из них не смог бы выйти замуж в Израиле. Проступки Фамари и Вирсавии по израильским законам наказывались смертью. Рахав разделила бы участь жителей Иерихона. Моавитянка Руфь по своей национальной принадлежности не имела права приобрести израильское гражданство.

(3) Несмотря на все препятствия все они, в конечном счете, стали связующими звеньями в родословной еврейских царей и Иисуса Христа. Так, пройдя красной нитью по еврейской истории, они послужили укором неумным израильским царям за их жестокосердие. Бог на протяжении всей израильской истории проявлял к ним гораздо больше милосердия.

Они почитали язычников чуть выше животных, были исполнены мелочной щепетильности в следовании законам Моисея и жестоко наказывали провинившихся. И, тем не менее, они не могли отказать этим четырем женщинам, которых они ни во что не ставили, в праве числиться в родословной их Мессии.

В одном мы можем быть совершенно уверены. Гармоничность этой части Библии настолько была неприятна евреям, что и в голову не придет обвинить их в преднамеренности написания этого. Они, скорее, с радостью бы вычеркнули крамольные строки из своей истории.

Чему же тогда приписать их существование, как не воле Бога?

Первый железный занавес

Первый железный занавес описан, по-видимому, в Ветхом Завете. Он разделил нацию на две части, как это было с Германией до 1989г.

После 120 лет объединенного царства десять колен севера Израиля отделились от двух колен на юге. Большая, северная часть, была названа Израилем, со столицей Самарией. Меньшее, южное царство, было названо Иудеей с исторической столицей Иерусалимом.

У северного царства не было ни одного хорошего царя. Почти 300 лет они были идолопоклонниками. Затем ассирийцы завоевали их и увели население в плен. Больше о них никто никогда не слышал.

Иудея знала и хороших, и плохих царей. Народ южного царства был уведен в плен вавилонянами примерно через сто лет после пленения северян. Но их внуки получили разрешение вернуться домой. Их потомки населяли Израиль под именем «евреев» и во времена Христа.

Народ севера часто называют «потерянными десятью коленами». И это весьма любопытно, т.к. через все книги Библии прослеживается совсем иное, – десять родов вовсе не были потеряны. Эта связующая нить, очевидно, не была намеренно задумана. Она столь тонка, что многие до сих пор ее не видят, отсюда и популярное мнение об исчезновении десяти колен. Но нить эта тем не менее существует.

Начинается все с 3-ей книги Царств, где мы узнаем об одном из первых царей Израиля, Ваасе, строящем свой железный занавес. Он укрепил границу, «чтобы нельзя было войти к Асу, царю Иудеи, или выйти из царства» (3Цар.15:17).

Зачем он это сделал? Ответ находим в других книгах Ветхого Завета. Как и создатели берлинской стены, он более заботился не о предотвращении проникновения посторонних в его царство, а об удержании своих граждан от побега: все богобоязненные северяне норовили покинуть страну идолопоклонников и бежать на юг, где в иерусалимском Храме сохранялось истинное поклонение Богу.

Железный занавес Ваасы был неэффективен. Он не располагал ограждениями из колючей проволоки и минными полями, столь любимыми современными диктаторами. Вот рассказ о том, как праведный царь Аса избавился от всех идолов Иудеи и каков был результат:

«И собрал всего Иуду и Вениамина и живущих с ними переселенцев от Ефрема и Манассии и Симеона, *ибо многие от Израиля перешли к нему*, когда увидели, что Господь, Бог его, с ним» (2Пар.15:9).

Одна из следующих глав той же книги повествует о праведном царе Иудеи Иосафате, также испытавшем приток иммигрантов из Израиля (2Пар.19:4). Их должно было быть очень много, если Иосафата назвали даже в одном месте «Царем *Израиля*» (2Пар.21:2), как бы подчеркивая, что все двенадцать колен были представлены в его владениях.

Результатом этой иммигрантской волны стало резкое увеличение численности иудейской армии. Во время раскола Ровоам имел только 180000 (3Цар.12:21); следующий за ним Авия – 400000 (2Пар.13:3); его преемник Аса располагал 580000 (2Пар.14:8), а у Иосафата было уже 1160000 человек (2Пар17:14-18).

Примерно через сто лет после падения Израиля и предположительного исчезновения десяти колен Израиля иудейский царь Иосия получил дань от «Манассии и Ефрема и *всех прочих Израильтян*, и от всего Иуды и Вениамина» (2Пар.34:9). А как раз перед пленением вавилонянами Иезекииль представляет их как «весь остаток Израиля… дома Израилева и Иудина» (Иез.9:8,9).

Иеремия намекает, что и *Израиль,* и Иуда вернутся из вавилонского плена (Иер.51:5,6). В современном переводе хорошо видно, что «Иуда», вернувшийся из плена, включал в себя людей Израиля, состоявших по большей части из главных родов – Ефрема и Манассии (1Пар.9:1-3).

Наконец, настолько насколько это важно для Ветхого Завета, в книге Ездры говорится о возвращении евреев из вавилонского плена около 500 года до Р.Х. Евреи несколько раз называются здесь «Израилем», а в двух случаях прямо сказано, что они принесли в жертву *двенадцать животных* «по числу колен Израилевых» (Езд.6:14-17; 7:13; 8:29,35).

Ясно, что только часть остатка «десяти колен» была действительно потеряна. Лучшие из десяти колен вошли в состав Царства Иудейского, где ранее было только два колена, – они позже стали называться еврейским народом.

Нить нашего гармоничного взаимодействия шести книг Библии протянулась через 500-летний участок истории Ветхого Завета, и теперь, перешагнув такой же 500-летний перерыв между временем Ездры и началом Нового Завета, обратимся к Евангелиям.

Матфей говорит, что пророчество Иеремии о сыновьях Рахили (царстве, состоящем из десяти колен), было исполнено среди евреев его времени (Иер.31:15 процитирован в Мф.2:18). Лука рассказывает, что Иисус цити-

ровал пророчество Осии о десятиколенном царстве применительно к евреям Иерусалима (Ос.10:7-9 процитирован в Лк.23:30). Он также упоминает об иерусалимской женщине Анне, происходящей из рода Асира (одного из десяти колен – Лк.2:36).

Петр называет евреев «людьми Израиля… *всем* домом Израиля» (Деян.2:22,36). Павел утверждает, что Иоанн Креститель проповедовал «*всему* Израилю» (Деян.13:24). В другой раз Павел называет евреев «нашими двенадцатью коленами» (Деян.26:4,7). Иаков тоже говорит о «двенадцати коленах» (Иак.1:1).

Нить истории протянулась сейчас через 25 различных отрывков из 11 библейских книг. Она охватила тысячелетний период времени. И везде наблюдается совершенная гармония.

Мы вновь задаемся вопросом: откуда эта гармония? Случайность ли это? Или это является свидетельством того, что за тем, что написано в Библии, стоит один Создатель?

11. ВСЕ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ СЛУЧАЙНЫМ

Судебное разбирательство было длительным, и все были рады приближению развязки. Лорд Свайнингхэм подытоживал свидетельства обвинения.

«Прежде всего, мы имеем показания нескольких свидетелей о том, что обвиняемый годами выказывал свое нерасположение к жертве преступления, а накануне убийства жестоко поссорился с ним. Когда он покидал трактир «Королевский Дуб», то, по свидетельству очевидцев, выкрикивал: «Я еще посчитаюсь с тобой!»

А маленькая старушка, расположившаяся на самом краю скамьи присяжных, без конца вполголоса бормотала: «Совпадение! Чистая случайность!»

«Далее, мы отмечаем, что в утро убийства обвиняемый отсутствовал на работе», – продолжал судья. «Шестеро свидетелей подтверждают, что видели его убегающим от дома жертвы в 10:45 утра, сразу после услышанных ими двух выстрелов».

«Опять совпадения», – бормотала старушка.

«Более того, обвиняемый признал факт покупки им двуствольного ружья в спортивном отделе Торгового Центра в 9:30 утра. Раны в голове убитого признаны соответствующими характеру повреждений, наносимых таким оружием. Убегающий уносил длинный предмет в мешке, – полиция как раз нашла ружье в том месте Темзы, куда направлялся убегавший. Обвиняемого более не видели вплоть до обеда следующего дня, когда он был арестован в порту Ротерхит при попытке отплыть в Венесуэлу на испанском корабле».

«Совпадения, все совпадения, все это ерунда», – продолжала шептать старушка.

Один из присяжных, обращаясь к ней, произнес: «К черту совпадения!»

Факты на рассмотрение

А теперь давайте обратимся ко всем предыдущим главам и рассмотрим факты. И давайте попытаемся избежать ошибки той старушки. Некоторые из фактов сами по себе могут быть случайными, но *все* не могут.

Во второй главе мы имели дело со многими пророчествами Библии о судьбе евреев: их рассеянии по свету, долгих годах изгнания, всеобщем презрении, преследованиях – и преодолении всего несмотря ни на что, их возвращении в землю предков, так и не признавшими своего Бога. Все это было предсказано в деталях.

И все сбылось. В точности как предсказывала Библия. Обетование, что благословляющие евреев будут благословенны, а проклинающие их будут прокляты, также исполнялось неоднократно.

Третья глава началась с пророчества о двух городах – Вавилоне и Тире. Каждому из городов была предсказана своя судьба. И в каждом случае пророчество исполнилось – столетия спустя после предсказания.

Далее обсуждалась будущая история мира, предсказанная Даниилом. Должно было случиться четырем и только четырем «мировым империям». Затем мир должен оставаться разделенным до самого прихода Христа на землю. Ученые, атеисты в том числе, все согласны, что Римская империя была четвертой и последней.

В четвертой главе речь шла о пророчествах об Иисусе задолго до Его рождения. Были предсказаны и место, и время появления Его на свет. Была предсказана вся Его уникально праведная жизнь. Также не остались без внимания Его воскресение и вознесение на небо.

Но более всего говорилось в Ветхом Завете о Его распятии. И не только о самом факте казни, но и о многих подробностях ее, о дороге на Голгофу.

Пятая глава говорит о необыкновенном предвидении Христом того, чему предстояло исполниться в двадцатом веке. Он предсказал всемирное распространение Слова Божьего, возвращение евреев в Израиль и падение нравов, и страх перед будущим нашего поколения.

Апостол Павел предсказал, как будут наши современники смеяться над ожидаемым возвращением Христа и даже описал «научное положение», которое будут использовать ученые для «опровержения» возможности второго прихода Иисуса. Он также предвидел способы разрушения современных городов.

Шестая глава преподносит обзор евангельских портретов Иисуса и вносит мысль о том, что такой образ вряд ли мог быть «изобретен». Он творил и говорил такие вещи, которые обычному человеку и не приснились бы.

Следовательно, если евангелие верно, Иисус должен быть признан сверхчеловеком, Сыном Бога. Если нет, – то авторы Евангелий сами должны были обладать сверхчеловеческими качествами, чтобы создать такой поистине невероятный образ Иисуса.

В главе седьмой мы имели дело со свидетельствами воскрешения Христа из мертвых.

В соответствии с письменными свидетельствами многих очевидцев Иисус встал из могилы. Эти люди не были ни болтунами, ни простаками. Все говорит о том, что они честно пересказали виденное ими.

Зарождение и возрастание христианства в мире, не желавшем его; неожиданный переход от иудейской субботы к христианскому воскресенью; невероятный факт обращения Павла, – все эти факты нуждаются в объяснении. Для них существует лишь одно приемлемое объяснение: Христос воскрес из мертвых.

Глава восьмая рассматривала законы Моисея. Мы увидели, что они на тысячи лет опередили свое время. Во многом мы и теперь еще не сравнялись с их величием и силой. За тысячу лет до Христа они учили христианской любви к ближнему и к чужому. В злом языческом мире они прививали учение об единобожии. Тогда как другие народы третировали своих рабов, как животных, Закон предписывал евреям предоставлять им один день в неделю для отдыха.

Закон Моисея предвосхитил многие открытия современности: необходимость изоляции заразных больных; принципы гигиены и санитарии; спасение от возможного пищевого отравления; сохранение природных ресурсов; важность постоянства семейного очага и хорошего образования.

В главе девятой мы рассмотрели более изящные свидетельства: Библия «звучит» верно! Ее читают как правдивую книгу, а не фантастику. Контраст между Библией и иными религиозными книгами древности очень велик. Она не пытается обелить своих героев, не льстит им, тогда как обычно авторы стремятся скрыть правду, если она неприятна. Библия говорит только правду, как бы ни было печально повествование.

Мы также привели несколько примеров «незапланированных совпадений», которыми Библия изобилует. Это еще один знак правдивости ее авторов.

В десятой главе мы увидели, что 66 книг Библии имеют один общий мотив. Невидимая нить гармонии объединяет их в единое целое. Эта гармония слишком замечательна, чтобы появиться случайно. Она так глубоко укоренена, что невозможно представить возможность ее вымысла. И это есть свидетельство того, что Разум Творца должен был руководить ее авторами.

Что это доказывает?

Убежденный атеист скажет, что это не доказывает ничего. С одной стороны, это верно: истинность Библии не может быть доказана наподобие теоремы в математике. Но и вина уголовника не может быть доказана математически. Однако мы говорим, что вина его доказана в случаях ее *очевидности*. В этой книге приводятся доказательства того, что Библия есть то, за что она себя выдает. Если вы усвоили эти доказательства, они будут

с вами всю вашу жизнь независимо от того, будете ли вы верующим или нет.

Свидетельство – это нечто, не требующее оправдания. Сводить все к совпадениям значит уподобиться той престарелой леди в суде присяжных. Один вывод при этом неизбежен: все сводится к необходимости принятия руководящей роли Бога.

Так мы приходим к необходимости верить.

Вера не является, как заявил циник, «верой во что-то, чего нет на самом деле». Вера появляется, когда *очевидное* убеждает нас в необходимости верить. Новый Завет дает этому такое определение:

«Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр.11:1).

Если вы можете принять свидетельства того, что Бог есть, что Библия есть Его Слово и что Иисус Его Сын, – если вы можете повторить эти слова, то вы имеете то, что Библия называет верой.

Но, возможно, вы не в состоянии этого произнести и готовы остановиться на полпути: «Да, доказательства хороши, не думаю, что это подтасовка, но – не знаю. Ведь есть еще так много всего, что может быть сказано против Библии!»

Если ваши чувства именно таковы, то не унывайте. Многие думают так же. Мы читали об одном таком, пришедшем к Иисусу с просьбой вылечить сына от эпилепсии. Иисус сказал ему:

«Если сколько-нибудь можешь веровать, все возможно верующему».

«Верую, Господи! Помоги моему неверию», – был ответ отца больного (Мк.9:23,24).

Для европейского уха это звучит несколько непривычно и даже вздорно, но, вероятно, таков был способ выражения мысли у евреев: «Господи! Я почти уверовал. Я хочу верить. Но не могу уверовать безоговорочно. Господи, помоги мне поверить от всего сердца!»

Иисус помог ему, это очевидно, ведь у истории счастливый конец – молитва была услышана, мальчик выздоровел.

Как читать дальше?

Вот хороший практический совет. Вторая часть этой книги будет иметь дело с препятствиями на пути к полному верованию. Лучший способ преодоления их – приступать к чтению с молитвой:

«Господи! Я хочу уверовать; помоги мне, Господи, в моем неверии!»

Это поможет вам относиться к Библии с уважением. Это не означает, что вы должны подавлять в себе желание обсуждать, дискутировать. Ни в коем случае. Бог приглашает вас: «Препояшь чресла ума твоего» (1Пет.1:13), – распорядись разумом, данным тебе, при изучении Библии!

Подавлять же в себе надо гордыню. Мы можем подойти к Библии и к второй главе этой книги двумя различными путями.

Вы можете сказать: «Библия – книга, созданная человеком, я вполне могу и посмеяться над ней, и поспорить, и вовсе забросить ее. Не думаю, чтобы что-то можно было из нее почерпнуть». И вы будете правы; с таким подходом Библия и в самом деле не представляет ценности для вас.

Но можно сказать себе следующее: «Вполне возможно, что Библия есть то, за что она себя выдает, – Слово Бога Всемогущего. Если это так, то лучше отнестись к ней со всем уважением, смиренно ожидая быть наученным ею».

С таким подходом скорее что-нибудь выиграешь. Даже если по окончании чтения вы останетесь неверующим, вы будете в большем выигрыше от более смиренного подхода: вы будете знать то, о чем ранее не подозревали.

Если же – а я верю, что будет именно так – вы поверите, то получите неизмеримо большее благословение, ибо Бог сказал:

«А вот на кого Я призрю: на смиренного и сокрушенного духом и на трепещущего пред словом Моим» (Ис.66:2).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

А ЧТО СКАЖЕТЕ НА ЭТО...?

12. ТРУДНОСТИ? РАЗУМЕЕТСЯ!

Теперь пришла очередь подавать атеистам. Мы разобрали основные доводы верующих за то, чтобы верить. Теперь рассмотрим основные препятствия, не позволяющие атеистам верить. Но прежде я хотел бы сделать ясным одно: меня эти трудности совсем не раздражают. Напротив, было бы удивительно, если бы такой глубокий предмет как Слово Всемогущего был бы предельно прост и не содержал проблем.

Конечно же, есть трудности в понимании Библии. Этого следовало ожидать.

Параллель с наукой

В кругу моих знакомых много ученых, безоговорочно принимающих утверждение о том, что Библия есть Слово Божье. Я, однако, не могу перечислить такое же количество людей искусства, кто был бы верующим. Возможно, это происходит потому, что мой круг знакомых естественным образом сужен до людей науки, но все же, я думаю, это правило верно. Многие друзья из разных университетов подтверждают, что среди естественников гораздо больше верующих, чем среди гуманитариев.

Может быть, причина этому кроется в том, что ученые сталкиваются с множеством неразрешенных задач в науке.

Возьмем, к примеру, физику. Еще в школе вам стало известно, как Исаак Ньютон заложил основы современной физики. Вы знаете основные законы, предложенные им, и приняли их в качестве абсолютной истины. Вы цените их простоту и красоту и понимаете, почему Александр Поп написал:

«Был этот мир густою тьмой окутан.

«Да будет свет», и вот явился Ньютон».

Затем вы поступили в университет и узнали, что законы Ньютона не объясняют всего мироздания. Трудности разрешимы лишь с помощью теорий Эйнштейна. Они работают там, где законы Ньютона бессильны. Но они и

намного сложнее. Это дало повод Джону Сквайру добавить к стихам Попа:

«Но сатана не долго ждал реванша:

Пришел Эйнштейн, и стало все как раньше».

По окончании университета вы принимаетесь за собственный научный поиск. Скоро вы обнаруживаете много такого, о чем даже не предполагали во время учебы. Формулы Эйнштейна сейчас выглядят почти такими же несостоятельными, какими были в свое время законы Ньютона.

В современной физике подняты сложнейшие вопросы. Существует ли антивещество? Если да, то сколько его во вселенной? Надо ли считать, что его масса отрицательна? Могут ли частицы вещества перемещаться назад во времени?

Это лишь часть тех вопросов, над которыми работают ученые сейчас. Решение их займет многие годы. А затем на смену им обязательно придут новые проблемы.

И что…? Разве мы не верим физикам из-за того, что у них есть нерешенные проблемы? Верим, конечно. Атомные электростанции работают. Одного этого достаточно, чтобы не считать физиков обманщиками. Наличие же нерешенных проблем указывает на то, что нас ожидают блестящие открытия.

Точно также было бы абсурдом не верить Библии только потому, что в ней есть трудные места. Вместо этого нам лучше с большим усердием изучать ее, стремясь к решению проблем. Часть первая этой книги показала, что притязания Библии очень основательны. По мере чтения второй части вы увидите, что многие из возникших проблем уже разрешены. Каждый вновь решенный вопрос укрепляет позиции Библии: если многие возражения атеистов могут быть уже развенчаны, то разумно считать, что и остальные решатся.

Еще одна параллель

Однажды маленький мальчик разговаривал с известным профессором. Потом он сказал своему отцу:

«Я не все понял из того, что он сказал».

«Это не удивительно!», – ответил тот с улыбкой.

Библия говорит нам, что Иисус есть Сын Божий, «образ Ипостаси Его» (Евр.1:3). Все, реченное Иисусом, сказано Богом (Ин.7:16; 14:24). Следовательно, разница между Иисусом и всеми остальными людьми даже

больше, чем между мальчиком и профессором. Ясно, что было много такого, что евреям было не под силу понять в Иисусе. Но их реакция была неразумной: они использовали это для оправдания собственного неверия.

Начнем с того, что никто из «лучших людей» не последовал за Ним. «Уверовал ли в Него кто из начальников, или из фарисеев?», – таков был их резон (Ин.7:48).

Опять же, Он был так непредсказуем: вел себя так, как *считалось* негоже вести Себя Сыну Бога. Когда же они захотели оказать Ему честь, провозгласив Его царем, Он ушел (Ин.6:15). Когда преданный слуга хотел защитить Его мечом, то вместо благодарности услышал упрек (Мф.26:52).

На кресте Ему был предложен вызов: «Других спасал, а Себя Самого не может спасти! Если Он Царь Израилев, пусть теперь сойдет с креста, и уверуем в Него» (Мф.27:42). Но Он даже не сделал попытки им ответить.

Нам теперь просто ответить на этот вопрос, мы знаем что «крест должен быть прежде венца», но евреи этого не понимали, они не видели целесообразности в действиях Христа.

К тому же, и Его прошлое выступало против возможности признания Его Мессией. Евангелия повествуют о том, как насмехались над Его низким происхождением (Мф.13:55), необразованностью (Ин.7:15) и над малым сроком, прошедшим со дня свадьбы родителей и появлением Иисуса на свет (Ин.8:41).

Оглядываясь назад, мы видим, что существует простое решение этих проблем. Но в то время ученики не были готовы ответить на них. Они могли лишь сказать: «И мы уверовали и познали, что ты – Христос, Сын Бога живого» (Ин.6:69).

Вообразите, что кто-то сказал бы им: «Почему вы так упорны в своей вере, когда с Иисусом связано столько непонятного?»

Вероятно, они могли бы ответить:

«Потому что есть столько, действительно, говорящего в пользу того, что Он – Сын Божий, – это и убеждает нас. Нас не волнуют проблемы. Конечно, есть многое, чего мы пока не понимаем. Но придет время, – и мы поймем».

И они были бы правы. Многие из проблем уже не являются таковыми. Книги Нового Завета дают нам их решение.

Также и со всей Библией. Позитивные свидетельства очень убеждают, хотя было бы легко воскликнуть: „Ну а как с нерешенными вопросами?“ Ибо, в первую очередь, легко было бы ожидать встречи человека с непо-

нятным в Книге, пришедшей от Бога. Однако, будь все проще, то вопрос стал бы с не меньшей остротой: «Это слишком просто! Не может быть, чтобы это пришло от Бога Непостижимого».

К тому же, многие из так называемых проблем на самом деле не являются таковыми. Они всего лишь суть мелочные придирки людей, мало уделивших внимания изучению Библии. В конце концов, как мы скоро увидим, многое может быть объяснено вполне удовлетворительно.

Итак, мы готовы рассмотреть проблемы, беспокоящие людей, но сами мы ими вовсе не смущаемся; их наличие мы принимаем как само собой разумеющееся.

Истинно верующий не побоится взглянуть в лицо таким проблемам. Он сознает, что рассматривает их с позиции сильного. (Он хочет только, чтобы и атеист посмотрел бы фактам в лицо!)

Еще один последний совет: не прикрывайтесь фразой: «Это не может правдой, никто этому не верит, значит это неправда».

Этому мы тоже найдем возражение.

13. МОЖНО ЛИ ДОВЕРЯТЬ ЭКСПЕРТАМ?

Конечно, мы можем верить экспертам. Приходится верить, - теперь век экспертов.

Я не умею управлять аэропланом, но летаю на самолете десятки раз в год. Я пристегиваюсь ремнем и откидываюсь в кресле, доверяясь пилотам.

В свою очередь пилоту приходится полагаться на множество других экспертов, от которых зависит состояние его самолета. Хотя было время, когда летчики полагались целиком на самих себя: они были сами себе механики и проверяли машину перед вылетом.

Эти времена ушли в прошлое. Теперь самолеты создаются большими коллективами, занимающимися их аэродинамикой, электроникой, анализом критических ситуаций и еще многим другим. Никто из них не способен исполнять работу другого. Все доверяют результатам работы всех.

Прежде чем самолет оторвется от земли, одна группа людей проверяет его двигатели, другая – гидравлические системы, третья – навигационное оборудование. Даже находясь в воздухе, летчик отнюдь не предоставлен самому себе. Он слушает указания целой армии всевозможных диспетчеров, которые уводят его от возможности столкновения с другим судном, а также рассказывают о состоянии погоды по курсу.

Все эти эксперты делают свою работу хорошо. Им можно доверять. Иначе и быть не может. В противном случае самолеты сыпались бы как черепица с крыши дома в сильный ураган, а кампании совсем бы не имели пассажиров.

Но даже и не летая самолетом, нам не избежать участия в нашей жизни экспертов. Мы принимаем как само собой разумеющееся услуги водопровода, электрической и газовой кампаний, телефонной станции, телевидения и транспорта. А ведь все они зависят от услуг экспертов. Даже пища и медикаменты являются продуктом работы массы экспертов в своих областях.

Даже написать эту книгу я не смог бы, не доверяй я другим экспертам. Каждая цитата из Библии есть продукт работы многих ученых. Одни из них сравнили массу еврейских и греческих манускриптов Библии, чтобы другие смогли сделать наилучший перевод на требуемый язык. Мне приходится цитировать экспертов по археологии, биологии, геологии, антропологии и многих других наук, в которых я сам не имею достаточных знаний.

Эксперты всего лишь люди

Несомненно, это очень удобно – иметь экспертов на все случаи жизни. Но в этом есть и вполне реальная опасность: можно забыть, что эксперты такие же люди, как и мы.

Я не говорю о таком простом факте, что эксперт может ошибиться. Это не самое страшное. Лорд Эктон указал на такую фундаментальную черту характера человека:

«Власть коррумпирует, абсолютная власть коррумпирует абсолютно»[37].

Он имел в виду политиков. Но это верно и по отношению к любой власти, а эксперты суть своего рода властители. И есть признаки их коррупции.

Целью этой главы является предупредить: *не давайте навесить себе лапшу на уши.* Во многих случаях ваше собственное мнение ничуть не уступило бы мнению экспертов, даже и там, где их знания, безусловно, солиднее.

Возможно, вы решите, что жаль было бы посвящать целую главу такой теме. Однако давайте взглянем со стороны. Когда праведный царь Иосия взошел на трон Израиля, он нашел свою страну во власти идолопоклонничества. Прежде чем он смог приступить к восстановлению истинного богослужения, ему пришлось заняться искоренением идолов (2Пар.34:1-7).

„Эксперты“ – это идолы нашего века. Они претендуют на непогрешимость, которой не обладают, и многие на это попадаются.

Например: «Прелюбодеяние не повредит вам – это полезно для здоровья!» – говорят многие психологи. Миллионы людей поверили этому, и теперь основы семьи повсеместно подорваны.

Что еще хуже, „эксперты“ подорвали веру людей в Библию. Если вы думаете, что это не так, спросите любого знакомого атеиста, почему он не верит Библии. Настаивайте на ответе, не дайте от него ускользнуть, пока не услышите правдивого объяснения. Разве он ответит: «Потому что я внимательно изучил Библию и убедился в ее неточности»? Ничего подобного! Если это честный человек, скорее всего вы услышите: «Потому что *говорят*, что…».

Говорят – это об экспертах. Он слышал краем уха, что „ученые“ говорят, будто Библия антинаучна, „историки“ утверждают, что Библия исторически несостоятельна, а „церковники“ говорят, что Библия должна быть не такой, какая она есть.

---

[37] Lord Action „Historical Essays and Studies“ (Appendix), Macmillan, London, 1902.

И этого ему достаточно. Если „они“ ругают Библию, – почему бы ему не согласиться? Ведь они знатоки. Они просто не могут ошибаться. Библия повержена – да здравствуют эксперты! Таков метод самооправдания атеиста.

Поэтому, прежде чем мы приступим к разбору ниспровержений Библии, уделим немного внимания самим ниспровергателям. В самом ли деле они так умны, как сами предлагают нам думать об этом? В самом ли деле мы будем выглядеть дураками, если осмелимся задать им пару вопросов по поводу их заключений?

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ЭКСПЕРТОВ

Чтобы увидеть проблему во всей ее перспективе, необходимо остановиться на нескольких моментах, часто упускаемых из виду:

(1) Эксперты имеют дело как с фактами, так и с мнениями.

(2) Эксперты в некоторых областях более надежны, чем эксперты в других.

(3) Эксперты во многом не согласны между собой.

(4) Эксперты становятся крайне ненадежны, когда рассуждают о будущем, а иногда и о прошлом (при некоторых обстоятельствах).

(5) Поразительно много экспертов было «схвачено за руку» при попытке обмана общественности.

(6) Эксперты довольно часто уходили в сторону, увлекаясь своими эмоциями.

(7) Эксперты славятся стремлением к преувеличению собственной значимости и убеждению общества в том, что они-де знают гораздо больше, чем это видно невооруженным глазом.

(8) По уже поставленным вопросам неспециалисты очень часто приходят к лучшим решениям, чем эксперты.

(1) Факты и мнения

Философ сказал бы, что эксперты не могут иметь дело с фактами, т.к. таковых вовсе не существует, а есть лишь мнения различной степени верности. Для практических целей, однако, можно принять, что различия между фактами и мнениями не столь велики, и мы можем анализировать как те, так и другие. Нам надо только провести четкую грань между тем, что А. называет фактом, а Б. назвал бы мнением. Но в большинстве случаев это сделать несложно.

Положим, в 1968г. вы спросили бы химика: «Если я обработаю кухню препаратом ДДТ, издохнут ли все мухи?», - тот бы ответил: «Да». И это был бы факт. Но если бы вы спросили: «А вреден ли ДДТ для человека?», - то услышали бы: «Нет». Это было бы уже только мнением. *И оно было бы неверно.* Тем не менее, если бы вы не согласились с ним, он счел бы вас невежей.

Это иллюстрирует первую ловушку, которую нам надо обойти. Ввиду того, что эксперты по большей части бывают правы, когда основываются на фактах, то и их *мнения* также автоматически считаются верными. Общество охотно обманывается вместе с ними.

(2) Эксперты в разных областях

Что бы обычный человек не думал по этому поводу, все же многие интеллектуалы вполне осознают ненадежность экспертов. Например, австралийский философ Алан Вуд заметил:

«Предметы (науки) могут быть классифицированы по иерархии: математика, физика, биология, экономика, политика, психология, – в этих областях специалисты подвержены ошибкам во все большей степени (от математики к психологии)»[38].

Он, правда, не указал место его науки – философии. Скорее всего, он вполне оценивал ее место, ибо сам же цитировал в этой же книге известного философа Бертрана Рассела, в свои семьдесят лет сказавшего:

«…философия – это вздор. Я сожалею теперь о напрасно потерянной юности… девять десятых того, что называют философией, – ерунда».

Когда я впервые встретил эту цитату, я решил, что она вырвана из контекста, чтобы исказить взгляды Рассела. Тогда я нашел его книгу специально, чтобы убедиться, что именно таков был смысл его высказывания, т.е. что большая часть всего того, чему он посвятил свой великий разум, оказалась не заслуживающим внимания мусором.

Список Вуда хорошо подобран. Позиция математики указывает на то, что при правильно поставленной задаче математик обречен на верный ответ. Физика в несколько худшем положении, т.к. она опирается на смесь эксперимента, математики и дедукции. Эксперимент может провалиться, а рассуждения зайти в тупик.

---

[38] Alan Wood „Bertrand Russell the Passionate Sceptic“, George Allen and Unwin, London, 1957.

Биология еще на ступень ниже: живые существа намного сложнее атомов и молекул. По этой причине биологические опыты еще менее достоверны, чем физические.

Далее следуют экономика, политика и психология. Все они имеют дело с поведением существа крайне непредсказуемого, Человека. Необъятное поле для ошибок!

К сожалению, эксперты ненадежных (как биология и психология) наук имеют тенденцию греться у костра предметов, более заслуживающих доверия (математика, например). Они могут сказать: «Мы установили в нашей лаборатории большой компьютер, так что теперь мы будем делать меньше ошибок, чем в прошлом». На самом деле наличие компьютера никоим образом не может повлиять на точность их прогнозов. Он всего лишь даст им возможность делать свои сомнительные заключения немного быстрее, чем раньше.

(3) Несогласия между экспертами

В 1954 году я в своей лаборатории проходил курс оказания первой медицинской помощи. Мы пользовались новейшим изданием учебника. Вот что советовал он при поражении электрическим током:

«Утепление – первое, что можно сделать полезного пострадавшему. Накройте его одеялами, обложите его бутылками с теплой водой…»[39].

Несколько лет спустя мне довелось «обновить» свои знания по еще более свежему учебнику (изданному в 1965г.). На это раз рекомендации начинались с выделенного жирным текста:

«ВНИМАНИЕ: НЕ ПЕРЕГРЕВАЙТЕ ПОСТРАДАВШЕГО! Тепло заставляет кровь двигаться быстрее, а это приводит к неадекватной реакции тела»[40].

Итак, в 1954 году эксперты говорили: «Утепляйте!»; в 1965г. они же требовали: «Охлаждайте!». Было бы наивным полагать, что между 1954 и 1965гг. вся медицинская наука повернулась прямо на 180 градусов. Должен был иметь место период каких-то споров, в результате коих сторонники охлаждения взяли верх над проповедниками тепла.

Похожие разногласия между экспертами не прекращаются никогда. Биологи ратуют за запрещение тех или иных лекарств или пестицидов. Педа-

---

[39] „Ambulance Hand-Book“, 19th edition, St. Andrews Ambulance Association, Glasgow, 1954.

[40] „First Aid Handbook“, 2nd Edition. Published jointly by Red Cross and St. John and St. Andrews Associations, London. 1965.

гоги спорят о системе всеобщего образования и правомерности телесных наказаний. Исследователи космоса не могли прийти к согласию о необходимости использования автоматических станций для исследования Луны. Список мог бы быть продолжен.

Урок ясен. Часто выражение «эксперты говорят…» на деле означает не более чем «мнение стороны, на настоящий момент оказавшееся сильнее, таково…».

(4) Когда эксперты рассуждают о будущем или о прошлом

Физики поставлены Аланом Вудом в начале списка надежности. Но даже и они безнадежно заблуждаются, когда речь заходит о будущем. Один научный журнал 1968г. опубликовал статью «Как можно так ошибиться?»[41] В нем было показано, как ученые заблуждались относительно будущего ядерной энергии.

Лорд Резерфорд, виднейший ученый-атомщик начала XX века, был убежден, что результаты исследований в этой области никогда не будут иметь практического интереса. А в начале 50-х годов ведущие ученые Франции, России и Америки объявили о том, что атомные электростанции не будут иметь коммерческого значения до конца XX века.

Что случилось, почему эти умнейшие люди ошибались? Они приняли настоящее за проводник в будущее. К их несчастью, совершенно непредвиденные события в науке привели к совсем иным результатам.

Отсюда два урока. Первый очевиден: очень опасно использовать настоящее для предсказания будущего.

Второй не так очевиден, но также справедлив: *не менее рискованно принимать настоящее и за путеводитель в прошлое.* Еще не известные события прошлого могут нарушить стройную картину исторических построений при своем открытии, как делают они это при попытке предсказывать будущее. Библия тут не исключение. Поэтому важно помнить:

(1) Это могут быть мнения, а не факты.

(2) Они могут быть основаны на *предположении*, что никакие неизвестные истории факты не вклинятся в уже сделанные построения.

[41] „New Scientist“, June 20th 1968, p.615.

(5) Эксперты-болтунишки

Расхожее мнение рисует ученого человеком во всем белом и с незамутненным сознанием. Он не способен соврать, как компьютер не может ошибиться. Обман общества? Но не ученым же!

Когда политик дает обещание, все знают, что это нужно воспринимать скептически; если же ученый делает заявление, то все воспринимают это как истину, абсолютную истину! Но честный ученый не захочет вознестись на такой пьедестал.

Недавно редактор одного научного журнала предупредил читателей:

«Нет оснований считать, что ученые всегда говорят правду, они лишь чисто номинально могут считаться более правдивыми, чем, скажем, политики»[42].

Другой известный научный журнал поместил статью Дениса Розена из Лондонского университета о мошенничестве в науке[43]. После разговора об известных надувательствах, например, о пильтдаунском человеке, он поднял тему распространении этого явления в науке. Он предположил, что не менее пяти процентов публикаций авторы приносят в редакцию, заведомо зная их несостоятельность. К счастью, редакторы бывают на высоте и вовремя различают обман, так что лишь небольшая часть доходит до публики.

Было бы ошибкой делать из всего сказанного далеко идущие выводы. Ученые не менее честны, чем их коллеги из других областей знаний. Но верно все же и обратное. Как и со всеми экспертами.

(6) Что могут натворить эмоции

Конечно, очень немногие ученые рискнут обманывать других, но зато всегда есть обманывающие самих себя под напором эмоций. Вот примеры.

В середине 1960 годов, когда очевидность того, что курение вызывает рак легких, была уже абсолютно общепринятой, находились исследователи, продолжавшие отчаянно спорить с этим. Даже безнадежно проиграв, они старались найти другие объяснения очевидному. Зачем они тратили энергию и время на это? Большей частью, потому что их ученые суждения были искажены эмоциями. Некоторые из них имели высокооплачиваемую работу в табачных компаниях. Некоторые были молодыми людьми, подверженными страсти курения и не желавшими покончить с этим. Иные

---

[42] „Nature“, London, August 17th 1968 (Editorial).
[43] „New Scientist“, September 5th 1968, p.497.

курили всю свою жизнь и всеми силами старались убедить себя в том, что им не грозит смерть от табака.

Другой пример пришел из России. Как сказал переводчик одной русской книги о Лысенко[44] в своем предисловии:

«История советской генетики в период 1937-1964гг. является, возможно, наиболее эксцентричной главой в истории современной науки».

Вкратце, история такова. Лысенко был амбициозным молодым русским с очень небольшими задатками ученого, но с большим вкусом к политике. Смешением того и другого он добился расположения Сталина. В 1937г. Сталин вверил ему руководство над всеми сельскохозяйственными и биологическими исследованиями в Советском Союзе, и он занимал это положение целых 27 лет.

Результаты были сокрушительны для России. Лысенко завел сельскохозяйственную науку России в такие дебри, что она, практически, остановилась, если не шагнула назад, на четверть века.

Что еще хуже, он объявил вне закона целое направление современной науки – генетику. Генетика имеет дело со способами передачи наследственных признаков от родителей к детям (как в животном, так и в растительном мире) посредством невидимых объектов – генов. К 1937 году было уже достаточно экспериментальных свидетельств того, что гены существуют, хотя их еще никто не видел. В 1953г. Ватсон и Крик в Англии показали, как, очевидно, устроены гены, и в 1958г. были награждены Нобелевской премией за свое открытие.

Все это время Лысенко твердил российским биологам: «Нет никаких генов, все это выдумки капиталистов. Наследственность работает на совершенно иных принципах. Кто не согласен – в тюрьму!».

Наиболее упрямые ученые таки пошли в тюрьму и там погибли. Среди них был и один из величайших в истории ученых-сельскохозяйственников Вавилов. Еще некоторые организовали что-то типа «научного подпольного кружка». Однако подавляющее число советских биологов и агрономов поплыло лысенковским течением и приняло его бредовые идеи. Учебники были переписаны, а исследовательские программы направлены в смехотворные русла.

Триста высших научных степеней было присуждено за исследования в области «вегетативной гибридизации прививками» – нечто, до сих пор

---

[44] Z.A.Medvedev, „The Rise and Fall of T.D.Lysenko“, Columbia University Press, New York and London, 1969. (Translated by Prof. I.M.Lerner of the University of California).

почитаемое как невозможное[45]. Лепешинской была присуждена сталинская премия в 200 000 рублей за (предположительное) открытие возможности создания животных клеток из растительных, и наоборот![46]

Это был триумф шарлатанов, но поистине мрачные дни советских биологов. И все это в то время, когда в других областях знаний (например, в космонавтике) советская наука была лидирующей в мире.

Самым тревожным во всей этой истории является то, как большинство советских ученых поддалось обману. В 1964г. Лысенко был, наконец, уволен, а все преподавание биологии прервано на целый год, до завершения написания новых учебников. Но еще в 1966г. Медведев (автор книги о Лысенко) с сожалением писал о том, что несмотря на потерю многих замечательных умов, оставались и ярые приверженцы Лысенко[47].

Из этого рассказа видно, что ученые – армии ученых – могут безнадежно заблуждаться. В первые годы Лысенко подавлял оппонентов силой. Но затем выросло целое поколение новых биологов, свято веривших в правоту Лысенко. Их так учили в школе и в вузах, и вряд ли они задавали вопросы.

В заключительной части Медведев делает два важных вывода:

«Лжеучение Лысенко ни в коем случае не является чем-то отдельно взятым… *Многие теоретические ветви науки* и хорошо известная гомеопатия попали в категорию вредных учений»[48].

«*Монополия в науке* одного или другого лжеучения или даже одной *научной тенденции* являются внешним признаком проявления *глубоко укоренившейся болезни общества*»[49] (курсив автора).

Это горячее предостережение Медведева может быть хорошим введением к третьему примеру. Один мой друг, профессор известного британского университета, возглавляющий там факультет, как и многие другие ученые, отрицает теорию эволюции Дарвина по причине построения ее исключительно на догадках.

Однажды (в 1968г.) я пришел к нему с предложением использовать одного из его студентов, пишущих кандидатскую диссертацию, для проведения интересной темы, которая, в случае успеха, пролила бы новый свет на некоторые аспекты теории эволюции и могла бы разоблачить некоторые

---

[45] Medvedev, p.175.
[46] Medvedev, p.182.
[47] Medvedev, p.240.
[48] Medvedev, p.244,245.
[49] Medvedev, p.246.

важные слабости дарвинизма. Однако он грустно покачал головой, сказав: „По-видимому, я не смогу сделать этого“.

„Но почему? Тебе не нравится эта мысль?“

«Нравится. Это неплохая идея. Я бы и сам ею занялся, имей я время. Но для студента она может стать пагубной. Вы не имеете представления о предрассудках, царящих в университетских кругах. Каким бы блестящим ни было исследование, оно никогда не будет допущено к защите, если оно задевает теорию Дарвина. Бедному студенту не выдержать нападок оппонентов и маловероятно, что он сможет защитить диссертацию».

Как сказал Медведев? «Монополия… одной научной тенденции является внешним признаком проявления глубоко укоренившейся болезни общества».

Гм-м.

(7) Эксперты преувеличивают свою значимость

Часто случается, что какой-нибудь дальновидный эксперт пытается предостеречь публику. В 1950 году американский ученый Энтони Станден выпустил бестселлер «Наука – священная корова». Но в 1969г., когда его предупреждение было уже забыто, другой ученый, Давид Хорробин, должен был повторить все то же в книге «Наука - это божество»[50].

Несмотря на вызывающее название в книге нет ничего предосудительного. Автор лишь показывает, что для современного человека наука является подобием идола, и он превозносит ее более, чем она того заслуживает.

Хорробин, как и Станден до него, пытается поставить науку на место. Он - профессор медицинской психологии и строже всего относится именно к своей области знаний. Он приподнимает завесу и показывает среднему человеку, что находится под всеми вывертами экспертов.

Вот несколько цитат из его книги:

«История науки захламлена так называемыми фактами, которые позже оказались вовсе и не фактами… Всякий, кто когда-либо работал в лаборатории, особенно в биологической, знает насколько хрупок результат, полученный в результате опыта. Эксперименты всегда проваливаются…»[51].

«Научное изучение человека есть миф, может быть самый опасный из всех мифов современности. В конечном счете, каждый психолог, психиатр или

[50] David F. Horrobin „Science is God“, Medical and Technical Publishing Co. Ltd, Aylesbury, 1969.
[51] Horrobin, p.35.

социолог обязан признать, что каждая его работа должна начинаться со слов «я полагаю», а не «мною доказано научно». Интеллектуальная основа для рассуждений ученого о человеке не серьезнее того, о чем говорит теолог. *Путем гигантского самоуверенного обмана, делая вид, что изучение человека есть наука, повиснув на полах пальто основательной, надежной, преуспевающей физики и инженерии, армии атеистов и агностиков обратили в бегство многих богословов*»[52].

«Тем способом, который одобрил бы любой не думающий епископ девятнадцатого века, многие ученые обороняются с не очень удачных позиций, которые, как кажется мне и, возможно, большинству людей, являются несовершенными»[53].

«Пятеро одинаково умных людей могут иметь доступ к одной и той же информации, и все пять выразят пять разных мнений по одному вопросу. Ответы будут более базироваться на их убеждениях, нежели на фактах»[54].

«Наука это современное божество… Ученые XX века заявляют о себе так, как заявляли о себе богословы XIX века… Шарлатаны XX века мириадов разновидностей предлагают свои панацеи обществу и пытаются запутать людей, выдавая свои скверные идеи за научные. *И сбитые с толку обыватели XX века с радостью верят в свое божество, которое они не дают себе труда проверить на предмет истинности*»[55] (повсюду курсив автора).

Прекрасно. Мы предупреждены. Эксперты (и ученые, в частности) закидывают нас своими мнениями с упорством лжепророков. И простые люди заглатывают их, как преданные поклонники идолов.

Сравните последнюю цитату из Хорробина с местом из Ветхого Завета, написанным 2500 лет назад:

«Изумительное и ужасное совершается в этой земле. Пророки пророчествуют ложь, и священники господствуют при посредстве их, *и народ Мой любит это*» (Иер.5: 30,31).

Природа человеческая не очень сильно меняется, не так ли? Люди всегда любят внимать словам «авторитетов». Люди явно любят заблуждаться с помощью лжепророков и догматиков-экспертов. Так уж мы устроены. Да, нас предупредили!

---

[52] Horrobin, p.82,83.
[53] Horrobin, p.95.
[54] Horrobin, p.106.
[55] Horrobin, p.163.

(8) Вы можете сами принимать решения

Кто решает, виновен ли человек в убийстве? Консилиум экспертов? Нет. Эксперты собирают доказательства, а присяжные – обычные люди – выносят роковое решение.

Кто решает, потратить ли Англии сотни миллионов фунтов на постройку нового самолета? Группа инженеров-самолетостроителей? Нет. Решение принимается гражданами-политиками, не могущими отличить реактивный двигатель от медной трубы, разве что по размеру.

Кто решает, исключать ли вредные химикаты из продуктов питания или ограничивать ли применение рентгеновских лучей в больницах? И снова решают не химики или доктора, а политики.

Во всей ситуации присутствует один аспект: нами руководят не специалисты. Важные решения все еще принимаются не специалистами, прислушивающимися к своим экспертам, взвешивающими факты и, наконец, приходящими к заключению.

Этого достаточно, чтобы показать, что не надо быть экспертом, чтобы принять важное решение. Как присяжные или служащие вы можете сами принимать решения. Итак, не преклоняйтесь перед экспертами. Не давайте убедить себя, что мнение большинства самое верное, а мнение меньшинства заведомо отражает слабейшую позицию.

Взвешивайте все доказательства за и против Библии как можно беспристрастнее. А затем сами принимайте решение, не заботясь о том, что говорят „они“. Помните, что история свидетельствует на всем протяжении своем, что мнение меньшинства часто, по истечении времени, оказывалось правильным.

14. ВСЕ ИЛИ НИЧЕГО

Около двадцати лет назад я присутствовал на большой конференции в Лондонском университете. Она называлась «Эволюция и Религия», и вступительное слово было дано известному богослову.

Он говорил на тему «Эволюция и Богословие». Он потратил свое время, в клочья разнося первые три главы Библии. По его словам, не было никакого такого места как сад Едемский, не было и Адама с Евой. Что говорили «эксперты» – это верно, а потому то, что говорит Книга Бытия – неправда. Таким образом, подытожил он торжественно, мы должны сегодня воспринимать Книгу Бытия как собрание мифов и легенд.

Среди известных людей присутствовал и знаменитый английский ученый Халдейн (ныне покойный). Был также никому неизвестный студент.

Как только было объявлено о начале прений, студент встал и процитировал следующие отрывки из Библии:

«Ибо, как смерть чрез человека, так чрез человека и воскресение мертвых. Как *в Адаме* все умирают, так *во Христе* все оживут» (1Кор.15:21,22).

«Как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех людей… Смерть царствовала *от Адама* до Моисея и над несогрешившими подобно *преступлению Адама*… Ибо, если *преступлением одного* подверглись смерти многие, то тем более благодать Божия и *дар по благодати одного Человека, Иисуса Христа*, преизбыточествует для многих» (Рим.5:12-15).

«И я хотел бы спросить оратора, – сказал студент, – как, по его мнению, мы должны комментировать новозаветное учение о спасении? Отрывки говорят о том, что Павел считал Адама реальным лицом, принесшим грех и смерть в мир, и что Иисус Христос, тоже реальное лицо, вернул праведность и вечную жизнь. Если Павел ошибался относительно самых начал своего учения, как мы можем полагаться на то, что он говорит о спасении? Если одно из двух ключевых лиц – Адам – был мифическим, как можем мы быть уверенными, что и второе ключевое лицо – Иисус – не был мифом?»

Богослов-знаменитость выглядел очень растерянным. Встав, он пробормотал, что предмет слишком велик, чтобы говорить о нем, не имея достаточно времени, и затем сел.

Но он почувствовал себя еще более неуютно, когда атеист Халдейн начал сыпать соль на его раны.

«Я хотел бы развить то, что было сказано здесь молодым человеком, – начал он. - Пришло время таким правоверным богословам, как наш сегодняшний оратор, критически взглянуть на самих себя. Они прямо дерутся, защищая невозможные, абсурдные положения. Они пытаются навязать компромисс там, где компромисс невозможен. От начала до конца Библия утверждает, что она - богодухновенное, непогрешимое Слово Бога. Или это верно, или нет. Половинчатый ответ невозможен. Если это неверно (как я полагаю), то для христианства нет абсолютно никакой основы. Если же это верно (как полагает этот молодой человек), тогда христиане обязаны принимать *всю* Библию. Не существует никакой логической альтернативы».

При последних словах великого ученого в зале воцарилась тишина.

Никакого компромисса

Халдейн был, конечно же, прав. Бывают ситуации, когда компромисс полезен, а бывает, что он просто не имеет смысла.

Вообразите, что вы обращаетесь к работнику бензоколонки, только что залившему бензин в бак вашей машины: «Шесть галлонов по 36.50 это – два фунта 19, не так ли?», - а он отвечает: «Боюсь, что нет, сэр, два фунта 29, будьте добры».

Скажете ли вы ему: «Хорошо, придем к компромиссу: два фунта 25?»

Конечно, не скажете. Компромисс в подобных ситуациях – абсурд. Вы знаете, что правильный ответ может быть только один (ваш ответ), и вы на нем будете настаивать.

Также и проницательный ум Халдейна видел только один возможный ответ для христианина. Иисус просил (Ин.13:13; Мф.23:8,10) называть Его Учителем. Слово, используемое им, не означало «босс»; оно значило «школьный наставник». Он называл своих последователей учениками в значении «студенты». Он ясно определил их отношения:

«Ученик не бывает выше своего учителя… Что вы зовете Меня: Господи! И не делаете того, что я говорю?» (Лк.6:40,46).

Урок ясен. Наше дело находиться у ног Иисуса и учиться, как делала это Мария (Лк.10:39). Если мы позволим себе возноситься над Иисусом и указывать Ему на ошибки, то накличем беду на свои головы.

Однако именно этим и занимаются многие современные теологи, говоря, что Библия есть смесь правды и вымысла. Иисус учил совершенно иному.

Когда Христос ходил по земле, четыре пятых Библии было уже написано; это было то, что мы теперь называем Ветхим Заветом, а тогда евреи называли „Писанием“, или „тем, что написано“, или «Законом», или «Законом и пророками», или «Моисеем и пророками». Иисус пользовался той же терминологией, и вот что он говорил об этом :

«И не может нарушиться Писание» (Ин.10:35).

«Но скорее небо и земля прейдут, нежели одна черта из закона пропадет» (Лк.16:17); („черта“ - это небольшой штрих в букве древнееврейского алфавита, похожий на черту в английской букве t).

«Если бы вы верили Моисею, то поверили бы и Мне, потому что он писал обо Мне. Если же его писаниям не верите, – как поверите Моим словам?» (Ин.5:46,47).

«У них есть Моисей и пророки; пусть слушают их… если Моисея и пророков не слушают, то, если бы кто и из мертвых воскрес, не поверят» (Лк.16:29-31).

Поступки заявляют о себе громче слов

Иисус был проповедником, жившим по Своему собственному учению. Он не только утверждал, что Ветхий Завет верен, но и Сам подавал пример жизни в соответствии с его требованиями.

Посмотрите, как Иисус преодолел искушение. Трижды искуситель подходил к нему в пустыне и трижды уходил ни с чем. Каждый раз Христос использовал один и тот же способ. «Написано…,» - говорил Он, цитируя место из Ветхого Завета, относящееся к искушению (Мф.4:4,7,10). Искуситель не успокоился. Он не сказал Иисусу: «Да, но это написано не Моисеем, а приписано переписчиком через сотни лет после смерти Моисея». Было известно, что Иисус принимал библейское Пятикнижие как Слово Божье, переданное Моисеем (Ин.5:46, 7:19; Лк.20:37). Если что-то было «написано…», то для Иисуса это было однозначно Словом.

Подобным же образом Иисус неоднократно заставлял фарисеев и саддукеев замолчать, ссылаясь на Писание. «Заблуждаетесь, не зная Писаний, ни силы Божией» (Мф.22:29), – обвинял их Он.

Шесть раз на протяжении одного Евангелия от Матфея прямо задает Он вопрос: «Не читали ли вы…?» (Мф.12:3; 12:5; 19:4; 21:16; 21:42; 22:31). Всякий раз затем следовала цитата – из Бытия, Исхода, 1Царств, Чисел и дважды из Псалтиря. Каждый раз оппонентам приходилось умолкать.

Много раз Он прекращал диспут, цитируя Писания. Когда Иисус говорил Своим оппонентам: «Так написано», - что записано, как минимум, шесть

раз (например, Мф.21:13; Мк.7:6; Лк.10:26; 20:17; Ин.6:45; 8:17), дискуссия всегда на этом оканчивалась.

Иисус мог, конечно, положиться и на Свой авторитет, чтобы положить конец спорам. Он указывал на то, что слова Его есть Слово Бога (Ин.12:49,50; 14:10). Часто Он говорил о Своем авторитете так: «Истинно, истинно говорю вам…» (например, 5:19). Но в важнейших случаях Иисус всегда апеллировал к Писанию – высшему авторитету, абсолютной Истине. Писанию невозможно было противоречить.

Скорбный крестный путь

Иисус шел по жизни не так, как большинство из нас, – как получится. Он с самого начала знал, что Ему предстоит Крест. В конце Он ясно объявил это Своим ученикам:

«С того времени Иисус начал открывать ученикам Своим, что Ему должно идти в Иерусалим и много пострадать от старейшин и первосвященников и книжников, и быть убиту, и в третий день воскреснуть» (Мф.16:21).

Путь на Голгофу был не легок, он потребовал всей Его решимости пройти его до конца. А ведь за пару часов до ареста Он еще имел возможность поддаться искушению и отказаться. Лука повествует о том, как Иисус молился «в агонии», и «был пот Его, как капли крови, падающие на землю» (Лк.22:44). Пусть будет, что будет; Он знал, что должен идти дальше. Он выразил это в словах: «Отче… не Моя воля, но Твоя да будет» (Лк.22:42).

С этой решимостью победить искушение плоти и последовать Божьей воле Он принял ужасную смерть. Но откуда Ему было известно, что такова именно воля Бога? Надо было иметь громадную убежденность, что это необходимо, прежде чем добровольно отправиться на крестные муки. Но Он знал! Знал все, что надлежало Ему претерпеть. Снова и снова рассказывал Он ученикам об этом. Перед нами четыре примера, по одному - из каждого Евангелия:

«Отозвав же двенадцать учеников Своих, сказал им: вот, мы восходим в Иерусалим, и совершится *все написанное чрез пророков* о Сыне Человеческом: ибо предадут Его язычникам и поругаются над Ним, и оскорбят Его, и оплюют Его, И будут бить, и убьют Его; и в третий день воскреснет» (Лк.18:31-33).

«Сын Человеческий идет, *как написано о Нем*; но горе тому человеку, которым Сын Человеческий предается» (Мф.26:24).

«Он сказал им в ответ: …Сыну Человеческому, *как написано о Нем*, *надлежит* много пострадать и быть уничижену» (Мк.9:12).

«Исследуйте Писания… *они свидетельствуют о Мне*» (Ин.5:39).

Не будь Спаситель распят, не было бы и христианства. И Он не был бы распят, не верь Иисус так безоговорочно в справедливость Писания о грядущих Его испытаниях. Какими бы мы были учениками Его, если бы считали, что Он печально ошибался в понимании Писания?

Но, увы, есть «псевдоученики», полагающие, что Он все же ошибался. Они даже выработали соответствующую теорию о «Его ошибках» и дали ей греческое название – «кеносис», что означает «упустивший шанс» или «опорочивший себя» (Флп.2:7). Но это так называемое объяснение относится лишь к смертной жизни Иисуса; «творцы» этой теории признают, что Сын Божий не мог сделать ошибок после того, как Он восстал из мертвых к славному бессмертию.

Следовательно, они напрасно тратят время, заявляя, что Иисус имел ошибочные представления, пока был смертным. Ведь Иисус придерживался тех же суждений после воскресения, что и до него. Воскресший Иисус, который мог сказать: «Вся власть дана Мне, как на небе, так и на земле!» (Мф.28:18) - смог произнести и это:

«О, несмысленные и медлительные сердцем, чтобы веровать всему, что предсказывали пророки! Не так ли надлежало пострадать Христу и войти в славу Свою? И начав от Моисея, из всех пророков изъяснял им сказанное о Нем во всем Писании… надлежит исполниться всему, написанному о Мне в законе Моисеевом и в пророках и псалмах» (Лк.24:25-27,44).

«Немысленными» назвал их воскресший Иисус, потому что они не верили *всему*, написанному в Ветхом Завете. Глупцы! Вы не можете помочь, сочувствуя этим бедным ученикам. Должно быть очень унизительно быть названными глупцами Сыном Божьим.

«Притязания» Ветхого Завета

Нетрудно увидеть, почему Иисус так почитал Ветхий Завет. Он рассматривал его таким, каков он есть. Снова и снова Ветхий Завет говорит о том, что является Божьим Словом, обращенным к человеку. Иисус это принимал. Здравый смысл подсказывает, что можно либо принимать, либо нет; невозможно оставаться посередине и не конфликтовать со здравым смыслом. Согласно одному исследованию[56], подобное утверждение приводится в Ветхом Завете 3 808 раз – в среднем, по четыре раза на одной странице. Даже если это преувеличение, то все равно счет идет на тысячи.

[56] Dr. Rene Pache „The Inspiration and Authority of Scripture“, English translation by N.I.Needham, Chicago, 1969, Moody Press.

Особенно часто повторяют это пророки. Аггей, например, говорит в первои и третьем стихах книги: «И было слово Господне чрез Аггея пророка»; во втором же стихе им сказано: «Так говорит Господь». Аггей использует подобные выражения более 20 раз в книге объемом всего в две страницы.

Даже в данных Моисею законах встречаются такие фразы: «И написал Моисей все слова Господни» и «сказал Господь Моисею» (это только два примера из сотни – Исх.24:4; Лев.17:1).

Такие же фразы есть и в исторических книгах, хотя они и не так многочисленны: «Господь сказал Иисусу, сыну Навину» (Нав.1:1); «Так говорит Господь» (Суд 6:8); «Господь… открыл Себя Самуилу в Силоме чрез слово Господне» (1Цар 3:21).

Авторы Ветхого Завета не только передают слова Бога, сказанные им или через них, но иногда приводят даже образцы выражений Бога:

Давид: «Дух Господень говорит во мне, и слово Его на языке у меня» (2Цар 23:2).

***Исаия*:** «И коснулся уст моих (горящим углем из алтаря небесного), и сказал: вот, это коснулось уст твоих, и беззаконие твое удалено от тебя, и грех твой очищен. И услышал я голос Господа, говорящего: кого Мне послать? И кто пойдет для Нас? И я сказал: вот я, пошли меня. И сказал Он: пойди и скажи этому народу…» (Ис.6:7-9).

***Иеремия*:** «А я сказал: о, Господи Боже! Я не умею говорить, ибо я еще молод. Но Господь сказал мне: не говори «я молод»; ибо ко всем, к кому пошлю Я тебя, пойдешь, и все, что повелю тебе, скажешь… и простер Господь руку Свою, и коснулся уст моих, и сказал мне Господь: вот, Я вложил слова Мои в уста твои… (уже много позже) и подумал я: не буду я напоминать о Нем и не буду более говорить во имя Его; но было в сердце моем, как горящий огонь, заключенный в костях моих, и я истомился, удерживая его, и – не мог» (Иер.1:6-9; 20:9).

Как и следовало ожидать, апостолы Иисуса относились к Ветхому Завету точно так же, как и их Учитель:

«Ты устами отца нашего Давида, раба Твоего…» (Деян.4:25).

«Хорошо Дух Святой сказал отцам нашим чрез пророка Исаию…» (Деян.28:25).

«Бог, многократно и многообразно говоривший издревле отцам в пророках» (Евр.1:1).

«Я действительно служу Богу отцов моих, веруя всему написанному в законе и пророках» (Деян.24:14).

«Я до сего дня стою, свидетельствуя малому и великому, ничего не говоря, кроме того, о чем пророки и Моисей говорили, что это будет» (Деян.26:22).

Отметьте, о чем говорится в трех первых цитатах: (1) – То, что сказал Давид (автор многих псалмов), то сказал Бог; (2) – Написанное в книге Исаии, сказано ему Духом Святым; (3) – Слова пророков, на самом деле, сказаны Богом.

Неудивительно, что в последних цитатах Павел говорит, что верил всему Ветхому Завету и проповедовал только его.

«Притязания» Нового Завета

Конечно, возможны два варианта объяснения «притязаний» обоих Заветов.

Они могут быть и верными, и неверными. Позже мы попытаемся прийти к одному выводу. А пока оставим вопрос открытым. Постараемся сконцентрироваться на том, чтобы понять, о чем идет речь. Согласно Новому Завету, Бог говорил и через его авторов. Иоанн говорил, что Иисус обещал использовать апостолов таким образом:

«Когда же приидет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину» (Ин.16:13).

«Утешитель же, Дух Святой, Которого пошлет Отец во имя Мое, научит вас всему и напомнит вам все, что Я говорил вам» (Ин.14:26).

Итак, Матфею, Марку, Луке и Иоанну не было необходимости припоминать, что им говорил Иисус в свое время. При написании Евангелий Святой Дух помогал им вспомнить истинное учение Иисуса. Так, по крайней мере, говорит нам Евангелие от Иоанна.

Петр и Павел тоже неоднократно говорили о том, что ими движет Дух Святой:

***Петр*:** «Им открыто было, что не им самим, а нам служило то, что ныне проповедовано вам благовествовавшими *Духом Святым*, посланным с небес» (1Пет.1:12).

«Чтобы вы помнили слова, прежде реченные святыми пророками (Ветхий Завет), и *заповедь Господа и Спасителя, преданную апостолами вашими*» (Новый Завет) (2Пет.3:2).

Павел: «Принявши от нас слышанное слово Божие, вы приняли не как слово человеческое, но как *слово Божие*» (1Фес.2:13).

«Возвещаю вам, братья, что Евангелие, которое я благовествовал, не есть человеческое; ибо и я принял его и научился не от человека, но *чрез откровение Иисуса Христа*» (Гал.1:11,12).

Очевидно, что апостолы верили, что Бог использовал их так же, как в свое время ветхозаветных пророков. Они также были руководимы Духом Святым и при речении, и при письме. Дух сподобил их к написанию Нового Завета. По крайней мере, так утверждают апостолы.

Вдохновение

Большинство согласится, что если Бог есть, то Он должен обладать способностью творить незаметно земные дела. Как поется в гимне Каупера:

«Пути Господни неисповедимы в творении чуда…».

Библия дает определение творящему невидимое на земле – Дух Святой, Дух Божий или просто – Дух.

Это подходящий термин, потому что он является переводом с древнееврейского и древнегреческого одного и того же слова, означающего «ветер». В наше время мы понимаем, что такое ветер, – благодаря метеосводкам! Но в древние времена ветер был чем-то странным, мистическим, грозным. Люди думали, что это невидимая сила Бога, работающая на земле.

Понятно, поэтому, почему говорилось, что Бог творил большинство Своих великих чудес посредством Своего Духа. Слово Божье также является своего рода чудом. Когда люди говорили или писали Слово Божье, Дух подвигал их на это. Вновь и вновь говорится в Ветхом Завете, что Дух Господа сходил на них, и они пророчествовали.

Когда Ветхий Завет был почти завершен, через тысячу лет после того, как Моисей начал его, пророк Неемия подвел итог:

«И Ты (Бог) дал им Духа Твоего благого, чтобы наставлять их (Израиль)… Ты медлил многие годы, и напоминал им *Духом Твоим чрез пророков Твоих*… цари наши, князья наши, священники наши и отцы наши не исполняли закона Твоего, и не внимали заповедям Твоим, которыми Ты напоминал им» (Неем.9:20,30,33,34).

Как апостол Петр сказал еще через несколько сотен лет:

«Никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою, ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, *но изрекали его святые Божии люди, будучи движимы Духом Святым*» (2Пет.1:20,21).

Подобным же образом, в соответствии со стихами, цитированными ранее в этой главе, Новый Завет тоже был написан под воздействием Духа Святого. Как сказал им Иисус перед тем, как они начали:

«Но вы примите силу, когда сойдет на вас Дух Святой, и будете Мне свидетелями» (Деян.1:8).

Библия предлагает особое слово для описания воздействия Духа Святого: «*вдохновение*». Павел так его использует: «Все Писание богодухновенно» (2Тим.3:16).

Вдохновение. Это не просто описательное слово, оно настраивает вас на мысль, что Бог лично участвует в ниспослании Его Слова. И все же это слово еще не достаточно хорошо, т.к. оно не вполне передает мысль Павла. Фраза «Все Писание богодухновенно….» является переводом одного длиннейшего греческого слова, означающего «Богом вдохнутый» (вспомните также, что по-гречески «дух» означает «ветер, дыхание»).

Поэтому, хотя это выглядело бы и не столь элегантно, но точнее было бы перевести фразу Павла как «Все Писание ***выдохнуто*** Богом». Иными словами, Библия скорее ***выдохнута*** Богом, чем ***вдохнута***, т.е. оно вышло из уст Бога, как и наше собственное дыхание.

За тысячу лет до этого еврейский псалмопевец также отметил это в книге Псалмов:

«*Словом* Господа сотворены небеса, и *духом* уст Его – все воинство их» (Пс.32:6).

Он имел в виду первую главу Бытия, где Бог сотворил небо и землю. Слова: «И сказал Бог: да будет…,» - повторяются в этой главе, как припев. Слова Бога – сказаны, дела Божие свершились.

Всякое слово имеет вес

Все сказанное приводит к важному выводу. Если повторяющиеся утверждения Библии оправданы - если есть смысл в том, что Библия есть „то, что выдохнуто из уст Божьих“ - это должно означать, что *каждое слово Библии пришло от Бога*, а не только мысли. Поначалу это кажется преувеличением, но чем больше об этом думаешь, тем очевиднее становится справедливость мысли.

Для не очень важного документа - к примеру, журнальной статьи или романа – не важно какие именно слова были использованы, важно, какой смысл вложил в них автор. Но в важном документе, например, парламентском законе или духовном завещании, каждое слово приобретает особую значимость. Один богатый человек написал однажды очень простое и ко-

роткое завещание: «Я оставляю все мои деньги моему племяннику Перси». Бедный Перси. Он получил всего лишь несколько фунтов. Было совершенно ясным, что именно *имел в виду* дядя. Но дядя не *сказал* того, *что* он подразумевал. «Деньги», пояснили адвокаты, – это казначейские билеты и монеты королевства. Богатство же дяди заключалось в банковских вкладах, биржевых и ценных бумагах, а они не являются деньгами в строгом смысле слова. Истинное богатство перешло к более дальнему родственнику дяди, тогда как Перси досталось содержимое карманов дяди на день его смерти.

Можно ожидать, что, если Библия реально является тем, о чем в ней заявлено - самым важным документом в мире - то слова, использованные в ней, чрезвычайно важны. И это именно то, о чем она говорит. Никто из авторов Библии никогда не говорит: «Бог дал мне послание в очень туманных выражениях, а потом оставил меня, чтобы я изложил это своими словами».

Напротив, многие из них подчеркивали драгоценную природу послания, данного им Богом:

Давид: «Все это *в письме* от Господа… как Он вразумил Меня» (1Пар.28:19).

Иеремия: «Так говорит Господь… скажи ко всем городам Иудеи… все те слова, какие повелю тебе сказать им… *не убавь ни слова*… возьми себе книжный свиток и напиши в нем все слова, которые Я говорил тебе» (Иер.26:2; 36:2).

Иисус: «*Слова*, которые говорю Я вам, суть дух и жизнь» (Ин.6:63).

Павел: «И *возвещаем* не от человеческой мудрости, но изученными *от Духа Святого*» (1Кор.2:13).

Иоанн: «И если кто отнимет что *от слов* книги пророчества этого, у того отнимет Бог участие в книге жизни, и в святом городе, и в том, что написано в книге этой» (Откр.22:19).

Нет необходимости говорить, что сказанное не относится к переводу Библии на русский (английский и т.д.). Давно уже нет той старушки, что сказала: «Если эта версия Библии (один из переводов на английский язык) была хороша для Святого Павла, то она хороша и для меня». Люди, писавшие оригиналы Писания, были вдохновлены Богом, а не те, кто позднее переписывал манускрипты и переводил их на другие языки. (Кстати, о том, насколько можно доверять переписчикам тех лет и переводчикам, мы узнаем в главе 17).

Автор, а не секретарь-машинистка

Есть что-то сверхъестественное в виде большого работающего компьютера. Сердце компьютера так хрупко, что его помещают в особую камеру с вентилятором, как недоношенного младенца - в инкубатор. Кабели связывают хрупкую центральную часть с другими машинами, через которые операторы задают проблемы для разрешения Кабель соединяет компьютер с принтером, куда выводятся ответы.

Удивительное зрелище составляет вид такого принтера, печатающего с умопомрачительной скоростью, как будто некто невидимый управляет им, тогда как сигналы поступают от компьютера и человек вовсе не вмешивается в работу этой пары.

Но это не похоже - повторяю, НЕТ! - на вдохновенную работу Бога. Авторы Библии не были простыми секретарями, бездумно записывающими слова, которые диктовал им Бог. Они имели индивидуальные черты характера, сказавшиеся впоследствии на стиле их книг.

Такое утверждение поначалу может показаться противоречащим тому, что говорилось раньше: как могли они в таком случае записать точные выражения Бога?

На самом деле это не такая уж проблема, как может показаться. Помыслим так. Меткий стрелок может поразить мишень и при сильном ветре благодаря вносимой им поправке на силу и направление ветра. Если сильный ветер дует слева, он целится левее мишени, так как знает траекторию полета пули. Когда ветра нет, поправка не нужна, и он целится прямо в мишень, ожидая, что его пуля проделает кратчайший путь до центра мишени.

Короче, конечный результат не зависит от ветра. Пуля очень меткого стрелка всегда попадет туда, куда он задумал. Что зависит от ветра, так это траектория полета пули.

Бог также знает какой конечный результат будет получен, если Он будет Своим особым образом корректировать его в процессе. Он таким же образом может вносить поправку в работу автора, как стрелок делает поправку на ветер.

Когда Ему понадобилась книга, написанная в особом стиле Иеремии, Он взрастил единственного, нужного Ему автора. Более того, Он сказал Иеремии, что начал формировать его для работы пророка еще до его рождения (Иер.1:5). Когда же пришло время для начала великого дела Иеремии, он был уже совершенно подходящим для этого человеком. И тогда даже покорность и беспокойный характер Иеремии помогли его работе (Иер.1:6-9; 17-19).

Конечным результатом была именно книга Иеремии. Никакой другой автор не написал бы ее так же. Но так как Бог специально взрастил Иеремию для этого, то книга Иеремии наполнилась именно Божьими словами. То же можно сказать и о любой другой книге Библии.

Что доказала эта глава?

Тема того, что Библия является «вдохновленным» Богом словом, очень обширна. Она одна может потребовать целой книги. В пределах одной лишь главы я смог только обозначить проблему. Если вы захотите углубиться в вопрос, вам надо обратиться к специальной литературе. Лучшей книгой в этой области может считаться Госсен[57]. Более свежие издания - Варфилд[58], Янг[59] и Паше[60] - также буду полезны.

Однако ни одно из них, как и эта глава, не доказывает, что Библия действительно богодухновенна. Всегда надо избегать зацикливания в рассуждениях: из моих предыдущих рассуждений не следует, что богодухновенность Библии доказана; доказано лишь, что если Библия так утверждает, то она себе и не противоречит, все сходится.

Авторы Библии все говорят в один голос:

«Мы говорим не своими словами. Бог чудесным образом нас контролировал и направлял в написании Его Слова. Следовательно, все, нами написанное, принадлежит Всемогущему. Все написанное нами верно».

Поэтому возможны лишь два варианта: либо Библия правдива, либо вся она - крупнейшая мистификация в истории!

Но, как мы видели в начале главы, многие религиозные деятели видят еще и третью возможность – смесь правды и вымысла.

Разумеется, они не говорят прямо так. Они преподносят свой «взгляд» в таком виде, что простому человеку легко запутаться. В отличие от пророков, в отличие от Иисуса Христа, в отличие от апостолов, эти ученые-библиисты полагают, что Библия ни то, ни се, а смесь того и этого. Таких людей достаточно много, и отмахнуться от них нельзя. Следующая глава будет посвящена отдельно их позиции и тому, куда она ведет.

---

[57] L.Gaussen „Theopneustia: The Plenary Inspiration of the Holy Scriptures“, translated by D.Scott, revised by B.W.Carr, London, 1888. Current edition published by Kregel, Grand Rapids, 1972.
[58] B.B.Warfield „The Inspiration and Authority of the Bible“, London, 1951, Marshall, Morgan and Scott.
[59] E.J.Young „Thy Word is Truth“, London, 1963, Banner of Truth Trust.
[60] См. сноску 56.

15. УСИДЕТЬ МЕЖ ДВУХ СТУЛЬЕВ

Чарльз – типичный англичанин средних лет, всеми уважаемый за дружеский нрав, общительность и добросердечие. Он баллотировался в местный совет, но не прошел по результатам выборов. Он никогда не посещает церковь, но обиделся бы, предположи вы, что он не христианин. Он полагает, что достаточно соблюдать десять заповедей (или, по крайней мере, те, что помнит) и быть добрым к людям.

Конечно, он не верит Библии, кроме двух-трех моментов, которые он принимает. Как и большинство, он считает, что наука наделала дыр в Библии. И вообще, можно прекрасно прожить и без Библии, покорно благодарим.

Но вдруг Чарльз стал казаться крайне обеспокоенным человеком. Его ясная жизнь помутнела. Это его двое сыновей-подростков стали виной нежданных забот. Они постоянно делаются жертвой какого-нибудь дурного увлечения, а от их отношения к девочкам Чарльз даже начал седеть.

Что хуже всего – Чарльз чувствует себя бессильным. Все его слова - как от стенки горох. «Но почему, пап? Мы никого не обижаем. Почему мы не можем делать то, что хочется?» Бедный Чарльз не знает, что ответить. Если он скажет: «Потому что я этого хочу», - они возразят: «А кто ты, по твоему, такой?»

Он помнит, как просто его отец решал эту проблему: «Чарльз, перестань, это плохо. Так сказано в Библии». Тогда Чарльз знал, что для его отца Библия была авторитетом, и потому слушал отца. Но Чарльз не мог обратиться к своим детям с таким же наказом. Им известно, что он не признает авторитета Библии. Чарльз верит в соблюдение десяти заповедей и, когда он видит, что его дети нарушают их, это расстраивает его. Но он сам не знает, *почему* он их соблюдает. Как же он может питать надежду убедить сыновей делать то же?

Чарльз в этом не одинок. Сотни тысяч, если не миллионы, отцов оказываются в такой же нелепой ситуации.

А ведь для соблюдения заповедей есть один хороший «предлог»: «И изрек Бог все слова сии, говоря…» (Исх.20:1).

А сразу за этими следуют такие слова:

«Весь народ видел громы и пламя, и звук трубный, и гору дымящуюся… и сказал Господь Моисею: так скажи сынам Израилевым: вы видели, как Я с неба говорил вам» (Исх.20:18-22).

Вот почему сто поколений богобоязненных евреев хранило эти заповеди. Они верили, что вся книга Исхода верна. Они верили, что Бог действи-

тельно явился на горе Синай и в раскатах грома передал их предкам заповеди.

Иисус воспринял эту веру. Несколько книг Нового Завета прямо ссылаются на это как на исторический факт (Деян.7:38; 2Кор.3:1-7; Евр.12:18-21). Вот почему многие поколения верующих Библии христиан (таких, как отец Чарльза) носили в себе глубокое почтение к Заповедям.

На краю пропасти

Из сказанного можно извлечь большой урок.

Если вы верите, что Бог привел Израиль к горе Синай и сделал много чудесного на пути тюда, верите, что там он дал им Закон, то Заповеди станут высшим авторитетом для вас. Они возымеют действие на вас. Иначе и не может быть, если вы, в самом деле, верите, что они пришли с небес.

Но, предположим, вы более прислушиваетесь к оппонентам. Допустим, вы попались на крючок философского искуса: «Чудес не бывает. Исход – фикция. Заповеди придуманы кучкой фанатиков, а не сказаны Богом с горы Синай».

Что тогда? Вся сила и авторитет испарятся: «Храните заповеди, если хотите, если же не желаете – не надо. Если их дал не Бог, то и никто вас не накажет». Такова неизбежная реакция.

Там, где мораль крепко стоит на ногах, половинчатых действий не может быть. Можно верить только всей Библии в целом и тем моральным принципам, которые в ней заложены. Если она то, за что себя выдает: вдохновленное Божье Слово, авторитетное от первой до последней строчки, - то необходимо ей подчиняться. Если же нет – то нет никаких действительных оснований не поступать по своему усмотрению.

Больше и больше людей понимают это и… отбрасывают все «условности». Не надо удивляться растущей статистике преступности, насилия, наркомании и аморальности. Наиболее дальновидные говорили об этой угрозе еще более ста лет назад. Они различали, на краю какой пропасти находились.

До середины 19 века практически все христианские исследователи сходились во мнении, что Библия имеет право называться Словом Божьим. Нападкам Библия подвергалась, в основном, от ученых-нехристиан, и их атаки долгое время были малоэффективны. Но во второй половине 19 века наметился прорыв.

На это время приходится большой скачок в знаниях. Закладывались основания современной науки. Особенно большой успех пришелся на медици-

ну и инженерное дело; буквально за несколько лет перевернулись все представления об их важности. Историки и археологи раскрывали секреты прошлого.

Результатом этого явилось возросшее самомнение ученых авторитетов всех университетов мира. Лишь некоторые оставались достаточно скромными, чтобы говорить: «Теперь мы стали немного менее невежественны, чем раньше». Общая же реакция была: «Смотрите, как мы умны! Еще несколько лет и мы будем знать все, что заслуживает быть узнанным».

Свинберн так выразил дух того времени:

«Слава Человеку в вышних! Ибо Он - господин всего».

В горячке перемен ученые спешили с выводами, не делая попыток взвесить все за и против. А большая часть общества устремлялась за ними еще безрассуднее.

«Происхождение видов» Дарвина было распродано в день выхода в свет. Еще не дочитав до конца, некоторые люди приходили к заключению, что Дарвин ниспроверг само существование Творца.

Археологи пришли к выводу, что письменности до смерти Моисея не было, и, следовательно, Моисей не мог написать ни одной из своих книг. Историки равно утверждали, что каждая книга Библии полна исторических несоответствий, а потому не могла быть написана очевидцами.

Мы теперь знаем, что все эти джентльмены крепки были, что называется, задним умом. Современные ученые считают науку девятнадцатого века сгустком противоречий. Но понимание этого пришло слишком поздно, чтобы предотвратить трагедию. Многие христианские служители той поры были захвачены водоворотом научной самоуверенности. Они согласились с тем, что Библия была сборником подделок, написанных позже набожными людьми и подсунутых античной публике в качестве произведений великих авторов.

К концу века такие взгляды были приняты большинством христианских ученых. Этому учили даже в богословских учебных заведениях. Это стало истиной, не подвергавшейся сомнению! Разумеется, молодые студенты принимали этот взгляд, не задавая вопросов (они должны были так поступать, ведь экзамены-то надо было сдавать этим же «учителям»). И никто не замечал, что оставались еще учебные заведения, где преподавали совершенно противоположное общепринятому.

Из огня да в полымя

Понадобилось некоторое время для того, чтобы до среднего человека дошло, что эти взгляды означали. Если книга Исаии не содержит слов Исаии, то, тем более, вряд ли она могла содержать слова Бога. Если Евангелия от Матфея, Марка, Луки и Иоанна не были написаны при их жизни, то как можно было доверять их рассказам об Иисусе? Что-то могло быть правдой, а что-то и выдумкой. Каждый мог выбирать, чему верить.

Было ясно, куда это могло привести. Постепенно люди станут верить Библии все меньше и меньше, пока и вовсе не станут атеистами.

Что явилось более неожиданным, так это то, что религиозные деятели постепенно становились все более категоричными в своих высказываниях. Сначала они выражали это в более или менее умеренной форме. Например, в 1930-е годы архиепископ Темпл писал:

«Нет ни одного поступка или высказывания Христа, которые мы могли бы с полной уверенностью считать действительно имевшими место»[61].

Хотя сказанное и печально, но, по крайней мере, выражено достаточно сдержанно. Но какой разительный контраст с более поздним выступлением еще религиозного лидера. В 1962г. Лесли Ветерхед, бывший когда-то президентом конференции Методистской церкви, заявил, что он с удовольствием прошелся бы красным карандашом по всей Библии и вычеркнул бы некоторые места. Он назвал Ветхий Завет полностью устаревшим. Многие из псалмов он назвал попросту ерундой[62].

Последняя точка была поставлена в 1966г., когда в одной из ведущих английских газет[63] появилось следующее письмо:

«Сэр, я не верю в существование Бога; я верю, что любовь (или «агапэ»), каковой она была явлена Христом, является ключом к человеческим взаимоотношениям.

Джон Смит (методистский священник),

Валсенд».

Какое грустное признание. «Преподобный» Джон Смит (имя изменено) кается в безбожии.

По крайней мере, можно восхищаться его мужеством. Неделей ранее в той же газете выступил известный атеист Джон Гилмор. Он бросил вызов лидерам церкви, обвинив их в совершенном неверии в Бога. Максимум, с

---

[61] W.Temple „Nature, Man and God“, Macmillan, London, 1934.
[62] „Sunday Pictorial“, London, August 12th 1962.
[63] „The Observer“, London, December 4th 1966.

чем их можно поздравить, – они еще проповедуют христианскую любовь к ближнему. Гилмор призывал их заявить об этом во всеуслышание. Методист Смит принял вызов.

А почему бы и нет? Он сделал всего лишь на один шаг больше, чем другие. Существование Бога оставалось почти единственным в библейском учении, на что еще не замахнулись служители культа.

„Незолотая“ середина

Разумеется, далеко не все богословы заходят так далеко в отрицании Библии. Многие придерживаются более умеренных позиций со многими оттенками. Некоторые полагают, что Библия, в основном, верна и лишь отчасти ошибочна; другие предпочитают противоположное мнение. В одной главе невозможно даже перечислить все взгляды.

Но наиболее общее их отношение к Библии может быть выражено достаточно просто: «Верна в вопросах веры, но не достоверна в вопросах истории».

Что это означает? А вот что. Когда Иоанн писал, что Иисус сказал: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга» (Ин.13:34), - и подобное этому - мы с готовностью принимаем это. А когда читаем историю спасения маленького Моисея, укрытого матерью в зарослях камыша (Исход, гл.2), мы с легкостью заявляем: „Это выдумка!“ Если принять на вооружение такой подход, то легко перечеркнуть все, о чем повествует Библия. Мы будем упорствовать: какая разница правду говорит Библия или нет? Можно почерпнуть полезные жизненные уроки из этих историй, как, скажем, из притч Иисуса, – ведь никто не считает их правдивыми рассказами.

Подход не столь уж безупречен. Прежде всего, Иисус преподносил свои притчи как притчи (басни, если хотите). Многие из них предваряются словами: «рассказал им притчу». Все они так и оформлены литературно – как басни.

Если бы притча о добром самарянине начиналась словами: «На прошлой неделе кузен Симона Петра шел по дороге из Иерусалима…», - мы бы воспринимали это как реальную историю. Но мы читаем: «Некоторый человек шел из Иерусалима в Иерихон…» (Лк.10:30). Всякому ясно, что так начинается притча.

Но когда Иисус и апостолы обращались к ветхозаветной истории, они никогда не пользовались стилем басни, а всегда подчеркивали историчность повествуемого. Да, они старались извлечь из этого урок, но не упускали из виду, что *извлекают урок из реальной жизни*. Когда Павел обосновывал некоторые из своих уроков эпизодами из истории Израиля, он писал:

«Все это происходило с ними, как образы, а описано в наставление нам, достигшим последних веков» (1Кор.10:11).

Все это происходило. Действительно *происходило*. Можно ли выразиться яснее?

Иисус говорил о многих ветхозаветных событиях, например:

- Об Адаме и Еве (Мф.19:4,5);
- Убийстве Авеля Каином (Лк.11:51);
- Ное и потопе (Мф.24:37);
- Разрушении Содома и гибели жены Лота (Лк.17:29-32);
- Моисее и неопалимой купине (Мк.12:26);
- Манне небесной (Ин.6:31-51);
- Соломоне и царице Савской (Мф.12:42);
- Пророке Илии и его чуде (Лк.4:26);
- Пророке Елисее и его чуде (Лк.4:27);
- Ионе и ките (Мф.12:39-41).

Найдите эти места в Библии и убедитесь, что Иисус воспринимал все эти истории как истинные.

Вторая большая проблема кроется в заявлении, что Библия „с религиозной точки зрения верна, а с исторической – вымысел“. Историчность и религиозность переплетены в Библии, как нити персидского ковра. Как можно их разделить? На самом деле, никто из богословов не может прийти к согласию относительно «границ» того и другого.

Возьмем историю воскресения Христа. Она встречается во всех четырех Евангелиях, в Деяниях Апостолов и в Откровении, во многих посланиях. Она преподносится в них как исторический факт. И по этой причине многие ученые предпочитают отзываться о воскресении как о мифе.

Но это даже более, чем исторический факт. Воскресение является краеугольным камнем христианской религии. Послушаем апостола Павла:

«Как некоторые из вас говорят, что нет воскресения из мертвых? А если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша….*А если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна:* вы еще во грехах ваших» (1Кор.15:12-17).

И еще одна проблема: если мы не уверены в отношении Христа к Ветхому Завету, то как мы можем не сомневаться во всем остальном, чему учил Иисус? Провозглашая себя Сыном Божьим, Он опирался на Псалмы: «И не может нарушиться Писание» (Ин.10:35,36). Если Он ошибался в понимании Писания, как можно верить, что Он – Сын Бога?

Он утверждал, что воскрешение и жизнь вечная достойны веры в них, потому что об этом сказано в книге Исхода (Лк.20:27-38). Если Его отношение к Исходу было неверным, то как можно быть уверенным в возможность вечной жизни?

Многие теологи задавались подобными вопросами[64], но, насколько мне известно, никто из них не придумал вразумительного объяснения.

Неудивительно, что обозначился постепенный отход от такой половинчатой позиции, правда, более в сторону полного атеизма, но достаточное число ученых ушло в противоположном направлении - к абсолютной вере. Могут возникнуть некоторые трудности, связанные с полным, чистосердечным верованием, но гораздо труднее тем, кто старается верить Библии лишь частично. Это все сильнее сознает все большее число думающих христиан.

Ум и здравый смысл

Все наслышаны об отрешенности ученых. На самом деле таковых не много. Я лично с таковыми не знаком. Это все люди очень острого ума. Но кое что в этой ходячей легенде есть верного. Гении часто бывают обделены практической жилкой. Мэни, необразованная жена такого профессора со множеством титулов, сказала своему мужу: «Такой глупости даже я не сделала бы, дорогой!»

Поэтому, действительно, надо помнить, что в повседневной жизни умнейшие из людей нередко поступают весьма нерасчетливо. Библия же говорит нам, что и в делах веры они тоже часто делают глупости. Апостол Павел был человеком выдающегося ума, это видно из его посланий. Он имел скромность говорить, что ум скорее может стать помехой, чем ценным качеством, для того, чтобы стать христианином.

Высший социальный класс Израиля состоял из наиболее образованных религиозных лидеров. К ним принадлежал и Павел. Но он не был снобом. Когда ему стало известно, что эта просвещенная элита казнила Сына Божьего, он устыдился своего класса и покинул его, чтобы стать христианином. Так он предупреждал своих современников – и нас тоже – не преклоняться перед знаниями ради самих знаний:

«Где мудрец? Где книжник? Где совопросник века этого? Не обратил ли Бог мудрость мира этого в безумие? Ибо, когда мир своею мудростью не

---

[64] См. например, Prof. R.V.G.Tasker in „Our Lord's Use of the Old Testament“ (Westminster Chapel, London, 1953); Dr. J.I.Packer in „Fundamentalism and the Word of God“ (Inter-Varsity Fellowship, London, 1958); Dr. D.M.Lloyd-Jones in „Authority“ (Inter-Varsity Fellowship, London, 1958).

познал Бога в премудрости Божией, то благоугодно было Богу юродством проповеди спасти верующих… Потому что немудрое Божие премудрее людей, и немощное Божие сильнее людей. Посмотрите, братья, кто вы призванные: не много из вас мудрых по плоти, не много сильных, не много благородных; но Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощных мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное; и незнатное мира и уничиженное и ничего незначащее избрал Бог, чтобы упразднить значащее, – для того, чтобы никакая плоть не хвалилась пред Богом» (1Кор.1:20-29).

Иисус сказал то же самое, но намного короче:

«В тот час возрадовался духом Иисус и сказал: „Славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаил это от мудрых и разумных и открыл младенцам; да, Отче! Ибо таково было Твое благоволение“» (Лк.10:21).

В свете всего сказанного, точка зрения большинства христианских ученых о смешении правды и вымысла в Библии не выдерживает критики. Придерживающиеся ее не составили подавляющего большинства, хотя они иногда и заявляют об этом. Тем не менее их много. Но что из этого? Большая часть ведущих знатоков Библии в Израиле выступила за то, чтобы отвергнуть Христа.

Если бы мы жили в первом веке и стали бы последователями этого великого множества ученых людей, то оказались бы в рядах тех, кто объединился с толпой и кричал: «Распять Его!» Христиане, сегодня избирающие путь большинства, могут совершить эту же трагическую ошибку. „Библию - в клочья!“ - это современный вариант клича „Распять Его!“

Почему они так поступают?

Интересно было бы узнать, почему многие богословы избирают именно этот путь. Причин, должно быть, много. Желание поддакивать, страх быть осмеянными, слишком уважительное и некритичное отношение к сказанному «экспертами», преувеличенные трудности в принятии Библии всем сердцем, неспособность оценить факты, лежащие за пределами их профессиональных знаний (история, наука), – все это имеет место.

Но есть и нечто более значительное: личное отношение ученого к рассматриваемому вопросу.

Доктор Джейн Гудал, когда ей было немногим более двадцати лет, стала ведущим специалистом в мире по обезьянам шимпанзе. Ее замечательное исследование стало одним из грандиозных научных успехов шестидесятых годов. Она преуспела там, где другие потерпели поражение, благодаря совершенно новому подходу.

Все предыдущие исследователи помещали обезьян в свои лаборатории и изучали их со всех мыслимых и немыслимых сторон. Они учили их проделывать трюки и смотрели, как те решают задачи. Они изучали на них воздействие лекарств и подвергали их хирургическим операциям. Они убивали их, разрезали на маленькие кусочки и разглядывали под микроскопом. Но все-таки они не могли постичь и малой толики в поведении обезьян и приходили к неверным выводам.

Доктор Гудал пошла совершенно иным путем. Она отправилась в самое сердце Африки и прожила несколько лет в колонии шимпанзе. В конце концов, те стали воспринимать ее почти как свою. Впервые натуралист имел возможность наблюдать поведение обезьян в их стихии. Она могла поставить себя на их место и наблюдать жизнь с их точки зрения.

Вернувшись домой, она опубликовала свои наблюдения. Название книги стало откровением для всех: «Мои друзья шимпанзе»[65]. Вместо того, чтобы наблюдать сверху, оставаясь в положении высшего существа, она опустилась до их уровня, приняла их условия. Отсюда и ее замечательный успех.

Подобно этому, могут существовать два совершенно разных подхода к фигуре Иисуса из Назарета. Один из них следует назвать „комиссией, исследующей дела Христа“. Ее составили выдающиеся ученые, собранные по всей стране (Лк.5:17). Сначала они критически исследовали Его с высоты сознаваемого ими превосходства и, несомненно, наличия полного права судить Его. Затем они огласили свое решение: «Кто это, Который богохульствует?» (Лк.5:21).

Другой поход - подход Марии из Вифании. Она сидела у ног Иисуса и слушала Его речи (Лк.10:39). Тогда как комиссия смотрела на Него сверху вниз, она взирала на Него снизу вверх. Они рассматривали одного и того же человека с разных точек зрения. Ученые умы узрели «богохульника», смиренная женщина увидела Сына Божьего.

Два различных способа есть и при изучении Библии. Некоторые ученые – все еще очень многие из них – смотрят на Библию сверху вниз с холодным, независимым видом, называя это «научным» подходом, таким же научным, при помощи которого изучали шимпанзе в клетках лабораторий. Они терзают Библию на кусочки и разглядывают под микроскопом своих специальных знаний.

Но есть другие люди, как ученые, так и обычные читатели Библии, которые глядят на нее снизу вверх и изучают ее при помощи ее же самой, следуя примеру Джейн Гудал. Став другом обезьянам, она очень скоро узнала

[65] National Geographic Society, Washington, 1967.

их лучше всех в мире. Также и умнейшие из библейских ученых - знающие ее лучше других - могут сказать: „Мой друг, Библия“. Они следуют примеру Марии, сидевшей у ног Иисуса и слушавшей Его. Они кладут перед собой Библию, чтобы узнавать *из нее*, а не *о ней*.

Подумайте, насколько иначе бы все выглядело, имей эти ученые дух Дж. Гудал и Марии из Вифании. Они не стали бы от этого менее учеными, но стали бы много скромнее и уравновешеннее. Они сохранили бы здравый смысл, а эта странная идея о двусмысленности Библии никогда не явилась бы на свет подрывать основы христианства.

16. КОГДА БЫЛИ НАПИСАНЫ ЭТИ КНИГИ?

Так когда же были написаны 66 книг Библии?

Это жизненно важный вопрос. Если Библия есть то, за что она себя выдает, то ее 66 книг должны были быть написаны указанными ею авторами. Авторы некоторых книг не указаны, но о других достаточно сведений. И книги могли быть написаны этими людьми только на протяжении их жизни. Но были ли он написаны именно в то время, какое для них означено?

Если коротко, то ученые не имеют единого мнения, особенно, если это касается книг Ветхого Завета. По поводу книг Нового Завета расхождений меньше.

Позвольте мне предупредить вас об одном общем заблуждении. Некоторым кажется, что, при всей этой несхожести мнений относительно Ветхого Завета, ситуация с ним почти безнадежная. Как может средний человек надеяться установить подлинность книг Ветхого Завета, если даже ученым не известны все факты?

Не беспокойтесь, нет нужды заглядывать так глубоко. Получая в очередной раз письмо, вы ведь не думаете: «А не подделка ли это?» Как в юриспруденции, если вина не доказана, то и обвинение невозможно; если нет повода сомневаться в подлинности письма, то и думать об этом незачем. Нет необходимости задумываться об этом, пока вас не попросят. А кто спросит, тот и должен доказывать подлог. До тех пор, пока подлинность не опровергнута, вы имеете полное право считать письмо оригиналом.

В таком же положении и читатель Библии. У него есть много причин считать Ветхий Завет – Словом Божьим (некоторые из этих причин были даны в Первой Части книги). Ему нет необходимости доказывать, что каждая книга была написана в правильное время, правильным автором. Он имеет полное право это предполагать. Помните об этом, когда будете читать эту главу. Верующий в этом случае находится в выгодной позиции, ведь ему нет надобности спрашивать себя: «А можем ли мы доказать, что книги Ветхого Завета были написаны именно теми людьми, которые вынесены в их заголовки?»

Вопрос может быть поставлен лишь так: «Могут ли те, кто критикует Библию, доказать, что книги ***не были*** написаны теми, чьи имена стоят в заголовках?» Так можно ставить вопрос. Давайте поищем ответ.

Нападки на Ветхий Завет

Великий поход ученых против Библии начался чуть более ста лет назад. Но случилось это не вдруг. Многие из аргументов вызрели еще в 18 столетии, а то и раньше. Широкое распространение все это получило в середине 19 века.

Это движение было известно как «высокая критика», и оно было почти единственной законной формой изучения Библии на протяжении долгого времени. Посвящалось же оно, главным образом, изучению работ античных авторов, а не только самой Библии.

К сожалению, в эти дни великого похода против Библии высокой критикой пользовались в одностороннем порядке. Большинство предпочитало не обращать внимания на то, что говорил о Библии Иисус, а давали волю воображению. Споры велись горячие, и стороны подчас допускали выражения далеко не принятые среди христиан.

Эти словесные баталии имели плохие последствия. Библеисты раскололись на два лагеря, и это продолжается даже в наши дни, причем приверженцы правдивости Библии оказываются в меньшинстве. Они вынуждены постоянно указывать на недопустимость методов высокой критики, при помощи которых подрывается вера людей в Библию, и слова „критиковать Библию“ начинают означать для них „рвать ее на куски, или разносить в пух и прах“.

Иногда это совсем недалеко от истины. Даже и теперь «высокие критики» продолжают утверждать, что Библия верна лишь частично, а их противники не желают даже разговаривать с ними. Есть, однако, и среди критиков люди, остающиеся в рядах верующих. Однако, для простоты, ввиду малочисленности последних, я буду использовать термин „высокие критики“ и „ученые-критики“ для обозначения большого отряда ученых, утверждающих, что Библия правдива лишь отчасти.

Самые горячие из них рождены нашим противоречивым временем. Многие из современных критиков выглядят даже суровее своих предшественников 19 века. Но основные их постулаты остаются теми же, поэтому можно обойтись рассмотрением их идей в том виде, в каком они появились в прошлом веке. Вкратце позиции «высоких критиков» выглядят так:

(1) *Моисей не мог написать.* Археологи обнаружили доказательства того, что письменность восходит не далее 1000 года до Р.Х., а до того не было ничего. Мысль о том, что за сотни лет до этого Моисей написал свод законов, абсолютно абсурдна. Поэтому требуется иное объяснение: кто-то должен был написать еврейские законы много позже смети Моисея.

(2) *Свидетельства соавторства.* Многие из книг Ветхого Завета имеют следы написания не одним автором, а несколькими: авторы иногда повторяются, неожиданно изменяют стиль повествования. Поэтому можно считать, что книги Ветхого Завета, написанные множеством неизвестных авторов, были кем-то собраны воедино и отредактированы. Евреев же убедили, что давно умершие люди, такие как Моисей, Давид, Соломон и Исаия, и были авторами этих недавно составленных книг.

(3) *Исторические ошибки*. Говорилось, что Ветхий Завет изобилует историческими ошибками. Очевидцы никогда бы не допустили такого. Поэтому Библию следует считать не книгой по истории, в которой описано случившееся в те дни, а сборником легенд, записанных со слов людей многих поколений, и позже собранных воедино. Люди и географические места или вовсе не существуют или приведены в искаженном виде. Даже слова не всегда соответствуют эпохе, как если бы кто-то пытался подделать пьесу Шекспира, но при этом по глупости иногда использовал современный американский сленг.

Иной оборот событий

Было бы преувеличением сказать, что эта новая волна критических теорий, касающихся Ветхого Завета, смыла все на своем пути. Оставалось великое множество верных Библии ученых, не поддавшихся новым теориям. Тем не менее, критическое движение, действительно, имело громадный успех.

С одной стороны, это был однодневный успех, с другой же, - долговечный. В своей первоначальной форме он прожил недолго, потому что, не успев достичь своего пика на рубеже веков, получил ощутимые удары, показавшие ложный характер самих его основ.

Археологи, искавшие следы зарождения цивилизации, сделали малоутешительное открытие: они обнаружили, что многие годы копали не в том месте! Они концентрировали свои раскопки на земле нынешнего Ирака, на территории древней Ассирии, в долине Тигра и Евфрата. Эти ранние работы убедили ученых, что письменность появилась не ранее, чем 3000 лет назад.

Затем они двинулись вниз по течению рек в сторону прибрежной равнины. Они откопали несколько вавилонских городов и сделали несколько поразительных открытий. В Ниппуре, Ашуре, Уре и Кише они нашли тысячи глиняных табличек, покрытых письменами, намного более древними, чем все ранее известные. Многие из них датировались эпохой Моисея, а иные пришли из гораздо более древнего времени, возможно, даже тысячей лет раньше рождения Моисея.

Некоторые из этих древнейших документов состояли из сводов законов, изданных разными царями. Самый древний из известных сегодня сводов законов относится ко времени царя шумеров Ура Наму. Он жил около 4000 лет назад. Самый же известный свод законов был составлен Хаммурапи, шестым царем первой династии Вавилона, примерно за 1700 лет до Р.Х.

Поскольку Моисей жил примерно за 1300 лет до Р.Х., то стало ясно, что первые из высоких критиков капитальным образом заблуждались. Письменность вообще и написание книг законов в частности ко времени рождения Моисея были уже очень древним искусством. Поэтому Моисей вполне мог написать закон, носящий его имя.

И не только это, ведь множество людей уже тогда могло прочесть то, что он написал. К самым ранним формам письма относят рисованное, когда различные простые картинки обозначали слова. Великим прорывом в человеческих средствах общения - даже более важным, чем изобретение книгопечатания - было создание алфавита. И случилось это задолго до Моисея.

Следовательно, письмо уже было в ходу среди обычных людей. Не только документы царей найдены были в этих древних городах, но и частные письма, деловые отчеты, списки лавок, принадлежащих купцам и т.д.

В одной из английских версий Библии (перевод, опубликованный в 1952 году), в книге Судей есть очень интересное описание события, случившегося через сотню лет после смерти Моисея:

«И возвратился Гедеон, сын Иоаса, с войны от возвышенности Хереса. И захватил юношу из жителей Сокхофа, и выпросил у него, и он *написал* ему князей и старейшин Сокхофских семьдесят семь человек» (Суд.8:13,14).

Когда же другая версия Библии была опубликована в 1884г., переводчики не нашли в себе сил употребить слово «написал» и указали «описал», а в сноске, тем не менее, разъяснили, что точное значение еврейского слова именно «написал»! Очевидно, ученые конца 19 века не могли представить, чтобы простой заключенный времен Гедеона был бы способен писать. Однако в свете новейших знаний это оказалось вполне возможным.

Кто и что составил?

Не приходится сомневаться, что при написании Библии была проделана и большая работа по ее составлению. Авторы часто цитируют более ранние книги. Библия не делает из этого тайны. Моисей говорит, что он использовал материалы книги «Браней Господних» (Числ.21:14), а два других автора ссылаются на книгу «Праведного» (Нав.10:13; 2Цар.1:18). Другие

авторы ссылаются, по меньшей мере, на еще восемь не дошедших до нас книг (3Цар.11:41; 15:31; 2Пар.9:29; 12:15; 20:34; 33:19). Исследователи не сходятся в одном: кто же собрал все книги воедино?

Когда критики 19 века пришли к своему преждевременному выводу, что во времена Моисея письменности не существовало, они шли по ложному следу, неизбежно подталкивающему к указанию более позднего времени составления, и, по их мнению, это было где-то посередине между временами Моисея и Христа.

Не было никакой надежды установить имена «истинных» авторов и составителей, и для них были придуманы опознавательные знаки. Так, одного назвали «И», потому что он всегда называл Бога по имени Иегова (Яхве); другому присвоили обозначение «Э», т.к. тот всегда называл Бога древнееврейским словом Элохим; ответственного за книгу Второзакония называли «В»; «С» был священником; вы могли бы показать, какие крохи он написал (как они говорили) посредством своей священнической учености (буквы подобраны в соответствии с русским переводом – перев.).

После многолетних споров о том, кто и что написал, было достигнуто, наконец, некое подобие согласия. Была издана Библия, которая, если не отражала всех последних достижений в библеистике, то была к этому очень близка. А чтобы читатель, не дай бог, не перепутал с таким трудом вычисленных авторов, все эти «И», «В» и т.д. были предусмотрительно пропечатаны разным цветом. И поскольку цвета иногда вынуждены были меняться от стиха к стиху, то результат более походил на шотландскую юбку, нежели на священную книгу.

Все сказанное наводит на мысль, что «высокие критики» зашли очень далеко в своей самоуверенности. Им никогда и в голову не приходило, что их работа, базирующаяся на очень зыбких доказательствах, весьма спекулятивна. Как родители, гордые своим чадом, они не замечали в нем ничего отрицательного. «Ученые-критики» - так называли они себя; однако по отношению к своей работе они были самыми некритичными людьми на земле. Иначе они могли бы свежо взглянуть на свой предмет еще тогда, когда была обнаружена их громадная оплошность в том, что касалось Моисеева „неумения писать“. Увы, этот факт не потряс их самоуверенности. К этому времени они были так увлечены идеей об И, Э, В и С, что спешили, невзирая ни на что, усовершенствовать эту теорию определением того, кто из этих мифических джентельменов что написал.

Тем временем нашлось все-таки достаточное количество людей, рассматривающих Ветхий Завет с других позиций. Будучи верующими, они отказывались видеть, как могли действительно существовать эти авторы-суррогаты, ибо это подразумевало, что Иисус Христос был неправ. По

этой причине их оппоненты прозвали их предубежденными. Возможно, они и были таковыми, но не в большей степени, чем сами высокие критики. И уж определенно они не были невежественными. Многие из них были учеными с мировым именем.

Именно эти верующие исследователи Библии около семидесяти лет назад издали много книг и статей, противостоящих критическим теориям их времени. Некоторые из них стали классическими и до сих пор имеют ценность[66]. Они содержат четыре основных тезиса о том:

(1) Что археологами постоянно делаются открытия, обнаруживающие несостоятельность установок критиков.

(2) Что можно предложить и другие теории, обосновывающие очевидность компиляции в Ветхом Завете. Они будут соответствовать фактам не хуже, чем теория об «И», «С» и др., и даже иметь огромное преимущество над ней, не противореча точке зрения Христа и Его Апостолов.

(3) Что аргументы критиков, базирующиеся на стиле и лингвистических особенностях текста, легко опровергаются, особенно в свете быстрых успехов в изучении древних языков.

(4) Что историческая часть Ветхого Завета много надежнее, чем об этом думали критики. Ежегодно раскопки приносят все новые факты, заставлявшие *переписывать* исторические труды. И частенько в новом издании приходилось соглашаться с тем, что Библия оказывалась верной, тогда как старое издание утверждало противоположное.

Этому последнему тезису о правильности исторической части Библии мы посвятим главу 18. Пока же остановимся на первых трех пунктах.

А почему бы и не Моисей?

Если все же не И,Э,В,С и др. составили Пятикнижие, то кто?

Очевидный ответ – Моисей. Доказательств противоположному нет. Поскольку письменность уже существовала задолго до него, то он мог пользоваться всеми ее достижениями.

Бог дал важные обетования Аврааму, Исааку и Иакову – предкам Моисея (Быт.12:1-3; 13:14-17; 22:15-18; 26:1-4; 28:3,4, 12-15). Согласно и христианскому Новому Завету (Гал.3:7-9,29; Евр.11:8,9,13, 17-19), и еврейскому

[66] Например, „Lex Mosaica“ a symposium of papers by Prof. A.H.Sayce and other eminent scholars, edited by R.V.French. Eyre and Spottiswoode, London, 1894.

Талмуду[67], эти обетования подразумевали надежду на воскрешение и личное бессмертие Авраама, Исаака и Иакова. Раз письменность уже была при Аврааме, то у него и у его семьи могла храниться запись об этих обетованиях. Возможно, они сохраняли у себя также и сообщения о других Божьих делах.

Один из археологов даже предположил, что возможно существование письменных документов даже времен самого Адама (вопросы о том, был ли Адам реальным человеком и когда он жил обсуждаются в главе 23)[68]. Может, это поразительное предположение звучит слишком смело, но П.Дж.Вайсман приводит огромное количество доводов в его пользу. Не выбрасывайте из головы эту идею, пока не прочтете его книгу.

Несомненно, многие рукописные документы, хотя и не такие древние, как те, о которых писал Вайсман, были доступны Моисею. Если он использовал их, что кажется достаточно вероятным, это могло бы объяснить факт составления его Пятикнижия.

Например, некоторые люди трубят во все трубы о том, что они называют „два противоречащих друг другу отчета о творении“ в Книге Бытия 1 и 2. Это очень дезориентирующее утверждение. Отчеты разные, но не противоречивые. Они описывают один и тот же акт творения с разных точек зрения.

Как указывает Вайсман, фраза: «Вот родословие того-то и того-то», - употреблена в Бытии 11 раз и всегда в конце или почти в конце рассказа об этом «ком-то». Это надо понимать как «вот история того-то и того-то», а не «вот дети того-то и того-то». Похоже, что именно так Моисей подчеркивал тот факт, что он пользовался письменными материалами о том-то и том-то. А письмена, между прочим, были не на бумаге, а на глиняных табличках.

Первое употребление фразы „вот происхождение...“ уникально, так как в Быт.2:4 «тот-то и тот-то» относится не к личности, а к «небу и земле». Ею заканчивается первый рассказ о творении - взгляд на все творение с высоты птичьего полета. Возможно, говоря благоговейно, выражение „отчет с точки зрения Бога“ описывает это лучше.

---

[67] Раввины указывали на то, что во Вт.11:21 есть ссылка на землю Израиля, как на землю, которую Бог обещал дать „их отцам“ (Аврааму, Исааку и Иакову). Однако они не получили ее при жизни; поэтому в конце концов они должны быть воскрешены из мертвых, чтобы получить ее. Sanh. 90b; quoted in „The Babylonian Talmud“, Soncino Edition, p.605.

[68] P.J.Wiseman „New Discoveries in Babylonia about Genesis“, Marshall, Morgan and Scott, London, 1936.

Второй отчет о творении начинается с Быт.2:5 и продолжается до конца главы. Здесь дается первая родословная Адама, оканчивающаяся первым стихом гл.5. Это рассказ о творении с точки зрения Адама. Здесь уже речь идет не о творении неба и земли, а лишь о сотворении Адама и его родины, сада Едемского.

„Земля“, о которой говорится в ст.5, почти наверняка должна рассматриваться как земля Едемская. На иврите это слово «*ерец*», которое может обозначать «землю», но зачастую оно употребляется именно в значении «земля Израильская». Вот почему во втором рассказе о творении более не вспоминается о небесах.

Нам неизвестно, почему Бог приводит две разные истории творения. Мы не знаем, когда и кому он их явил. Мы лишь знаем, что Он их открыл, они были записаны, и Моисей свел их в одну книгу. В настоящий момент мы не знаем большего. Относительно других книг Моисея мы знаем не больше, но можем сделать некоторые предположения.

Письмо в те дни было очень трудоемким занятием. Моисей был занятым человеком, и ему могла потребоваться помощь. В те дни великие люди диктовали профессиональным писцам, как сейчас это происходит у деловых людей, имеющих секретарей. Мы можем только предположить, что Моисей использовал секретарей, как скажем, апостол Павел. Нам не известно, какой свободой пользовались писцы Моисея, а вот писец Павла мог указать:

«Приветствую вас в Господе и ***я*** Тертий, писавший это послание» (Рим.16:22).

Немецкий ученый Роллер[69] указывал, что греческие авторы позволяли своим переписчикам некоторые вольности. Автор диктовал помощнику, писавшему на восковой табличке, что позволяло ему работать достаточно быстро. Затем следовал перенос текста на папирус с одновременным редактированием грамматики, автор также делал нужные исправления и добавлял приветствие:

«Мое Павлово приветствие собственноручно» (см, например, 1Кор.16:21-24).

Предположим теперь, что у Моисея было несколько писцов, пользовавшихся известной степенью свободы. Предположим, что Моисей собрал их записи, объединил и отредактировал. Более того, если Господь руководил всем процессом при помощи Своего Духа, в результате должен был полу-

[69] O.Roller „Das Formular der Paulinischen Briefe“, Stuttgart, 1933. Cited by E.E.Ellis „Paul’s Use of the Old Testament“ Oliver and Boyd, Edinburg, 1957.

читься вдохновленный Им, безошибочный труд, каким он и стал, если ему верили Христос и апостолы.

Догадки? Предположения? Да, конечно, предположения. Но какой может быть любая теория о происхождении древней книги? «И» и «С»-теории тоже всего лишь догадки, и чем они лучше приведенных? Таким же образом, все более поздние книги Ветхого Завета могли быть составлены людьми, названными в Библии их авторами.

Прямые свидетельства в пользу раннего датирования

Будучи исследователем, я хорошо знаю какой это соблазн закрыть глаза на неудобные факты. Один ученый сказал, что подлинной трагедией в науке является замечательная теория, убитая некрасивыми фактами. В самом деле, если моя теория находится под угрозой, вполне по-человечески попытаться уклониться от таких фактов.

Похоже, что многие так и поступают. Посвятив себя теории более позднего датирования книг Ветхого Завета, они с трудом воспринимают свидетельства в пользу более раннего.

Многие географические названия в первых главах книги Бытия, к примеру, никогда так и не были объяснены учеными-критиками.[70] Один стих повествует:

«И были пределы Хананеев от Сидона к Герару до Газы, отсюда к Содому, Гоморре, Адме и Цевоиму до Лаши» (Быт.10:19).

Содом и Гоморра? Согласно Библии они были уничтожены в дни Авраама. Никаких свидетельств их дальнейшего существования не обнаруживается ни в Библии, ни где бы то ни было еще. Откуда, тогда, взялась эта географическая ссылка на местонахождение Содома и Гоморры? Значит, мы располагаем поразительным доказательством того, что эти имена были записаны во времена Авраама или даже до него, а затем включены Моисеем в Бытие.

И это не все. Бытие 14 рассказывает об Аврааме. Здесь приводятся древние названия, нигде более в Библии не встречающиеся. Никому из читателей не известно, где были эти места. Подобным образом, как современный человек может написать: „Петроград или Ленинград (ныне называемый Санкт-Петербургом),“ - Бытие 14 рассказывает:

«Бела, которая есть Сигор» Ст.2 и 8

[70] P.J.Wiseman, op. cit.

«Долина Сиддим, где ныне море Соленое»	Ст.3
«Мишпат, который есть Кадес»	Ст.7
«Хова, что по левую сторону Дамаска»	Ст.15
«Долина Шаве, что ныне долина царская»	Ст.17

На что это больше похоже? На то, что Авраам (или какой-то его современник) написал первоначальные имена, свойственные его времени, а Моисей, составляя Бытие, сопроводил их эквивалентами своего времени? Или, как полагали критики, позднейшие переписчики через тысячу лет после Авраама без всяких очевидных причин внесли все эти неизвестные имена? Критики отвечают на это, что иногда имеет место нечто противоположное, т.е., некоторые места названы в Библии именами, которые не использовались в предположительное время ее написания. Слабый аргумент, он не умаляет силы приведенного выше рассуждения, и сам по себе имеет мало веса. Как мы можем *знать*, что использованные в Библии названия не существовали раньше? Завтра археологи откопают свидетельство, что они были! Во всяком случае, уже есть археологические свидетельства, что многие места в ветхозаветные времена имели по два, три и даже четыре наименования, и все они использовались одновременно[71].

Высокие критики часто строили свои доводы на особенностях слов. К примеру, некоторые слова появились в английском языке внезапно, в определенное время. Так, слова „blitz“ (молниеносная война, в частности, - массированная бомбардировка) и „quisling“ (предатель) не были известны в английском языке до 1940г.

Прекрасно, но даже в современном языке есть совсем немного слов, которые можно было бы датировать с такой точностью. Что говорить о языке с более чем трехтысячелетней историей?

Д-р Уилсон, верующий человек и профессор семитской филологии, т.е. специалист в древнееврейском языке, еще точнее – крупнейший специалист в своей области. Он провел много времени, – не меньше, чем критики за своей работой, – анализируя словарь Ветхого Завета. Найденное им „доказало“ раннее происхождение Ветхого Завета почти с той же определенностью, с какой критики теми же способами „доказывали“ противоположное.

Все это говорит о том, что ни одна из сторон ничего не доказала, кроме того, может быть, какую власть имеют над человеческим сознанием предубеждения! Истинная ценность работы д-ра Уилсона в том, что ею была

[71] R.D.Wilson „A Scientific Investigation of the Old Testament“ (Revised by E.J.Young). Moody Bible Institute, Chicago, 1959.

показана бесполезность выводов, базирующихся на аргументах такого рода.

О стиле

До некоторой степени по стилю изложения можно определить его автора. Но лишь до некоторой. Я пишу научные работы и книги по христианству. Я был бы удивлен, узнав, что кому-то удалось идентифицировать мои неподписанные научные работы, сравнив их с известными трудами на религиозные темы: зная, что труды в разных сферах будут читать разные люди, я намеренно пользуюсь разным стилем.

Стиль может меняться неосознанно и намеренно, например, с возрастом: работы Мильтона в разные годы жизни различаются по стилю, может быть, из-за изменений в состоянии здоровья[72]. Нелепо строить важные выводы на столь зыбкой почве. Критики не пренебрегают такой возможностью. Они, например, говорят, что Второзаконие не могло быть написано тем же автором, что и книга Левит, так как стили отличаются. То же, как будто бы, относится и к посланиям Павла.

В последнее время много говорят о компьютерном анализе лингвистических особенностей текстов, базирующемся, в основном, на простом подсчете, на всякого рода статистике. Надо сразу сказать, что здесь много шуму из ничего. Все, что делают компьютеры в этой области – это увеличение скорости такого анализа: всегда находились люди, делавшие подобные изыскания и без привлечения техники. Один известный ученый, Уильямс, так высказался по этому поводу:

«Никакой статистический анализ никогда не доказал, что что-то является абсолютной истиной. При известных условиях можно лишь говорить о том, какой из двух предложенных вариантов предпочтительнее»[73].

Другими словами, такая работа не может установить факты, она лишь оценивает вероятность того или иного исхода.

Делая выводы, основываясь на анализе стилей, критики не только игнорируют это предупреждение, они совершают еще большую ошибку. Вот их метод:

Вначале они допускают, что Библия не богодухновенна. Они принимают это даже заблаговременно. Никто не знает, какие изменения внес бы Свя-

---

[72] Dr. L.E.Lockwood „Lexicon to the English Poetical Works of John Milton“, Macmillan, New York, 1907.

[73] Dr. C.B.Williams, FRS, „Writers, readers and arithmetic“. „New Scientist“, 13th July 1967, p.88-91.

той Дух в литературный стиль человека, так что надо застраховать себя от его вмешательства заранее. Затем начинается собственно анализ. Обнаруживается разница в стилях посланий к Галатам и Ефесянам. Следует заключение: «Павел не мог написать обе книги. А Библия утверждает, что он автор. Следовательно, Библия не богодухновенна».

Круг замкнулся. Начав с предположения, закончили принятием предположения. Любой ученый, занимающийся подобным ловкачеством, вскоре должен будет искать другую работу.

Несомненно, существует только один благоразумный подход к стилям Библии. Оставьте все это в покое. Это мало что доказывает в обычной книге, и не доказывает ничего в книге, которая вдохновлена Богом.

Критика осенило

Раньше критики выступали в защиту своих методов с безграничной самоуверенностью. Вместо того, чтобы согласиться, что они занимаются смешением небольшого количества фактов с многочисленными предположениями и сдабривают это предубеждениями, они заявляют следующее:

«Высокая критика сама по себе нейтральна, она свободна от предубеждений, это научный процесс»[74].

С тех пор они немного смягчились. Но еще в 1943г. один из них писал:

«В этом не приходится сомневаться; это не гипотетические реконструкции или натянутые предположения, но истины, такие же верные, как все, когда-либо сделанное в сфере литературных исследований»[75].

Подобная самоуверенность поражает, когда вспоминаешь, какие сокрушительные удары пришлось выдержать некоторым критикам. По этому поводу А.Дж.Поллок рассказал в 1941г. печальную историю одного профессора, пользовавшегося методами высоких критиков:

«Канадская писательница Флоренс Дикс написала рассказ о роли женщины в истории под заглавием «Паутина» и доверила рукопись канадскому отделению хорошо известного издательства Макмиллана в Торонто.

Несколько месяцев спустя в издательстве Макмиллана, но уже в лондонском отделении, появились «Очерки истории» Г.Уэллса.

---

[74] W.F.Adeney, article „Criticism“ in „Dictionary of the Bible“ (editor J.Hastings). T. and T.Clark, Edinburgh, 1909.

[75] A.Richardson „Preface to Bible Study“. Student Christian Movement Press, London, 1943.

Когда Дикс прочла их, она была поражена необычайным сходством идей и фактов и даже общностью фразеологии книги Уэллса с ее собственными. Она пришла к мысли, что Уэллс имел доступ к ее рукописи, и здесь налицо факт плагиата.

Поскольку никаких прямых доказательств плагиата не было, Ф.Дикс решила воспользоваться методами сбора аргументов, бывших в ходу у высоких критиков. Она обратилась к преподобному У.Ирвину, магистру искусств, бакалавру богословия, доктору естественных наук, на тот момент - доценту античных и ветхозаветных языков и литературы при Торонтском университете, а впоследствие - профессору ветхозаветных языков и литературы при Чикагском университете. Принимая заявление, профессор сказал:

«Я соглашаюсь в большой степени потому, что мои собственные работы в области древней литературы имеют много общего с характером предлагаемой, и мне хотелось бы приложить мои методы исследований к современным задачам».

Прилежно изучив детали дела, он пришел к выводу, что Уэллс имел доступ к рукописи Ф.Дикс и может быть обвинен в плагиате.

Ф.Дикс обратилась в суд с требованием компенсации в 500.000 канадских долларов. Суд не признал притязаний Дикс; апелляционный суд также отклонил иск. Не признал законности ее иска и Верховный Суд Британской империи.

В суде было под присягой заявлено, что рукопись никогда не была в руках Г.Уэллса, что она всегда находилась в сейфе редакции Макмиллана в Торонто, что копии с нее не делались, никакой утечки информации не было, и Г.Уэллс не знал о существовании рукописи. Вердикт Палаты Лордов был единодушен.

Как должен был себя чувствовать преподобный Ирвин, когда он заслушивал речь канадского судьи Риддела, известного в Канаде и США юриста, охарактеризовавшего «уверенные выводы» Ирвина как «фантастические гипотезы», «высокопарную ерунду», «безосновательные сравнения», «болезненные аргументы и никчемные выводы», добавив, что методы работы с мертвыми языками, наверное, должны отличаться от таковых с языками еще живыми.

Если профессор так осрамился в таком сравнительно нетрудном деле, то как можно полагаться на результаты его методов в исследовании древних Писаний?»[76]

---

[76] A.J.Pollock „Why I Believe the Bible“. Central Bible Truth Depot, London, 1941.

Последний штрих к Ветхому Завету

После II Мировой Войны высокие критики стали вести себя скромнее. Один из самых известных в их кругах профессор Роули так сказал по этому поводу:

«Когда во время I Мировой Войны было образовано Общество Изучения Ветхого Завета между учеными наблюдалось согласие по большому числу вопросов, касающихся Библии… Теперь многое изменилось, и исследователь Ветхого Завета живет совсем в ином мире. Мы прошли фазу активности, воодушевления… *многое из того, что нам казалось незыблемым, теперь подверглось сомнению*. Сейчас, поэтому, нельзя говорить о согласии в рядах богословов. В противоположность согласию, царившему в прошлом веке, разнообразию мнений теперь нет предела… В самом течении высоких критиков наметилось много разветвлений… *хотя нельзя сказать, что какая-то согласованная картина вырисовывается в результате сильнейшей волны нападок на точки зрения, имевшие место раньше*»[77].

Профессор честно признает, таким образом, что в их работе было много мыслей, но было мало фактов. Критики не смогли согласиться во многом, за исключением их общего несогласия с верующей общественностью. И они даже в этом не слишком уверены, ибо профессор сказал также:

«Вообще сейчас есть тенденция возвращаться к более консервативным взглядам по многим вопросам, чем были в начале движения. Они весьма широко распространены, хотя и не всеми разделяются…».

Полвека прошло с этого заявления профессора Роули, но и теперь мало что изменилось. Критики Ветхого Завета и сейчас горячо спорят и обвиняют друг друга в невежестве. Следующее замечание профессора древнееврейского языка в Еврейской Теологической Семинарии Америки А.Спербера типично для нынешней ситуации:

«Пришло время таких исследователей, которые не берутся учить пророков, как правильно писать на иврите, а сами готовы учиться у этих великих мастеров языка»[78].

Высокие критики Ветхого Завета все еще бродят впотьмах. Они все еще не нашли серьезных фактов, способных поколебать позиции верующих.

---

[77] H.H.Rowley „The Old Testament and Modern Study – A Generation of Discovery and Research“, University Press, Oxford, 1951.
[78] Prof. A.Sperber „A Historical Grammar of Biblical Hebrew“, E.J.Brill, Leiden, 1969.

Новый Завет

С Новым Заветом все гораздо проще. Его книги написаны в первом веке от Р.Х. Историки хорошо знают эпоху и факты. Здесь меньше простора для догадок и предположений.

В девятнадцатом веке было не так. Тогда самыми древними доступными манускриптами были документы IV века. Критикам могли утверждать, что книги были написаны после смерти их авторов. Нет нужды говорить, что они могли использовать все, что под руку подвернется, дав волю фантазии.

Сейчас ситуация коренным образом изменилась. Найдено большое число более древних рукописей, открытие которых похоронило многие из теорий 19 века. Конечно, поток критики не остановился, но он обрел иные черты. Наиболее важные даты Нового Завета теперь считаются установленными.

Например, известный ученый критического направления Р.Грант признает факт написания 1-го Послания Коринфянам где-то в 54г. от Р.Х.[79]. Христос был распят в 30 году. Следовательно, 1-ое Коринфянам с его сильным свидетельством воскресения Иисуса (гл.15) было написано не более чем через 1/3 среднего срока жизни после самого воскресения, когда большая часть его очевидцев еще была жива!

Особенно повлияли на положение дел с датировкой находки новозаветных свитков, написанных во втором веке. Нам не обязательно вникать в тонкости работы археологов по определению даты написания, – сюда входят исследования „бумаги“ (точнее, ее древних эквивалентов), чернил, стиля письма и пр. К тому же, современные физики применяют радиоуглеродный метод определения возраста, используя для этого крохотный кусочек манускрипта. Он позволяет подтвердить заключения археологов. В конце концов, все ученые пришли к согласию о возрасте этих книг, с точностью до нескольких лет.

Первые из этих манускриптов увидели свет в 1931г. и названы „Честер Бетти Папири“ по имени человека, который приобрел большинство из них. Три из них содержат в себе 15 книг Нового Завета из 27. Состояние книг плачевное, многие куски утеряны. Но материала вполне достаточно для точной датировки. Один из них был написан около 200 года, два других - немного позже.

Затем последовало сообщение о еще более раннем документе. Он был найден в Египте и с 1920г. находился в библиотеке Джона Райландса в Манчестере. Но никто не подозревал о его ценности, пока Ч.Робертс не

[79] R.M.Grant „A Historical Introduction to the New Testament“, Collins, London, 1963.

обратился к нему для изучения. В 1935г. он объявил, что кусочек папируса 3,5х2,25 дюйма с несколькими стихами Евангелия от Иоанна, написанными на обеих сторонах, датируется 150г. от Р.Х.

Это был, и до сих пор остается таковым, самый старый из известных отрывков Нового Завета из когда-либо найденных. В порыве радости библиотекарь Райландса, д-р Гаппи, заявил, что этот папирус был написан, когда чернила оригинала еще не высохли. Простим ему это легкое преувеличение.

В том же 1935г. сотрудники Британского Музея рассказали о еще большем куске папируса. Это был не отрывок из Библия, а сборник ранних христианских писаний. В него входила часть «Жизни Христа», иногда называемой «пятым евангелием». Очевидно, что писал человек, имевший доступ к Евангелиям Матфея, Марка, Луки и Иоанна. И это также могло быть около 150г.

Эти находки имеют величайшее значение. Переписка книг тогда была тяжелым трудом. Книги медленно продвигались из страны в страну. В первой половине второго века евангелие от Иоанна читали в Египте, а все четыре Евангелия читались, по крайней мере, в одном месте этой страны. Следовательно, оригиналы должны были быть написаны много раньше конца первого века.

Дополнительными свидетельствами могут считаться: (1) древние переводы на другие языки и (2) цитаты из ранних христианских авторов. Многое из этого было доступно уже в 19 веке, но все тщательно скрывалось, как нежелательное для обнародования. Теперь все это считается достоверным.

Хотя мы и не располагаем очень старыми списками Нового Завета на языках отличных от греческого, но есть свидетельства существования таких переводов. В 180г. от Р.Х. христиане уже преследовались в Северной Африке. Есть даже запись из зала суда в городе Сцилиуме. Обвиняемые признали, что располагали «книгами и письмами Павла». Поскольку они говорили на латыни, то, очевидно, латинский перевод Нового Завета уже был распространен к 180г.

Есть также документы на сирийском языке, «Диатессарон». Там говорится, что они были написаны на сирийском неким Татианом около 170г. В этой книге все четыре Евангелия были сплетены в одно повествование. Очевидно, сирийский перевод был сделан еще до 170г.

Христианский лидер в Риме по имени Клемент написал письмо Коринфской церкви примерно в 96 году Р.Х. В нем он ссылается на письмо, ранее посланное «блаженным апостолом Павлом», т.е. 1Послание Коринфянам в

современной Библии. Клемент цитирует и эту, и другие книги Нового Завета.

Два других христианских документа, написанные после 100 года, цитируют Новый Завет еще интенсивнее. Они называются «Посланием Варнавы» и «Учением двенадцати апостолов»[80].

Эти свидетельства приводят к безошибочному заключению. Большинство новозаветных книг ***должны*** были быть написаны в первом веке, остальные - ***могли*** быть!

В книге, посвященной новозаветным манускриптам, всемирно известный ученый Ф. Брюс подводит итог:

«Новый Завет был закончен или почти закончен около 100г. по Р.Х.. При этом большая часть материалов уже существовала в течение 20-40 лет. В Англии большинство ученых сходятся на следующих датах: Матфей – 85-90 гг.; Марк – около 65гг.; Лука – 80-85гг.; Иоанн – 90-100гг. Я же датировал бы первые три Евангелия еще раньше: Марк – сразу после 60г.; Лука – 60 -70гг.; Матфей сразу после 70г.

Но даже и с более поздними датами ситуация вполне приемлемая с исторической точки зрения, ибо первые три Евангелия были написаны еще при жизни большинства очевидцев всего происходившего с Иисусом, а кто-то, возможно, еще был жив и при написании четвертого.

Тринадцать посланий Павла могут датироваться отчасти внутренними их признаками, отчасти – внешними. Прошло время, когда их авторство отвергалось сходу и огульно. Сегодня кто-то еще, возможно, будет отвергать послание Ефесянам, кое-кто - 2Фессалоникийцам, другие будут утверждать, что пасторские послания (1 и 2 Тимофею и Титу) не принадлежат перу Павла. Я приписываю их все Павлу… Остальные же восемь посланий... (далее он продолжает писать о том, что не все считают доказанным фактом то, что оставшиеся восемь посланий принадлежат Павлу)»[81].

Но я предоставлю последнее слово по данному вопросу другому ученому, мнение которого имеет вес во всем мире, ныне покойному Сэру Фредерику Кеньону, бывшему директору Британского Музея:

«Книги Нового Завета занимают очень крепкие позиции, сила которых все возрастает благодаря последним исследованиям и открытиям. Даже в отсутствие манускриптов первого века датирование книг Нового Завета пер-

---

[80] Известное ученым под названием „the Didache“.

[81] Prof. F.F.Bruce „The New Testament Documents“, Inter-Varsity Fellowship, London, 1960.

вым веком не вызывает нареканий ввиду мощной базы документов второй очереди»[82].

Подведем итоги

Итак, вкратце, каковы факты.

Существуют две школы изучения Ветхого Завета. Большинство ученых полагают, что книги написаны довольно поздно и совсем не теми авторами, что называются в Библии. Меньшая часть ученых придерживается противоположного мнения и считает, что следует верить тому, что Ветхий Завет говорит о своих авторах.

Свидетельства по большей части туманны и неконструктивны. Умнее всего сейчас было бы сказать, как мы говорим в Шотландии: «Не доказано».

Учитывая все сказанное, нам остается предоставить последнее слово самому Иисусу Христу. Он принимал Ветхий Завет таким, каков он есть, почему бы и нам не поступить также?

С Новым Заветом неопределенностей значительно меньше. Большинство современных ученых соглашаются с датированием новозаветных книг первым веком. Некоторые полагают, что часть книг написана позже, но теперь уже эти люди в меньшинстве.

Это означает, что большая часть книг Нового Завета наверняка написана людьми, чьи имена стоят в заголовках. В принципе, невозможно этого отрицать и по отношению к другим книгам.

---

[82] Sir Frederic Kenyon „The Bible and Modern Scholarship“, John Murray, London, 1948.

17. КАК БИБЛИЯ ДОШЛА ДО НАС?

Затеять разговор о Библии – для некоторых все равно, что размахивать красной тряпкой перед быком.

«Библия, – фыркнет такой джентльмен, – кому она нужна эта Библия? Зачем вообще о ней вспоминать?»

«Обратимся к ее истории. Написана так давно, что никто не знает, кто ее написал. Копирована и перекопирована столько раз, что никто уже не знает, какие изменения она могла претерпеть с течением времени. Переведена так много раз, что возьми одни и те же стихи из десятка версий, и все будут разные. А когда вы это сделаете, то сможете интерпретировать полученное как вам заблагорассудится».

«Во всяком случае, – добавит он, – надо ответить на вопрос: как выбирали книги, которые вошли в Библию? Пришпилили булавкой?»

Хотя и не в самых вежливых выражениях, этот человек затронул действительно существующие проблемы. Вот они:

(1) *Копирование*. Самые старые манускрипты, в лучшем случае, являются копиями оригиналов. Большинство списков являются копиями копий других копий… десять-двадцать пока дошли до нас. Какие гарантии есть у нас, что там не наделано ошибок? И какая польза верить, что каждое слово богодухновенно, если мы не можем полагаться на перевод?

(2) *Отбор*. Библия содержит 66 книг, от Бытия до Откровения. Почему эти 66, и никакие другие? Кто отбирал их, когда, как? А ведь римско-католическая Библия (и Русская Православная) содержит еще несколько дополнительных книг, почему они не включены в протестантские издания?

(3) *Переводы*. Большинство из нас вынуждено читать Библию только на своем родном языке, поскольку мы не знаем ни древнееврейского, ни греческого. Миллионы других людей полагаются на переводы на китайский, шведский, индийски и другие языки. Однако при переводе книги что-то теряют. Какой смысл был в Божьем вдохновлении слов Библии, если все эти слова изменятся при переводе?

(4) *Интерпретация*. Библия одна. Но существуют десятки религиозных групп, каждая из которых, интерпретируя Библию по-своему, доказывает свою правоту. Какой смысл полагать книгу богодухновенной, если она имеет такое туманное изложение, что допускает различные толкования?

Все вопросы очень важные. Попытаемся дать честные, неуклончивые ответы.

Насколько старательны были переписчики?

Обратимся вначале к еврейским переписчикам Ветхого Завета. Существует лишь одно слово, которым можно оценить их работу: великолепно.

Группа еврейских служителей, называвшихся Мазоретами, составила свод правил для переписчиков Библии, т.е. Ветхого Завета. Они работали до 6 века Р.Х., но мы знаем, что еврейские переписчики славились качеством своей работы задолго до этих дней. Так случилось, что именно Мазореты оставили наиболее подробные отчеты о своей деятельности.

Мазореты донесли до нас правила чтения их ветхозаветных слов. В еврейском языке нет гласных. Если слово «лес» написать по нормам еврейской грамматики, то получится «лс». Мы можем домыслить любое сочетание: лес, лис , лас, люс и т.д. Ясно, что прочитать такой текст под силу только коренному еврею, что спокойно и делает каждый житель Тель Авива, читая утренние газеты.

Мазореты же ничего не пустили на самотек. Они добавили в текст специальные значки для чтения гласной в слове (названные „огласовками“). В 999 случаях из тысячи эти значки «срабатывают» правильно. В тысячном слове переводчиков начинают одолевать сомнения: правильно ли Мазореты употребили значок?

Евреи всегда признавали важность наличия образцовой копии Ветхого Завета, с которой они копировали новые. Ссылки на такой экземпляр есть во многих древнееврейских книгах (например, в Письме Аристеаса; писаниях Иосифа; Талмуде) и в самом Ветхом Завете (Вт.31:9; 2Пар.23:11).

В старину евреи хранили этот образец Писаний в Иерусалимском храме. В каждой стране хранится образцовый «метр» или «килограмм», по которым сверяются все остальные меры длины и веса, которыми пользуется население. Так же и все копии еврейской Библии сверялись с этим образцовым списком.

Этот образцовый список торжественно был препровожден в Рим после разрушения Иерусалимского храма в 70г. Р.Х. Следующие пять веков у евреев не было их первой копии. Затем путем сличения всех имеющихся у них переписанных книг они восстановили стандартную копию. Тогда-то они и установили те правила, чтобы обезопасить книгу на будущее.

Вот один пример для иллюстрации суровости этих правил. Мазореты составили таблицы для подсчета повторений каждой буквы во всей (!) книге. Таблица могла выглядеть так:

Эта книга содержит *столько-то* «А» (алеф); *столько-то* «В» (бет) – и так до конца алфавита.

Когда переписчик заканчивал работу, он подсчитывал все буквы и сравнивал с таблицей. Если ему случалось не досчитаться одной буквы, то он начинал переписывать книгу сначала. (Зная человеческую натуру, можно только с удивлением спросить, всегда ли он это делал?!)

Ученые сообщают, что благодаря таким строгостям еврейские манускрипты во всем мире имеют удивительно мало различий.

Осталось под вопросом, сохранили ли евреи идентичность новой образцовой копии с той, что была увезена в Рим? Ведь прошло пять веков прежде, чем они хватились ее. Почем знать, так ли они схожи?

До 1947г. ответа на этот вопрос не было. Старейшие еврейские тексты, имевшиеся тогда в распоряжении ученых, датировались десятым веком, т.е. уже были мазоретскими, и их не с чем было сравнить, за исключением нескольких имевшихся более древних фрагментов.

В 1947г. были обнаружены первые свитки Мертвого моря. Это были списки Ветхого Завета и других религиозных книг евреев, спрятанные в пещерах около 70г. по Р.Х. Римские легионы маршировали по их землям и еврейские монахи спрятали книги «до лучших времен». Увы, им не суждено было вернуться за своей собственностью. Немногим евреям удалось избежать плена или смерти, и книги пролежали нетронутыми девятнадцать веков.

Для исследователей Библии наибольший интерес представляют два списка Исаии. Один известен как «1Q Isaiah A», полный. Второй – «1Q Isaiah B», неполный. И один из них лучшего качества, другой похуже.

Химик-аналитик для своей точной работы может купить стандартный образец веса высокой точности, аптекарь удовлетворится более дешевым образцом, а бакалейщик может взвесить картофель простой железной гирей. Таким же образом вторая из упомянутых копий, вероятно, была предназначена для большой богатой синагоги, тогда как копия «А» была менее точной, вышедшая из-под пера не столь умелого переписчика, и предназначалась, вероятно, не таким значительным персонам.

По общему мнению, подтверждаемому списками Мертвого моря, еврейские переписчики сохраняли поразительную точность в работе над созданием копий Библии. Даже менее точная копия «А» отличается от оригинального Мазоретского текста только в нескольких незначительных деталях. «Копия «В» настолько близка к традиционному Мазотескому тексту, что эти незначительные различия не имеют практического значения»[83].

---

[83] Prof. F.F.Bruce „Second Thoughts on the Dead Sea Scrolls“ (3rd edition). Paternoster Press, London, 1966.

Мы находимся в неоплатном долгу перед переписчиками, сохранившими для нас первозданный текст Библии.

Переписчики Нового Завета

Сразу отметим печальный факт: христианские переписчики не были столь же старательны, как их еврейские коллеги. Если это было не так, мы должны были иметь очень аккуратный текст Нового Завета, ибо у его переписчиков было два существенных преимущества.

Во-первых, списки Нового Завета несравненно моложе ветхозаветных. Во-вторых, мы располагаем большим числом книг Нового Завета, на которые можно опираться. Хорошо то, что эти два положительных момента компенсируют относительно менее добросовестное отношение христианских переписчиков к работе. Это и в самом деле только *относительно* меньшая добросовестность: они делали свою работу на высоком уровне, но не достигали того фантастического уровня стандартов, как их еврейские коллеги. Важно и большое количество сохранившегося материала. Известно около 5 000 отдельных манускриптов Нового Завета, хранящихся в музеях и библиотеках мира. Одни представлены лишь фрагментами, другие - практически в целом виде. Еще существует множество переводов. Большую роль играют ранние христианские цитирования и заимствования из Нового Завета.

Ученый 19 века Дин Бургон подсчитал все ранние цитаты, какие только смог найти. Он написал о 19 370 цитатах из Евангелий, 14 905 - из Посланий, 1 382 - из Деяний Апостолов и 644 - из книги Откровение[84]. В наши дни пересчет открыл бы еще большее их количество.

Вы можете спросить, а какая польза от такого количества манускриптов, если ни один из них не точен? Ответ заключается в том, что, сравнивая их, мы можем найти большинство вкравшихся ошибок и восстановить первоначальный текст. Это довольно утомительная работа, но все же реально выполнимая. К счастью для нас, тысячи одержимых людей за последние четыре века посвятили лучшие годы своей жизни этой работе.

Существует два вида ошибок: допущенных намеренно и случайно. Вставка второй части предложения в 1Ин.5:7 рассматривается как преднамеренное искажение первоначального текста. Некоторые книжники, действительно, думали, что имеют право совершенствовать текст, написанный Иоанном. Поддельная сущность данного отрывка, имеющегося во многих

[84] Quoted by Dr. C.W.H.Amos „Christ or the Critics“, Marshall, Morgan and Scott, London, 1933.

версиях, в том числе и в русской, была открыта очень давно. Вставленные слова опущены во многих современных версиях.

Случайные пропуски зачастую заметить труднее, однако, существует метод для их поиска. Многим видам ошибок даже даны свои имена. Большую часть этих названий простому человеку будет очень сложно запомнить. Самая распространенная форма ошибки названа «хомоеотелеутон» (от греческого выражения, которое можно перевести «одинаковое окончание»). Если одно и то же слово встречается, скажем, в конце третьей и четвертой строчки, то переводчик может легко перескочить с конца третьей строчки сразу к началу пятой. Если это происходит, то это и называется хомоеотелеутон. К счастью, обычно легче обнаружить такую ошибку в тексте, чем запомнить ее название.

Другая разновидность ошибки, которую также довольно просто обнаружить, имеет легко запоминающееся название: диттографи. Никакого приза вы не получите за предположение, что суть ее состоит в случайном написании одного и того же слова дважды.

Очень скоро ученому, работающему в данной области, становится ясно, что существуют хорошие и плохие манускрипты. Он может разделить их на отдельные группы, и затем уже сказать довольно точно, что, например, манускрипты X, Y и Z являются копиями более ранних манускриптов. Таким образом, он способен вычислить текст, который будет более чем на 99% совершенным. Другими словами, он будет практически полностью уверен в его абсолютной точности.

Иногда встречается фраза или слово, в переводе которого исследователь не может быть полностью уверен. Если бы он был переводчиком Библии, он мог бы обозначить свои сомнения в сноске. Например, Мк.1:34 говорит нам о том, что Иисус «не позволял бесам говорить, что они знают Его». В версии перевода Библии от 1885г. (RV) эти слова переведены точно так же, как и в Авторизованной версии, но в сноске сказано, что «во многих древних манускриптах добавлено: „…что Он –Христос“».

Эти довольно распространенные несоответствия есть и в нашем греческом Новом Завете, но их очень мало, и все они незначительны. Зачастую они оказывают не такое уж большое воздействие на смысл отрывка.

А как они затрагивают проблему вдохновения? Мы поразмышляем об этом позже, но сначала я хотел бы обсудить другой вопрос.

Подводя черту

Раньше или позже кто-то – или даже группа таких персон – должен был провести черту. По одну сторону этой черты они поместили шестьдесят

шесть книг, составляющих современную Библию. По другую сторону они оставили все остальные книги, когда-либо написанные в мире. Проведенная линия была названа «каноном Писаний».

«Возьмем эти шестьдесят шесть книг и только их», – сказали они. «Эти книги являются вдохновенным Словом Бога. Все остальные когда-либо написанные книги являются просто результатом творения обычных людей».

Нам нужно знать, как это важное решение было принято. Иначе мы не будем знать, можем ли мы доверять людям, принявшим такое решение. Нам нужны достаточно веские доводы, чтобы почувствовать уверенность в том, что линия была проведена в правильном месте. Каковы же факты?

Как и со многими другими вопросами, касающимися Библии, первым фактом является то, что у ученых нет единого мнения. Здесь существуют две основные школы.

Первая школа утверждает, что Библия «просто появилась», как та известная юная девушка по имени Топси из „Хижины Дяди Тома“. Большинство современных ученых принадлежат как раз к этой „школе Топси“. Эту теорию можно объяснить вкратце примерно так:

За тысячелетия люди перемешали огромное количество религиозных книг. Некоторые были написаны впервые, другие же являлись просто переписью древних книг с некоторыми внесенными изменениями. Постепенно люди стали понимать, что некоторые из этих книг обладают определенными достоинствами, точно так, как люди относятся к пьесам Шекспира, считая их величайшим достижением английской литературы.

Сначала иудеи не были единодушны в выборе лучших религиозных книг. Они спорили годами, прежде чем принять окончательное решение. Ко времени Христа они, практически, были согласны, какие книги составят Слово Божие. Но относительно некоторых книг споры продолжались и в ту пору.

Этот вопрос был окончательно улажен приблизительно в 90г.н.э. Иудейским религиозным советом, известным под названием Синедрион. Этому предшествовало множество дебатов на религиозные темы в течение нескольких лет после 70г.н.э. Очень часто собрания, проводимые в этот период времени, называются Советом Джамны по названию местечка недалеко от Яффы, где они проходили.

Возможно, раввины до самого конца не делали никаких официальных заявлений о своих открытиях. Но с того времени евреи уже больше серьезно не сомневались в каноне Писания. Их Библия оставалась именно такой, как наш Ветхий Завет.

Тем временем ранняя христианская церковь была занята составлением собственной коллекции священных книг. Некоторые из них, признанные выдающимися, стали добавляться христианами к еврейскому Ветхому Завету, который они уже почитали как Слово Бога. Но прошло много времени, прежде чем ранняя церковь окончательно смогла принять решение о каноне Нового Завета.

Решение было принято лишь в 393 году на втором Иппийском Соборе, да и то не сразу. Понадобился еще Третий, Карфагенский Совет 397 года, когда Новый Завет был утвержден в той форме, которую мы имеем теперь.

В таком виде ситуация выглядит не слишком хорошо. Но у этой истории есть две стороны. Другая группа ученых придерживается абсолютно иной линии. Они говорят, что теория Топси просто не соответствует фактам. Такая замечательная книга как Библия, говорят они, не могла появиться таким «примитивным» образом, и предпочитают иную версию:

Когда Бог впервые использовал человека для написания вдохновленной Им книги, человек должен был вполне осознавать этот факт. Его ближайшие сподвижники также были ведомы Господом для осознания факта богодухновенности Библии. Таким образом, линия проводилась сразу после того, как очередная книга была написана. Так Писание пополнялось с течением веков книга за книгой по мере их написания. Книга росла, но росла под неусыпным контролем Бога.

Если именно так все и случилось, то зачем же нужно было спорить об этом? Это можно объяснить довольно просто. Некоторые из возражавших могли быть не осведомлены об истинных фактах, точно так, как Фома, споривший о воскресении Иисуса, потому что сам пропустил видимое доказательство (Ин.20:19-29). Всегда есть люди в любом собрании, которые непременно выступают против чего угодно, лишь бы быть против.

Как же выбрать между этими точками зрения?

Главное, не следовать слепо за большинством, ведь как уже было показано в этой книге, большинство далеко не всегда право. Равно не следует поддаваться и эмоциям, особенно в вопросах религии. Лучше старательнее исследовать факты.

Но вначале позвольте предупредить, что здесь могут играть роль предубеждения – мои, ваши, ученых. Если мы заранее встанем на точку зрения, что ничего чудесного не происходило в становлении Библии, что она не богодухновенна, то мы будем безнадежно предубеждены против второй предложенной точки зрения, ибо не оставим себе никакой альтернативы. Как будет показано в главе 21, признать наличие чудес гораздо «научнее»,

чем их отрицать. А в главах 14 и 16 мы уже видели, что гораздо спокойнее признать богодухновенность Библии, чем ее отвергать. Поэтому нет ничего невозможного в предположении о том, что Дух Божий постоянном руководил процессом составления Его собственной книги.

Но обратимся к историческим фактам.

Ветхозаветный канон

История – как наука, а не история, являющаяся составной частью Библии, – практически ничего не говорит нам о ранней истории Ветхого Завета. Писания евреев были завершены в пятом веке до н.э. и стали для евреев повседневной книгой для чтения прежде, чем о ней узнал остальной мир.

За три столетия до Христа многие грекоязычные евреи уже жили за пределами Израиля, в основном, - в Египте. Во втором и первом веках до н.э. они делали для себя новые копии Писания на греческом языке. Эти книги известны как «Септуагинта» (или LXX – для краткости). Название это объясняется легендой о 72 переводчиках, за 72 дня сделавших этот перевод (*Септуагинта* на латыни значит семьдесят).

Это не самый удачный перевод, качество его меняется от книги к книге. Но, за неимением лучшего, грекоязычные христиане скоро приняли его. Перевод сохранился благодаря стараниям этих первых христиан, а не евреев.

За период с 300г. до н.э. по 100г. н.э. было написано большое количество еврейских религиозных книг. Ни одна из них не была почитаема священной иерусалимскими евреями, но евреи, жившие в Александрии переводили их на греческий и даже подшивали к Септуагинте. Это небольшое число книг получило название «апокрифов».

Вероятно, «подшивали» является неточным выражением, т.к. книги тогда состояли из большого числа отдельных свитков, хранившихся в одном месте. Книги, более или менее похожие на наши, были изобретены уже после эпохи Христа и назывались «кодекс». Но когда Септуагинта появилась в виде кодекса, апокрифы тут же были переплетены с ней вместе, т.е. включены в состав Ветхого Завета.

Почему так произошло, остается загадкой. Некоторые ученые полагают, что грекоговорящие евреи посчитали их также богодухновенными, но эта точка зрения никак не подтверждена. Если они, действительно, так считали, то это был с их стороны крайне неортодоксальный подход.

Евреи вообще, а иерусалимские евреи в частности, считали канон Писания давно завершенным. Нам известно это по трудам двух еврейских писате-

лей, Фило и Иосифа, живших в первом веке н.э. Но писали они об этом каноне в очень туманных выражениях, так что нельзя даже судить о том, воспринимали ли они в качестве канона именно те 39 книг Ветхого Завета, как мы к этому привыкли. Но одно ясно: они полагали канон Ветхого Завета завершенным уже задолго до них и преподносили это не как свой личный взгляд, но как ортодоксальное еврейское положение веры.

Поэтому кажется маловероятным, чтобы грекоговорящие евреи из Александрии, к которым относился и Фило, могли считать апокрифы богодухновенными. Традиция же хранить апокрифы в одном месте с Писанием может иметь другое объяснение. У меня когда-то была Библия, переплетенная с молитвенником – для удобства пользования. Но никто не считает молитвенник богодухновенным. Возможно, то же случилось и с апокрифами.

Маловероятно, чтобы апокрифы считались такими же священными книгами, как Писание, еще по одному соображению. Новозаветные авторы цитируют Писание более 200 раз, сопровождая ссылки словами вроде «Так сказано в Писании» или «Как написано…». Но нет ни одной цитаты из апокрифов. Отсюда можно сделать вывод, что Иисус пользовался каноном из традиционных 39 книг. Единственным отличием Библии, которой пользовался Христос, от нашей (кроме языка, естественно), является порядок книг. Начинаются они одинаково с Бытия, но современная Библия завершается книгой Малахии, а в Библии Иисуса последней была 2Паралипоменон. Когда Иисус хотел вспомнить всех мучеников Ветхого Завета, Он говорил:

«Да взыщется от рода этого кровь всех пророков, пролитая от создания мира. От крови Авеля до крови Захарии» (Лк.11:50,51).

Авель был первым мучеником, упомянутым в еврейском Ветхом Завете (Быт.4), а Захария – последним (2Пар.24). В апокрифах упоминается великое множество мучеников после Захарии, но Христос всех их игнорировал.

В свете всего сказанного можно считать, что канон Ветхого Завета был завершен задолго до Иисуса. Как указывают многие ученые, еврейский Совет Джамны не был занят решением нового вопроса, а лишь хотел избежать ненужных дискуссий по уже давно решенному[85].

Тем не менее, вопрос был поставлен, но не евреями. Ранняя христианская церковь пользовалась греческой Библией, переплетенной с апокрифами,

[85] Напр., B.M.Metzger „An Introduction to the Apocrypha“, Oxford University Press, London, 1957. Также: J.S.Wright in „The Evangelical Quarterly“, April 1947, p.97.

что заставляло одних христиан полагать, будто апокрифы тоже богодухновенны. Другие возражали.

Вопрос дебатировался много веков подряд. Лишь в 1546г. Трентский Католический Совет признал апокрифы богодухновенными. Протестантские церкви никогда с этим не соглашались и всегда имели своим авторитетом Писание, которое читал еще Иисус Христос. Попытка католиков ввести апокрифы в Библию наравне с Ветхим Заветом противоречит историческим фактам и учению Нового Завета. Павел говорил:

«Итак, какое преимущество быть Иудеем?… Им вверено слово Божие» (Рим.3:1,2).

Это было прерогативой евреев, а не католиков, следить за целостностью Писания. Ни Римско-католическая церковь и никто другой не имел права подвергать сомнению решение евреев о каноне Ветхого Завета.

Канон Нового Завета

В отличие от Ветхого Новый Завет упоминается небиблейскими авторами – и очень часто – уже сразу после его написания. Благодаря этому мы знаем, что, по крайней мере, 20 из 27 его книг были признаны каноническими практически всеми христианами уже сразу по их написанию[86]. С каких именно пор - нельзя сказать точно, но не позднее 150 года н.э., а может, и раньше[87].

Остававшиеся семь книг – Евреям, Иакова, 2-ое Петра, 2-ое и 3-е Иоанна, Иуды и Откровение – составляли лишь восьмую часть Нового Завета. Из них первая и последняя имеют значительный объем, а остальные пять очень кратки.

Только по поводу этих книг были разногласия. Исторические записи этих дебатов Иппийского Совета 393 года неполны. Некоторые из этих книг не были приняты несколькими церквями на какое-то время. Вот и все, что дает нам история.

Есть, по крайней мере, три причины, по которым ученые вынуждены быть осторожными в этом вопросе:

(1) Время от времени обнаруживаются новые факты, проливающие свет на ситуацию. Так, в 1958 году профессор Риддербос сообщил, что обна-

---

[86] F.F.Bruce „The Books and the Parchments“, Pickering and Inglis, London, 1962.
[87] J.Willoughby, The New Testament Canon „Bible League Quarterly“, Oct.-Dec. 1964, p.117-120.

ружились новые факты относительно послания Евреям[88]. Теперь стало известно, что эта книга была признана канонической еще в 150 году, а католическая церковь не соглашалась с этим еще много лет. Почему именно этой книге выпало столько раз быть сначала признаваемой, затем отвергаемой и вновь признаваемой, мы не знаем. Об остальных известно, что вначале они были приняты, а затем кем-то отвергнуты позднее.

(2) Церковь того времени была разобщенной как большими расстояниями, так и бесконечными войнами и гонениями. Происходящее в одной общине не становилось всеобщим достоянием.

(3) Только лидеры церкви могли оставить свои исторические заметки, а не средние граждане. До нас дошло, что думали первые епископы об обсуждаемых книгах, но мы не имеем понятия, как к этому относились простые братья. И когда внутри церкви возникают разногласия, необязательно, что именно ее лидерам принадлежит истинно верное суждение. Может ли претендовать на истину церковь, вошедшая в альянс с государством, гноящим своих граждан в концлагерях? Только Бог может дать ответ на это.

Очевидно, „теория Топси“, о том, что канон Писания „просто появился“, не подтверждается историческими фактами. Не подтверждает история и вторую теорию. Преимущества не получает ни одна из них.

Поэтому надо обратиться к внутренним ресурсам Библии. Пусть Библия сама скажет свое слово и поведает нам свою историю формирования канона.

Доказательства самой Библии

На протяжении всей Библии, от ее первого автора Моисея и до последнего – Иоанна, нам неоднократно рассказывается о том, как создавался канон Писания. Доктор Буллинджер составил цепочку из 32 отрывков, от книги Исхода до Малахии[89], и этот список не является законченным. Некоторые, но не все, отрывки, приведенные ниже, взяты из этого списка.

История берет начало в Книге Исхода. Вот Моисей пришел на гору Синай. Он обратился к Богу и, в конце концов:

«И написал Моисей все слова Господни… и взял книгу завета и прочитал вслух народу» (Исх.24:4,7).

---

[88] H.J.Ridderbos „The Canon of the New Testament“ in C.F.H.Henry (editor) „Revelation and the Bible“, Tyndale Press, London, 1959.

[89] E.W.Bullinger (editor) „The Companion Bible“, Appendix 47. Samuel Bagster, London.

Нет сомнения, что речь идет о начале канона. Никто из людей не имел подобного опыта. Моисей говорил с Богом и дал об этом отчет в форме завета.

Постепенно Моисей добавил к своей книге:

«Вот станы сынов Израилевых… Моисей, по велению Господа, описал путешествие их по станам их» (Числ.33:1,2).

Он знал, что его писаниям отведено особое место в планах Бога. Это были не простые письма, они были Божьими заповедями. Поэтому никто из людей не должен их касаться. Ничто не может быть добавлено, ничто не может быть отнято:

«Не прибавляйте к тому, что я заповедаю вам, и не убавляйте от того; соблюдайте заповеди Господа, Бога вашего, которые я вам заповедую» (Вт.4:2).

Договор этот с Богом имел огромное значение, его надлежало охранять, и для этого были назначены ответственные люди:

«Но когда он сядет на престол царства своего, должен списать для себя список закона сего с книги, *находящейся у священников левитов*» (Вт.17:18).

«И написал Моисей закон сей, и *отдал его священникам, сынам Левииным*, носящим ковчег завета Господня» (Вт.31:9).

«Когда Моисей вписал в книгу все слова закона сего до конца, тогда Моисей повелел Левитам, носящим ковчег завета Господня, сказав: „*Возьмите сию книгу закона, и положите ее одесную ковчега завета* Господа, Бога вашего, и она там будет свидетельством против тебя“» (Вт.31:24-26).

Так началось собрание святых писаний. Моисей написал первые части и передал их священникам. Они трепетно возложили их рядом с ковчегом завета, т.е. в Святое Святых скинии, где, как известно, обитал Святой Дух. Будущие цари делали с них копии, но свитки, хранящиеся в скинии, всегда были предметом их гордости. Книги, допущенные в это собрание, сформировали канон Слова Божьего.

Но Моисей был уже старым человеком. Кто должен будет далее говорить с Богом? Моисей объяснил, что Бог назначит преемника:

«И сказал мне Господь… Я воздвигну им Пророка из среды братьев их, такого как ты, и вложу слова Мои в уста Его, и Он будет говорить им все, что повелю Ему» (Вт.18:17,18).

Новый Завет говорит нам, что это обетование было позднее исполнено в лице Иисуса Христа (Деян.3:22). Но было и немедленное исполнение.

Следующим после Моисея водителем народа был Иисус Навин, что очень символично, т.к. он носил то же имя, что и Христос.

Как и ожидалось, Иисус Навин дополнил Писание своей книгой, идущей в Библии сразу после Пятикнижия Моисея. И в последней главе Навина сказано: «И вписал Иисус слова сии в книгу закона Божия» (Нав.24:26).

Тут не сказано, что книга Навина была передана в скинию, но это явствует из контекста: его слова были записаны «в книгу закона Божия». Этот факт, безусловно, подразумевает, что книга была вдохновенным дополнением к канону Писания – закону Божиему.

Немного позже другой пророк добавил еще одну книгу:

«И изложил Самуил народу права царства, и *написал в книгу, и положил пред Господом*» (1Цар.10:25).

(„Положить пред Господом“ у евреев означало положить в скинию). Несколько веков спустя был коронован новый царь:

«И вывели (священники) сына царя, и возложили на него венец и украшения (в английском переводе - „*откровение*“), и помазали его, и сказали: да живет царь!» (2Пар.23:11).

Что это было за „откровение“, данное новому царю? Конечно, это было Писание. Возможно, стандартная копия, с которой ему было сказано сделать копию для себя.

Пророк за пророком, книга за книгой, – собрание росло. Ко времени Иеремии предыдущий пророк Михей был уже сто лет как похоронен. Но записанное им слово обессмертилось в святом каноне: книга Михея цитировалась Иеремией со словами «Так говорит Господь» (Иер.26:18).

Еще через сто лет книга Иеремии была присоединена к канону Писания. Один из последних пророков цитировал Иеремию, называя его писавшим «Слово Божье»:

«Я, Даниил, сообразил по книгам (считается, что по-еврейски *эти* „книги“ означают вдохновенные Богом книги) число лет, о котором было слово Господне к Иеремии пророку» (Дан.9:2).

Вскоре после этого Малахия отдал свою книгу священникам-хранителям, и на этом Слово Бога для евреев было завершено. День, давно предсказанный Михеем, пришел: «зайдет солнце над пророками» (Мих.3:6).

Но ночь длилась не вечно. Когда Малахия заканчивал Ветхий Завет, то в последних шести стихах этой последней книги он обещал, что «солнце» снова взойдет, и пророк Бога вновь будет ходить по земле (Мал.4:2-6).

Новый Завет говорит сам за себя

Прошло четыре века, четыре столетия молчания. Затем обещанное Малахией «солнце» явилось. «Я свет миру» – возвестил Он» (Ин.8:12).

Он выбрал двенадцать человек, которые стали Его ближайшими сподвижниками на три года. Он научил их всему, чему мог, и через три года вознесся. Но, прощаясь с ними, Он дал им задание. Им надлежало стать Его свидетелями пред всем миром. И Он наполнил их Духом, чтобы их свидетельство было верным (Деян.1:8).

Величие поставленной перед ними задачи, должно быть, напугало их. Свидетельствовать целому свету! Как могли одиннадцать человек убедить весь мир?

Прошли годы, прежде чем они поняли, как исполнить наказ. Только через Писание, которое могло быть размножено и разослано во все уголки земли. Постепенно перед ними предстала целостная картина того, как надо действовать. После паузы в 400 лет Бог вновь открывал перед людьми канон Писания. Предстояло появиться Новому Завету вслед за Ветхим. Бог собирался вдохновить их написать его.

Они и еще несколько их товарищей записали его, сознавая, что рукой их водит сам Господь.

По этой причине, они называли написанное ими «Писанием», то есть, так же, как ранее именовали только Ветхий Завет. Павел цитировал из Евангелия от Луки, объединив это со словами, взятыми из книги Второзакония, под одним титулом «Ибо Писание говорит» (1Тим.5:18). А Петр упрекал тех людей, которые игнорировали послания Павла, «как и прочие Писания» (2Пет.3:16).

Однажды Павел сказал, что книга, над которой он работает, есть Слово Бога: „Если кто почитает себя пророком или духовным, тот да разумеет, *что* я пишу вам, ибо *это* заповеди Господни“ (1Кор.14:37).

Вчитайтесь в этот стих. Он интересен и еще по одной причине. Здесь подразумевается, что в ранней церкви были ее члены, наделенные чудесной силой. *Они были способны с первого взгляда увидеть в написанном признаки новой части Писания.*

В Новом Завете есть еще несколько ссылок на эту важную силу. В этом была насущная необходимость. Как смогли бы банки работать, если бы не было людей, способных отличить подделки от настоящих банкнот?

«Но каждому дается проявление Духа на пользу: Одному дается Духом слово мудрости, другому слово знания, тем же Духом. Иному вера, тем же Духом, иному дары исцелений, тем же Духом; иному чудотворения, иному

пророчество, *иному различение духов*, иному разные языки, иному истолкование языков» (1Кор.12:7-10).

Эта способность отличать истинный дух от фальшивого, то есть, отличать действительно одаренных Божьим Духом от самозванцев, должна была часто использоваться. Павел рассказывал даже о некоторых людях, посылавших поддельные письма от его имени (2Фес.2:2). Другие представлялись говорящими на языках от Духа Святого и называли себя апостолами. Иоанн прямо называет их лжецами (Откр.2:2).

С подобными мошенниками в своих рядах церковь находилась в опасности. Павел и Иоанн обращались к церкви с просьбой быть настороже. Люди, отличавшие истинно одаренных Духом от лгунов, имели много работы:

«Духа не угашайте. Пророчества не уничижайте. *Все испытывайте*, хорошего держитесь» (1Фес.5:19-21).

«Не всякому духу верьте, но *испытывайте духов*, от Бога ли они. Потому что *много лжепророков появилось* в мире» (1Ин 4:1).

Без этих особых людей в ранней Церкви мы не имели бы сейчас Нового Завета. Если бы не их способности распознавать истинных пророков и истинное Писание, канон его никогда бы не был окончен. Существовали бы горы христианской литературы, и никто не был бы в состоянии сказать, что отнести к канону, а что нет.

В 10 главе мы видели, какая гармония царит между всеми книгами Ветхого Завета. Они соединены общей невидимой нитью, превращая отдельные книги в одно непрерывное повествование, как если бы невидимый Творец следовал своему замыслу.

Теперь перед нами еще один такой пример. Чтобы показать, как сама Библия могла бы рассказать о том, как она появилась и дошла до нас, мы привели 24 отрывка – 24 жемчужины на одной нити. Они взяты из 19 книг одиннадцати разных авторов. И все они звучат в унисон.

Более того, они указывают нам на единство Ветхого и Нового Заветов. В Ветхом Завете канон писали пророки. Хранителями его были священники. Книга включалась в канон, когда она была (1) закончена пророком и (2) принята на хранение священниками.

В ранней церкви ситуация была идентичной. Писали книги апостолы и их ближайшие сподвижники. Люди, способные отличать подлинные книги от подделок посредством силы Божьего Духа, защищали их. Книги включались в канон Нового Завета после того, как они были (1) написаны апостолами или их сподвижниками и (2) переданы «проверяющим».

Собственное объяснение Библии звучит верно. И в этом есть смысл. Она описывает систему, которая не может не работать. В истории не отмечено фактов, противоречащих этому. И не существует иного объяснения, удовлетворяющего всем фактам.

Можно ли желать лучшего объяснения, чем это?

Слово богодухновенное и его изменения

Предположим хотя бы на минуту, что мы согласны с рассказом Библии о ее собственном происхождении. Бог сделал так, что каждое слово в ней было Его собственным. Он так руководил людьми, собиравшими воедино Писание, что богодухновенные книги включались в него, а остальные отбрасывались.

А что потом? Он предоставил толпе не руководимых Духом людей все испортить небрежным копированием и неточным переводом. Теперь у нас нет вдохновленного Слова Божьего и трудно понять, зачем оно было нужно Богу раньше, если Он знал, как поступят с Его Словом потом.

Такие вот аргументы…

Интересно, но в инженерии существуют похожие ситуации. Давайте попробуем пояснить эту мысль. Это может помочь вам взглянуть на библейские проблемы с новой точки зрения.

Задумывались ли вы когда-нибудь, почему так много времени занимает проектирование и постройка нового самолета? Причин несколько. Во-первых, требуется много математических расчетов: годы работы целого коллектива математиков. Форма крыльев, точные поверхности многих тысяч металлических деталей, достаточная толщина для достижения необходимой прочности, но не избыточная для обеспечения нужной легкости… Математику называют точной наукой. Дважды два не может быть «чем-то около четырех», а должно быть точно 4,000000…

Но инженерия не является точной наукой. Дайте инженеру квадратный кусочек металла 2х2см и попросите определить его площадь. Он измерит и скажет: в пределах между 3,98 и 4,02 квадратных сантиметра. Почему не 4,0? Потому что мы не можем сделать стороны пластинки, точно равной двум сантиметрам, а инженер не может точно их измерить; на всех этапах будут какие-то отклонения, связанные с несовершенством измерительных приборов, изменением окружающей температуры, нашего глазомера… и это не все.

Но вернемся к самолету. Математик приступает к расчету взаимодействия воздуха и металлических частей самолета. Но воздух не идеальная среда, в

нем есть пыль, капли воды, град, снег и даже птицы. Математик побелеет с испугу, если его попросить рассчитать полет через стаю морских чаек. Он прибегнет к «упрощающим допущениям». Он забудет о реальном воздухе и введет свой, «математический воздух». Это будет прекрасная, простая субстанция с точными характеристиками. Крылья будут сделаны не из реального металла, а из замечательного, «математического…». Его самолет примет на борт не реальных людей, а «математических»: всех одного размера и веса.

Затем он передает все расчеты инженеру, которому все допущения математика ничуть не мешают: ошибки от них столь незначительны, что их можно не замечать. Но вот точность цифр, полученных математиком, его куда как волнует. От них зависит судьба его части работы над проектом. Математика обязана быть точной.

Также и с Библией. Мы можем смириться с неопределенностями, возникшими в результате копирования или перевода. Но мы должны быть уверены, что на наш язык Библия была переведена с оригинала высочайшего качества. Тогда мы будем спокойны.

Примером может служить Лк.24:42, где говорится о том, как Иисус разделил трапезу с учениками после Своего воскрешения. Мы не знаем точно, что Он ел. В одних манускриптах сказано, что Он ел рыбу, в других – рыбу и мед. Жаль, что нам доподлинно не известно, ел ли Он мед; это было бы интересно знать, но не настолько уж и важно. *Важнее всего, что Он вообще что-то ел.* В этом все рукописи единодушны. Это жизненно важно, потому что это убеждало учеников, что их не обманывали: пища исправно исчезала во рту Иисуса, значит, Он стоял пред ними живой, хотя они были свидетелями Его смерти.

Но если принять, что оригинал не был богодухновенным, то целые потоки неопределенностей захлестнут нас: «может Он вовсе и не ел ничего, а ученики делают из нас дураков; может они вообще все подстроили, может Иисус никогда и не воскресал». В таком же духе можно продолжать и далее, пока вся Библия не превратится в мятую бумагу в наших трясущихся руках.

То же можно сказать и об отдельных трудностях перевода. Они лишь вносят некоторые неопределенности, которые не сказываются на всем учении Библии.

Возьмем важное греческое слово *диафеке*, появляющееся в Новом Завете 33 раза. Никто точно не знает, как его надо переводить. Обычно греки вкладывают в него значение «завет» (завещание). Грекоязычные евреи использовали его в значении «договор» (контракт), особенно, когда речь шла о договоре Бога с людьми в ветхозаветные времена.

Таким образом, в Новом Завете *диафеке* иногда переводится как «договор», а иногда – «завет». Иногда переводчики настолько затрудняются, что дают в тексте одно значение, а в сноске указывают на возможность употребления другого.

Мы потеряли что-то, не имея точного эквивалента в нашем языке для греческого слова *диафеке*. Но не катастрофически много. И завет, и договор относятся к наиболее официальным документам, существующим среди людей. Употребление *диафеке* показывает, что Божье обетование вечной жизни для нас и наше обещание служить Ему настолько тверды, насколько нерушимым может быть обещание.

Но если бы мы сомневались в богодухновенности оригинала, нам не доставало бы уверенности в том, что Бог употребил именно это веское слово, *диафеке.* Нам не достало бы уверенности, что обещание вечной жизни звучит так же выразительно, как передают это слова.

Конечно, неопределенности, возникающие от неточностей перевода или копирования, имеют значение, но не такое важное. Мы можем вполне быть уверены, что наши Библии не намного отличаются от первоисточника и мы получаем из них именно то, что Бог хотел довести до нас.

Вопросы интерпретации

В самом ли деле можно истолковывать Библию, как нам заблагорассудится? И, в этом случае, можем ли мы винить Бога за употребление выражений, допускающих двусмысленности?

На это можно взглянуть двояко.

Существует высказывание, основанное на истории из Евангелия, о том, что дьявол может использовать цитаты из Писания для своих собственных целей. Это так. Но чья вина в этом – Писания или дьявола?

Если кто-то хотел бы стать на место дьявола и толковать Библию в свою пользу – его право. Они от этого не потеряют ничего, кроме надежды на жизнь вечную! Но они-то уж точно не могут служить примером для нас.

В средние века некоторые использовали Библию для обвинения людей в ереси и отправки их на костер. Еще в прошлом веке Библией оправдывали работорговлю. Аргументы их были более чем абсурдны. Трудно поверить, что они могли кого-то убедить, но миллионы людей верили. Почему?

Отчасти потому, что они сами желали этого, отчасти потому, что они не знали Библии. Рабство они оправдывали стихами:

«Проклят Ханаан; раб рабов будет он у братьев своих. Да распространит Бог Иафета; и да вселится он в шатрах Симовых; Ханаан же будет рабом ему» (Быт.9:25-27).

Далее они рассуждают: Ханаан был сыном Хаму, а Хам, по словам богатых работорговцев, был отцом черной расы, а Иафет был отцом белой расы. Стало быть, Бог желал, чтобы белая раса главенствовала над черной.

Какая чушь! В Библии нет ни слова, из которого можно было бы заключить, что чернокожие произошли от Хама, а белые от Иафета. Это всего лишь сказка, созданная людьми. Как бы там ни было, проклятие лежало не на Хаме, а на его сыне Ханаане.

К тому же Библия рассказывает нам, как проклятие исполнилось. Потомки Ханаана жили в земле Израиль, которая в то время и называлась землей Ханаанской. Они не были чернокожими или хотя бы напоминающими таковых. Когда Израиль завоевал их, то «сделал он Ханаанеев данниками» (Суд.1:28).

Но миллионы простодушных людей были обмануты смехотворными аргументами работорговцев и поддакивавших им, к стыду своему, священников. Они дали себя обмануть, потому что не знали Библии. Дьяволы, цитирующие Библию, не могут обмануть человека, знакомого с Писанием. Вот почему дьявол, цитировавший Писание перед Иисусом, не достиг желаемого.

Понятно, пример с рабством не столь актуален, чем, скажем, существование сотен христианских сообществ. Как могло случиться, что католики, православные, англикане, баптисты, лютеране и другие черпают свои доказательства из одной и той же Библии?

Ответ прост: человеческие предрассудки и невежество являются основными факторами. Встречали ли вы человека, который бы мог сказать, что он «сел и изучил Библию, а затем присоединился к той деноминации, которая стоит ближе всего к учению Писания»?

Нет. И никогда не встретите. Самая распространенная причина для выбора деноминации бывает одна из следующих:

«Я с рождения принадлежу к этой церкви».

«Когда я женился, то подумал, что для детей было бы лучше, если мы с женой будем принадлежать к одной вере, поэтому я стал католиком, как моя жена».

«Пресвитерианская церковь оказалась ближайшей к моему дому, – зачем было искать дальше?»

Даже священники часто выбирают церковь до того, как бывают в состоянии отличить одно направление от другого. Сын англикан поступает в протестантский колледж и становится англиканским викарием. Мальчик из католической семьи поступает в католический колледж и становится католическим священником. Можно ли винить Библию в том, что эти люди проповедуют разные доктрины? Ведь, скорее всего, они выбрали, какую религию будут исповедовать, прежде, чем прочли Библию хотя бы один раз. Сделав этот шаг, они *затем* начинают учиться, как его оправдать с помощью Библии!

Значительная часть Библии абсолютна ясна и не требует больших усилий для понимания, чем любая другая документальная книга. Первые три Евангелия очень просты для чтения и восприятия. В них говорится о чудесах, творимых Иисусом, и о том, как нам следует жить. Они рассказывают о распятии Христа, о Его воскресении и вознесении на небо.

Современное интеллектуальное окружение человека затрудняет его веру в чудеса. Трудно заставить себя жить как мы должны бы. Но нет никаких трудностей в интерпретации этих Евангелий. Они сами себя объясняют.

То же самое можно сказать и о Деяниях апостолов, об исторических книгах Ветхого Завета, о книге Притч, Псалмов, Пророков и Посланиях апостолов.

Из перечисленных частей Библии всякий серьезный читатель может вынести основные постулаты Библии. Другие части ее требуют истолкования. Некоторые из мест становятся понятными человеку лишь к концу жизни.

Но так и должно быть. Если бы Библия совсем не вызывала затруднений, мы имели бы основание назвать ее «поверхностной». И были бы правы. Но Библия – очень сбалансированная книга. Она питает молоком начинающих ее читать детей Божьих и дает твердую пищу самым умным Его служителям, имеющим крепкие зубы.

Наша английская (и русская) Библия

Значит, Библия не заслуживает резкостей, высказанных злопыхателем в начале этой главы.

Мы имеем достаточно оснований полагать, что она, действительно, была написана и собрана воедино с помощью Духа Святого. Руками простых смертных она копировалась много раз, но это были руки очень добросовестных людей.

Армии ученых исследовали, насколько хорошо была она переведена на наш родной язык. В результате мы имеем книгу, очень близкую к ориги-

нальному Божьему Слову; достаточно близкую, чтобы Его свет достиг бы потаенных уголков наших сердец.

Понимание Библии не очень трудная задача, если только мы принимаемся за ее чтение с кротостью, с ищущим умом. Во многом она сама себя объясняет, в остальном требуется большая усидчивость, может, на протяжение всей нашей жизни.

Все это не очень большие проблемы. Действительно трудно вот что:

(1) Решиться читать ее прилежно, а уж затем делать заключения.

(2) Верить тем замечательным вещам, о которых она рассказывает нам.

(3) Жить в соответствии с теми высокими стандартами, каким она учит.

Вот это истинные проблемы, не так ли?

Но в них мы не можем винить Бога!

18. БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ – ПРАВДА ИЛИ ВЫМЫСЕЛ?

Назови человека сто раз свиньей, и он захрюкает.

Именно поэтому библеисты лет сто назад вынуждены были без конца отмываться. Они однажды оболгали Библию и затем сами погрязли в поиске концов. Вот образчик 1909 года:

«История Авраама (Быт.11:27-25:18) вся состоит из легенд и сказаний, которые с натяжками соединены были в некое подобие биографического отчета».[90]

Но еще меньше людей осведомлено о взглядах современных ведущих исследователей. Ныне покойный профессор В.Олбрайт, к примеру, был известнейшим теологом, историком, философом и востоковедом, а также всемирно известным археологом. Таковым он почитался до самой своей кончины в 1971г. Вот его взгляд на историю Авраама:

«Прошлое поколение библеистов полагало, что эта глава (Быт.14) неисторична и дописана позже. Теперь мы не можем так легко отмахнуться от трудностей, имеющих место в этой главе, в свете ее очевидных ссылок на эпоху Среднего Бронзового Века (2100-1600 лет до н.э.). К примеру, странное словосочетание «рабы, рожденные в доме его» (ст.14), не встречающееся более нигде в Библии, как известно сейчас, является египетским словом, использованным «Текстами Проклятия» конца 19 века до н.э. по отношению к рабам палестинских вождей и примененному в том же значении четыре века спустя в одной из табличек Танаха. Несколько городов, упомянутых в главе 14 Бытия, как доказано теперь, - очень древние…»[91].

В другой книге он подытоживает:

«По-нашему, предание о патриархах (т.е. об Аврааме, Исааке и Иакове) доказано как исторически верное»[92].

Заметьте осторожность последнего высказывания: археология никогда не сможет доказать *абсолютную* историческую правоту Библии, это всегда было бы преувеличением.

---

[90] J.Skinner in „Dictionary of the Bible“ (editor J.Hastings), T. and T. Clark, Edinburg, 1909.

[91] W.F.Albright „The Archaeology of Palestine“, Penguin Books, Harmondsworth, 1960.

[92] W.F.Albright „The Biblical Period from Abraham to Ezra“, Harper and Row, New York, 1963.

Самая главная ценность библейской археологии состоит не в том, чтобы доказать правоту Библии, а в том, чтобы показать неправоту ее безудержных критиков. Неисчислимы примеры, когда после очередного утверждения, что Библия в чем-то не права, критики всего через несколько лет были вынуждены брать назад свои обвинения.

В конце концов, она права

Библия упоминает о многих известных людях и целых народах, ни в какой другой литературе не встречающихся. Долгое время царили два подхода к этому. Одни говорили: «История не знает ничего о царе Валтасаре или о царе Саргоне и его приспешнике Тартане. История ничего не знает и о хеттянах и хорреях. Поэтому авторы Библии записали легенды, а не исторические факты».

Другие отвечали: «Не будем спешить. История еще не написана. Новые факты могут открыться и показать правоту Библии». Теперь это мнение целиком оправдало себя: все имена Библии являются достоянием истории.

Валтасар описывается в Библии как последний царь Вавилона, убитый персами, захватившими город (Дан.5). Но античные историки Берос, Мегасфен и Геродот утверждали, что последний царь Вавилона был Набонид или что-то вроде этого. Что-то не сходилось.

В 1882г. объяснение нашлось. Археолог Т.Пинчиз рассказал миру об обнаружении документов, названных позже Хрониками Набонида. На табличках из обожженной глины говорилось, что Набонид имел сына Валтасара. Также упоминалось, что Набонид говорил сыну: «Я отправляюсь на войну, а ты управляй царством пока я не вернусь». Набониду не повезло, в последний такой его отъезд сын сдал царство персам, как об этом говорится в книге Даниила. Персы арестовали Набонида сразу после его возвращения домой.

В течение 4000 лет мир ничего не знал о царе Саргоне II Ассирийском, не считая скупого упоминания в книге Исаии 20:1. Был ли он реальным лицом или вымышленным? Только с раскопками столицы царства Саргона Хорасабада смогли ученые прочесть его собственные записи о войне с Израилем. Тут же стало ясным, кто такой был «Тартан»: это было не имя собственное, а воинское звание, соответствующее «главнокомандующему».

Задолго до 1000 года до н.э. существовало два великих народа: хиттиты и урианы. Небиблейская история еще не касалась столь отдаленных во времени событий. До зарождения современной археологии в 19 веке против-

ники Библии торжествующе указывали на полное отсутствие таких имен в истории.

Сейчас нам много о них известно из извлеченных из руин их городов табличек. И все сказанное о хиттитах в Библии полностью подтвердилось. Хоритами Ветхого Завета были, почти определенно, урианы (на иврите). Библейские евеи могли тоже быть урианами, хотя это и не так твердо доказано.

Комментарий к библейской истории

Когда я учился в школе в шестом классе с научным уклоном в 1930 годы, наш учитель французского настаивал на изучении французской истории. Мы вежливо не соглашались: студенческие свободы еще не были в ходу, а тростниковой палочкой еще били по рукам.

«Пожалуйста, Сэр, мы хотим быть учеными, а не историками. Мы согласны учить французский язык. Зачем еще тратить столько времени на французскую историю?»

«Потому что вы никогда не сможете оценить французскую литературу, если вы не знакомы с ее историей,» – был ответ.

И он был прав. Пока вы ничего не знаете о предыстории книги, вы читаете впотьмах.

Вот почему читатели Библии так многим обязаны археологии. До 19 века мы практически ничего не знали о жизни эпохи, относящейся к первой половине Ветхого Завета, и совсем немного о полее позднем периоде.

Но теперь все изменилось. Современный библейский комментарий расскажет нам об истории практически любой главы Ветхого Завета от Бытия 12 и до конца Библии.

Возьмем, например, использование животных в военных действиях. Самыми первыми в этой связи упоминаются лошади, и относится это ко времени Иосифа. Далее в Библии лошади упоминаются более 200 раз.

Затем пришло время, когда слон стал древним эквивалентом танка. Согласно критикам, библейская история в то время еще была в стадии написания. Если это верно, то следовало бы ожидать упоминания слонов в Библии. Но этого нет. И это соответствует тому, что Библия сама говорит о своем создании, согласно чему Библия, действительно, была завершена, когда слоны еще не появились на театре военных действий.

Многие незначительные события приобретают иную окраску, когда мы больше узнаем об обычаях того времени. В глиняных табличках Тель-аль-

Амарны (датируются 15 веком до н.э.) побежденный царь пишет царю-победителю, что «кланяется семь раз». Таким способом он выражал свою полную покорность. Очевидно, то же самое подразумевал и Иаков, когда «поклонился семь раз до земли», приблизившись к Исаву (Быт.33:3).

Всегда вызывало удивление, почему такая набожная женщина как Рахиль украла идолов у отца (Быт.31:19). Теперь это легко объясняется. У Нуци – недалеко от того места, где жила Рахиль – были найдены таблички, написанные примерно в то же время и излагающие семейные правила. В определенных случаях человек, владевший домашними божками, должен был унаследовать отцовское имущество. Похоже, что грехом Рахили была жадность, а не идолопоклонство.

Даже некоторые из чудес Ветхого Завета находят объяснение у археологов. Ассирийский царь Сеннахирим оставил описание своего вторжения в Израиль. Его непобедимая армия разрушила и захватила 46 укрепленных городов царя Езекии. Затем приступил к самой столице: «Его самого, как птицу в клетке, запер я в его столице, Иерусалиме». На этом его победные строки обрываются.

Что случилось с могучей армией у стен сравнительно небольшого города Иерусалима? Оставалось бы только гадать, но пророк Исаия предоставляет вполне приемлемое объяснение:

«Поэтому так говорит Господь о царе Ассирийском… Я буду охранять город этот… И вышел Ангел Господень, и поразил в стане Ассирийском сто восемьдесят пять тысяч человек. И встали поутру, и вот, все тела мертвые» (Ис.37:33-36).

Поскольку существует много книг на темы археологии и Ветхого Завета[93], нет нужды распространяться дальше эту тему здесь. Факты же таковы: чем больше мы узнаем о ветхозаветном мире, тем острее ощущаем надежность библейских свидетельств о нем, а вовсе не ее мифичность.

Известный еврейский раввин и археолог, д-р Нельсон Глюк, провел много лет в археологических экспедициях в Израиле. Вот его мнение по поводу их результатов:

«Можно категорически утверждать, что *ни одно археологическое открытие никогда не противоречило свидетельствам Библии*. Большое число находок только подтверждают историческую точность Библии. И, в свою очередь, непредубежденный подход к изучению Библии привел ко многим

[93] Самая популярная из них „The Bible as History“ by W.Keller (Hodder and Stoughton, London, 1956). Также „The Biblical World“ by C.F.Pfeiffer (Pickering and Inglis, London, 1966, published in U.S.A. by Baker Book House).

интересным находкам. *Библия просто поражает невероятной исторической корректностью*»[94].

Новый Завет

Новый Завет никогда не испытывал таких жестоких нападок, как Ветхий. Но и его не минула метла поборников чистоты истории. И его критикам не раз приходилось прикусывать себе язык.

Когда Павел был в Фессалониках, его привели к правителям города (Деян.17:6,8). Греческое слово, использованное для описания этих людей, - «*политарх*». Это слово не встречается больше нигде ни в Библии, ни у классических греческих авторов. Поэтому критики Библии обычно были уверены, что автор Деяний Апостолов ошибся и перепутал его с хорошо известным греческим словом „*полиарх*“, что значит комендант.

Затем археологи начали работать вблизи Фессалоник. Они откопали таблички с надписями, упоминающими *политархов* Фессалоник и некоторых других окрестных городов. Очевидно, это было местное название для городских губернаторов, и Библия является единственной существующей древней книгой, упоминающей об этом.

Было время, когда стих Лк.3:1 подвергался жестокой критике. Там говорится, что в 15 год Тиверия кесаря (римского императора) Лисаний был четвертовластником (тетрархом) в Авилинее.

«Что за ерунда!» - говорили такие критики. «Пятнадцатый год Тиберия был 27 годом н.э. Но Лисаний был умерщвлен еще до того. Кроме того, он не был тетрархом (правителем). Он был царем».

«Но, возможно, был другой Лисаний?» – могли бы спросить критика.

«Не смешите! Это не более, чем гадание».

К счастью для нас и для доброго имени Библии, некто Нимфеус оставил надпись на языческом храме в Авиле, городе, давшем имя всей Авилении, о чем рассказывает найденное там посвящение. Эта надпись включала титул «Величество Господне», что могло относиться только к Императору Тиберию и его матери Ливии. Следовательно, мы знаем, что это было высечено во времена этих двух правителей между 14 и 29 гг. н.э. И Нимфеус называет себя «свободным человеком тетрарха Лисания»[95].

---

[94] N.Glueck „Rivers in the Desert“, Farrar, Straus and Cudahy, New York, 1959.

[95] Professor F.F.Bruce „Archaeological Confirmation of the New Testament“ in C.F.H.Henry (editor) „Revelation and the Bible“, Tyndale Press, London, 1958.

Так мы узнаем, что все-таки был другой Лисаний. Он был тетрархом в Авилинее, как об этом писал Лука, и жил точно в указанное им время.

Как и в случаях с Ветхим Заветом, самой большой заслугой археологов является их подтверждение того, что исторические факты Нового Завета верны. Как сказал один ученый, «эти данные есть данные первого века. Новый Завет не вписался бы в исторический фон второго века».

Все люди есть дети своего века. Новозаветные авторы были, безусловно, детьми первого века. Вот два примера из Евангелия от Иоанна, одной из написанных позже всех новозаветных книг.

Иоанн говорит о месте судилища Иисуса, называемом по-еврейски Гаввафа (Ин.19:13). Олбрайт доказал, что это была Башня Антония – штаб-квартира римского гарнизона. Башня была разрушена при осаде в 66-70гг. н.э. и никогда не была восстановлена. Очевидно, что автор Евангелия хорошо знал Иерусалим еще в мирное время, т.е. до 66 г. н.э.

Кроме того, Евангелие от Иоанна критиковалось за его язык. Считалось, что многие выражения он заимствовал у греческих мистиков, проникших в христианство во втором веке. Но много подобных выражений найдено в свитках Мертвого моря. Они были написаны евреями при жизни Иисуса. Отсюда следует, что автор Евангелия от Иоанна жил в первом веке.

Некоторые еще нерешенные проблемы

Нельзя ожидать, что археология решит все проблемы, связанные с Библией. Список их постоянно уменьшается, но все еще далек от закрытия.

Хотя Даниил давно уже реабилитирован в истории с Валтасаром, но вторая его «ошибка» еще не прояснена. Он ссылается на царя Дария Мидянина, и никто не знает кто это такой. Некоторые полагают, что это было второе имя правителя Гобруса или Губару[96]. Другие говорят, что это было второе имя персидского царя Кира[97].

Никто не знает наверняка. Однако в свете того, что случилось в прошлом, было бы смелостью сказать, что Даниил определенно ошибается. Еще одна лопата грунта в месте раскопок, и мы, возможно, завтра получим ответ.

Всегда надо помнить об одном моменте, прежде чем критиковать еврейских историков. Их методы не всегда похожи на наши, и отсюда не следу-

---

[96] J.C.Whitcomb „Darius the Mede“, Eerdman, Grand Rapids, 1959.

[97] Professor D.J.Wiseman „Some Historical Problems in the Book of Daniel“ in „Notes on Some Problems in the Book of Daniel“, Tindale Press, London, 1965.

ет, что мы правы, а они нет. Это лишь означает, что мы идем разными путями.

Хорошей иллюстрацией этому является способ указания продолжительности царствования царей. Сюда включалось много того, чего современные историки не делают. Например, время царствования часто перекрывалось у двух смежных царствований, когда один царь частично самоустранялся, а другой фактически правил вместо него. Из-за этого современные историки наживают себе головную боль.

Многое в этой области удалось сделать Тилю[98], который открыл некоторые принципы, на которых базировались еврейские авторы летописей. Но и теперь трудностей хватает.

Числа представляют значительную долю всех загадок. Сюда входит тяжеловесность записи чисел. Например, 1812 (год нападения Наполеона на Москву) имеет вид MDCCCXII в римском представлении. Еврейские и греческие числа были сложны для безошибочного копирования. К тому же древние часто использовали числа в приближенном значении, как это делаем мы, когда говорим, что отдохнули пару недель, хотя не были дома целых 16 дней.

Евреи поступали так еще чаще. Вдова, сказавшая, что нашла пару щепок для костра, конечно, имела в виду несколько щепок (3Цар.17:12). Для целей административного управления назначались руководители тысяч, сотен, пяти десятков и десятков. Ясно, что при упоминании имелись в виду названия таких административных единиц, а не сами числа.

Обычное еврейское слово «тысяча» может означать «семью» и именно так переведено в Суд.6:15. Слово, означающее «капитан», пишется так же, как и «тысяча», хотя произносится иначе. Зная, что полк в израильской армии также назывался «тысячей», легко понять, сколько сложностей все это создает. Возможно, поэтому «тысячи», убитые в некоторых сражениях, были на самом деле капитанами. А «тысячи», уведенные в плен, могли быть семьями: сто «тысяч» значит сто семей[99].

Пока такие сомнения остаются, нам надо набраться терпения и подождать новых открытий. Можно натолкнуться и на иные вопросы, еще не имеющие убедительного ответа. Надо избегать искушения заявлять: «Это не может быть правдой!» Помните, что критикам частенько приходилось извиняться всего через несколько лет после опрометчивых заявлений.

---

[98] E.R.Thiele „The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings“, Eerdman, Grand Rapids, 1951.

[99] Dr. R.E.D.Clark „The Large Numbers of the Old Testament“, F. Trans. Victoria Inst., 1955.

Люди, сменившие убеждения

В любом споре находятся люди, переходящие на сторону «противника». Однако это не может служить доказательством правоты другой стороны.

Ученые, в середины своей карьеры перешедшие в стан верящих в историческую точность Библии, были в основном археологами. В их случаях ими двигали не теоретические выкладки или давление общественного мнения, а свидетельство, открывшееся их глазам.

Одним из таких людей в конце 19 века был Сэр Уильям Рамсэй. Он имел репутацию беспристрастного ученого критического направления. Работа в археологических экспедициях на Ближнем Востоке со специализацией по новозаветной эпохе полностью изменила его взгляды. Теперь он уже не был беспристрастным, а напротив, посвятил себя защите авторов Нового Завета, убедившись в их правдивости. Но еще до этого он писал:

«История, написанная Лукой, не превзойдена в свете ее надежности… Лука – историк высочайшего класса… этот автор должен помещаться в одном ряду с самыми известными историками»[100].

Историческая аккуратность Луки особенно важна, т.к. две его книги – Евангелие и Деяния – полны свидетельств очевидца воскресения Христа. Можно ли вообразить, чтобы историк «высокого ранга» мог включить эти свидетельства в свою книгу, если бы он не имел для этого основательных причин?

Исследования Рамсэя повлияли на «обращение» другого большого ученого, Харнака. В конце 19 века он слыл одним из наиболее стойких критиков Библии. В начале 20 века он посвятил себя интенсивному изучению двух книг Луки и кончил тем, что стал ярым его защитником[101].

Профессор Гордон принадлежал к высоким критикам в 1940 годы. Он писал о том, как занимался в 1950 г. изучением эпоса Гильгамеша[102]. Это таблички, найденные при раскопках в Ниневии. На них записана легенда о Гильгамеше, царе Урука, и о его сподвижниках. Ее можно датировать 2000 годом до н.э.

Там есть история потопа, которая сильно напоминает библейскую, хотя и в искаженном виде. В процессе изучения этой части эпоса профессору Гордону пришла в голову мысль, от которой он так и не смог отделаться.

---

[100] Sir W.Ramsay „The Bearing of Recent Discovery on the Trustworthiness of the New Testament“, Hodder and Stoughton, London, 1915.

[101] Adolf Harnack „New Testament Studies #1: Luke the Physician“, Williams and Horgate, London, 1907.

[102] Professor C.H.Gordon „Higher Critics and Forbidden Fruit“ in F.E.Gaebelein (editor) „Christianity Today“, Spire Books, New Jersey, 1968.

История потопа в эпосе была рассказана во времена Авраама. Там были признаки того, что эпос заимствует некоторые детали из версии Бытия, но не наоборот. Значит, этот рассказ должен был появиться после истории из Бытия.

Но он всегда придерживался версии, что Бытие было составлено всего за несколько сот лет до Христа, т.е. более чем через тысячу лет после легенды Гильгамеша. Тут он задумался. Теперь он уже отрицал то, что ранее принимал безоговорочно. Он считает критику Бытия несостоятельной теорией, основанной на предположениях, и конфликтующей с фактами истории и археологии и предпочитает принимать Библию исторически верной, записанной во время событий ею рассказываемых.

Еще один археолог, П.Вайсман, сообщил о разговоре во время раскопок в Ираке. Человек, которого он охарактеризовал как „одного из самых замечательных современных археологов“, сказал ему:

«Я был воспитан как «высокий критик» и потому не верил в правдивость начальных рассказов Библии. С тех пор я расшифровал тысячи табличек, и чем больше я узнаю, тем больше прихожу к выводу, что Библия верна»[103].

Правда или ложь?

Не так просто ответить на этот вопрос. Факты очень запутаны. Давайте попытаемся собрать их в единую нить.

Во-первых, в среде историков древнего мира за последние сто лет произошли серьезные перемены. В 1873г. они говорили: «Если так говорит Библия то, скорее всего, это выдумка». Теперь все чаще говорят: «Библия – замечательная историческая книга. Если она что-то утверждает, то, если там не идет речь о чудесах, то, скорее всего, она говорит правду».

В целом, археологи-библеисты - лучшие знатоки Библии - первыми встали на ее защиту. Некоторые из них считают ее богодухновенной и именно поэтому благосклонны к ней. Истории, включающие чудеса, вероятно, самые тяжелые камни преткновения для всех. О чудесах пойдет речь в главе 21.

Раньше многое в Библии считалось «историческими ошибками». Многие из них оказались ошибками самих критиков, а не Библии. Некоторые очевидные неувязки еще остаются. Иными словами, существует еще много интересных проблем. Как было показано в главе 12, именно этого и сле-

[103] P.J.Wiseman „New Discoveries in Babylonia about Genesis“, Marshall, Morgan and Scott, London, 1936.

довало ожидать. Всякий глубокий предмет непременно содержит трудные вопросы, ждущие ответов.

По крайней мере, некоторые знающие люди могут теперь сказать, что Библия сама доказала, что принадлежит к разряду исторических книг. Ни одна из древних книг не может сравниться с ней по точности. Но верующий христианин скажет больше: «Благодаря очевидному свидетельству, что Библия богодухновенна, и Иисус Христос верил, что Писание не может нарушиться, – я верю, что Библия *абсолютно* верна. Я верю, что то небольшое число вопросов, которые еще остаются нерешенными, в скором времени прояснится, как это случалось и ранее».

Говоря так, христианин выступает с позиции веры. Но его вера опирается на крепкий фундамент фактов. Никакой историк не сможет доказать ему, что он неправ.

19. ПРОТИВОРЕЧИТ ЛИ БИБЛИЯ СЕБЕ?

В жизни бывает так, что, как говорится, вы просто не можете победить. Если бы все в Библии сходилось до последней мелочи, то люди говорили бы:

«Эта книга подозрительна. Тут есть следы фабрикации. Составители Библии посовещались и состряпали историю, в которой все сходится. Я не верю ей». И они были бы правы. Книга и в самом деле выглядела бы подозрительной.

Но Библия не такова. В ней есть места, где детали одной книги плохо гармонируют с аналогичным местом другой. Иногда даже части одной и той же книги с трудом воспринимаются как одно целое. Устраивает ли сомневающихся такое положение дел? Говорят ли они, «это более убедительно. Это больше походит на реальность»?

Ничего подобного! Они тут же пользуются моментом, чтобы покритиковать Библию с другой стороны: «Она противоречит себе! Стало быть, она может быть полностью верна».

Конечно, это слабый аргумент. Реальная жизнь полна противоречий. Только изучив все обстоятельства, приходишь к выводу, что «противоречия» на самом деле таковыми не являются.

Обратимся к примеру. 31 октября 1967г. лондонская газета «*Дэйли Телеграф*» сообщила, что накануне в роддоме в Бирмингеме миссис М.Феннел родила мальчиков-двойняшек. Они родились в самые первые часы суток. Первый появился на свет в 1ч. 40, а другой в 1ч 10. Да все верно! – в1ч.40 и в 1ч.10!

Объясняется все тем, что тем утром закончился летний режим времени. В 2ч.00, когда первому ребенку было уже 20 минут от роду, часы были переведены назад на один час к 1ч. 00. И через десять минут появился второй ребенок. Все просто, когда известны все факты, не правда ли?

И опять, кто мог подумать, что уважаемый научный журнал в 1970 г. может опубликовать нечто похожее на:

«Дьяволы не появляются в безлюдных местах… Дьяволы хорошо приживаются в местах поселения и жизнедеятельности человека… Человек – главный враг взрослых дьяволов».

Но такая статья появилась в Австралийском зоологическом журнале. А говорилось в нем о малоизвестном европейцам животном, называемом Тасманийским дьяволом.

Еще пример. Американские и английские автомобилисты частенько спорят об экономичности их автомобилей. «Все, что я могу сказать тебе, Элмер, если ты из своего «Форда» можешь выжать только 15 миль на галлон бензина, то тебе надо заглянуть в мотор».

Тут вмешивается знаток: «Эй, парни, разве вы не знаете, что галлон на одной стороне Атлантики совсем не то, что на другой?»

И это так. Английский галлон на четверть вместительнее американского. Но это ничто в сравнении с разницей между их «биллионами»: один английский равен тысяче американских.

Пожалеем бедного иностранца, который слышит наш разговор об Итонском колледже и о Лондонской Экономической Школе. Откуда ему знать, что Итонский колледж на самом деле является школой, а Экономическая Школа – колледжем?

Такие «противоречия» мы встречаем в жизни на каждом шагу. Не удивительно, что подобные случаи всплывают и при изучении Библии, заставляя нас ворошить справочную литературу.

Разночтения между Евангелиями

Евангелия являются удобными объектами для нападок по поводу «противоречий». Их четыре, и все они рассказывают об одном и том же. Мы вправе ожидать разночтений.

Критики непременно начинают с указания на надписи на табличке, прибитой по приказу Понтия Пилата к кресту с тем, чтобы прохожие могли узнать, кто здесь казнен. Вот что там значилось:

У Матфея: Это – Иисус, Царь Иудейский (Мф.27:37);

У *Марка:* Царь Иудейский (Мк.15:26);

У Луки: Это – Царь Иудейский (Лк.23:38);

У Иоанна: Иисус Назорей, Царь Иудейский (Ин.19:19).

Нетрудно установить недостающее звено для объяснения разницы. Иоанн сообщает, что надписи были сделаны на трех языках: еврейском, греческом и латинском (Ин.19:20). Один автор, по-видимому, дает точную копию греческой надписи, тогда как другие приводят переводы с еврейского или латинского.

Применительно к началу жизни Иисуса критики заостряют внимание на визите волхвов и пастухов и последующим бегстве Его родителей из Вифлеема.

Куда они отправились с ребенком? Матфей говорит, что они бежали в Египет и оставались там до смерти царя Ирода. Лука рассказывает о короткой поездке в Иерусалим, а затем - в Назарет, что находится в противоположной от Египта стороне.

Критики встали на зыбкую почву. Апостолы не были слабоумными и не могли пройти мимо таких несоответствий. Очевидно, ответ не был для них загадкой. Небольшим усилием мы также можем найти объяснение. Внимательный читатель сразу видит, что *Матфей и Лука говорят о совершенно разных эпизодах* из жизни Иисуса. Лука говорит, что пастухи пришли к Иисусу в самый день (Лк.2:11) Его рождения (Лк.2:16). Он лежал в яслях, и пастухи называли Его младенцем (Лк.2:12).

Матфей, напротив, говорит, что волхвам пришлось проделать длинный путь прежде. Иисус уже не был младенцем, и волхвы называли Его ребенком (чадом) (Мф.2:11). Вот почему Ирод посчитал необходимым убить всех детей в Вифлееме в возрасте до двух лет (Мф.2:16). Кроме того, к этому моменту их уже не было в хлеву, а жили они в доме (Мф.2:11). – факт, частенько упускаемый из виду создателями рождественских открыток.

Сопоставив сказанное, легко избежать противоречий. Лука рассказывает, что в возрасте нескольких недель родители взяли Его с собой в Назарет, заехав по пути в Иерусалим. От Матфея мы узнаем, что спустя некоторое время они вернулись в Вифлеем. Нам может быть не очень понятно, почему они вернулись в Вифлеем, но они вернулись, и там их посетили волхвы. Затем, как рассказывает Матфей, они бежали в Египет и, в конце концов, вернулись в Назарет.

Как мы говорим

Студент английского университета поздно пришел в столовую и спросил, осталось ли что пообедать. Ничего не осталось, и его приятели хором прокричали: «Ты уже поел!» Китайский студент, выглядевший озадаченно, повернулся к английскому соседу по столу: «Я не понимаю. Почему они так сказали? Ведь он не ел. И, похоже, не собирается». Английский студент улыбнулся: «Не расстраивайся, это всего лишь английская идиома, означающая „ты опоздал“. Так мы разговариваем. Привыкнешь».

Читая Библию, мы кое-что забываем: она была написана евреями, а не европейцами. Идиома Ветхого Завета – еврейская идиома, а не английская (или русская). Даже греческий Новый Завет содержит много еврейских идиоматических выражений. Когда мы имеем дело с Библией, мы должны помнить, что мы иностранцы. Следовательно, нам надо приложить некоторые усилия, чтобы осмыслить еврейскую идиому и не чувствовать себя

в положении китайского студента, впервые услышавшего английскую идиому.

Бог говорит через пророка Осию: «Я милости хочу, а не жертвы» (Ос.6:6). Иисус процитировал данное высказывание с одобрением (Мф.9:13; 12:7). Англичанин бы нахмурился, прочтя это: «Если Бог не хочет жертвы, то почему их так много в Ветхом Завете? Более того, зачем Он позволил Иисусу быть распятым?»

Но это было написано евреем, а не англичанином, и мы должны читать это в свете использованного здесь идиоматического выражения. Эта идиома находит свое объяснение во Вт.5:3: «Не с отцами нашими поставил Господь завет сей, но с нами, *которые* здесь сегодня все живы». Так говорил Моисей своим сыновьям и внукам спустя 40 лет после получения Завета на горе Синай. Но Бог, действительно, ***заключил*** договор с их отцами! Моисей имел в виду: «Бог сделал завет не *только* с отцами, но *и* с нами».

Точно также выражение «Я милости хочу, а не жертвы» значило для евреев «Я не *только* жертвы желал, но *и* милости». Конечно, в нашей Библии можно еще найти подобные примеры, сведя тем самым к минимуму аналогичные вопросы.

Много видимых противоречий возникают из-за недооценки тонких языковых отличий. Сравните два отрывка.

«И *вопросил Саул Господа*; но Господь не отвечал ему…» (1Цар.28:6).

«Так умер Саул за свое беззаконие… за то, что не соблюл слова Господня и обратился к волшебнице с вопросом, а *не взыскал Господа*» (1Пар.10:13,14).

Трудность состоит в том, что, как сказано, Саул пострадал, потому что „не взыскал Господа“, но перед этим сказано, что он „вопросил Его“, Господь же не ответил ему. Чтобы понять, в чем тут дело, надо прочесть обе главы целиком.

Саул был нетерпеливым человеком и всегда желал быстрого результата. У него и раньше из-за этого бывали конфликты с Богом (1Цар.13:8-13). Вот и теперь он жаждал быстрого ответа, но Бог молчал. Тогда он отворотился от Бога и обратился к волшебнице. Это и привело его к известному концу. Приведенные отрывки означали для евреев, что Саул скорехонько пробормотал обращение к Богу, но не имел терпения подождать ответа и пойти по верному пути.

Английский поэт так выразил подобное противоречие в наших характерах: «Я очень часто произношу молитвы, но молился ли я хоть раз?»

Мы ведь не упрекаем поэта в противоречии. Почему же мы виним в этом Библию?

Новый Завет цитирует Ветхий

«Как можем мы доверять авторам Нового Завета? Ведь они не способны даже правильно процитировать Ветхий Завет,» – так часто говорят поверхностные критики. Но факты не на их стороне.

Новый Завет, действительно, цитирует иногда Ветхий так, как мы бы этого не сделали. Но что из этого? Мы имеем свои литературные стандарты, а у них были свои. Различия неизбежны, т.к. современные литературные средства гораздо более совершенны. Так, древние не располагали даже таким средством, как отображение прямой речи: они не знали знаков препинания, не говоря уже о кавычках, а это один из способов точного цитирования. Желая сократить цитату, мы можем использовать многоточие, но нам остается только гадать, что сделал бы в этом случае античный автор.

Мы можем вставить собственный комментарий прямо в середине цитаты, используя скобки или комбинацию тире и запятых. Античный автор не располагал такими средствами.

В 17 главе мы видели, как скрупулезно подходили к работе переписчика древние евреи. Набожный еврей не мог себе позволить небрежности в работе с Писанием. Мы не можем полностью осознать, почему их цитирование одних и тех же мест могло иметь разный вид, но одно очевидно: они делали это с какой-то благой целью.

Для некоторых случаев есть удовлетворительное объяснение: они хотели по ходу цитирования сделать и соответствующий комментарий.

Вот пример из Исаии 28:16:

«Я полагаю в основание на Сионе камень, камень испытанный, краеугольный, драгоценный, крепко утвержденный: верующий в него не постыдится».

Цитируя этот стих, апостол Петр мимоходом поясняет нам, что под камнем следует понимать Иисуса Христа – краеугольный камень в плане Бога. При этом автор вносит в цитату некоторые изменения (1Пет.2:6). Это позволяет нам понять, что тот, кто „постыдится“, у Исаии означает „вселяющего ужас“, „бессмысленно живущего“ грешника, которому не избежать суда.

С нашими литературными правилами мы не стали бы цитировать подобным образом. Сначала мы привели бы цитату, а затем прокомментировали ее. Но Петр пользовался правилами своего времени: он объединил и цита-

ту, и комментарий. Его метод имеет преимущество над нашим: ему требуется гораздо меньше слов. Из-за этой экономии иногда кажется, что апостолы неверно понимают Ветхий Завет, хотя ничего подобного не происходит. Они предоставляют читателю возможность самому дополнить комментарий. Павел делает это следующим образом:

«По всей земле прошел голос их, и до пределов вселенной слова их» (Рим.10:18).

Павел показывает этим, что Евангелия должны быть проповеданы по всей земле. Но слова его восходят к псалму, который начинается так:

«Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь» (Пс.18:2).

В псалме это молчаливые свидетели на небесах, чье послание разносится по всей земле. Павел же использует этот стих по отношению к христианским проповедникам церкви первых веков!

Возможно ли, чтобы Павел ошибался? Вряд ли. Он слишком хорошо знал Библию. Должна быть причина.

Если мы прочтем весь псалом, то поймем в чем дело. Первая половина псалма говорит о славе Господней, явленной в природе. Затем происходит быстрая смена мысли. Далее слава Его живет в Слове Божьем. Будь Павел современным автором, он дал бы такое объяснение: «Обе части псалма взаимосвязаны. Сначала идет притча, а затем ее толкование. Солнечный свет в первой половине псалма олицетворяет свет Слова Божьего во второй части. Следовательно, сказанное в этом псалме о солнце равно относится и к Слову Бога. Именно так я и применил эти слова».

Еще одна проблема обнаруживается в начале Евангелия от Марка. Он пишет:

«Как написано у пророков» (Мк.1:2; во всех греческих манускриптах фраза оканчивается: «…у пророка Исаии» – отсюда дальнейшая ссылка на Исаию), а затем следует двойное цитирование. Вначале он цитирует Малахию, а уж затем обещанного Исаию. В чем тут дело? Всего лишь в том, что он был евреем первого века, а не европейцем двадцатого, который предварил бы это двойное цитирование такой фразой: «Вы знаете, что сказал Исаия (а позднее пророк Малахия, который имел в виду слова Исаии)…».

Но более простое объяснение Марка вполне удовлетворяло современных ему читателей. Так поступали все авторы того времени. И они были теснее знакомы с Ветхим Заветом, чем мы, а потому не нуждались в чересчур подробных комментариях.

Итак, хотя вопросы по поводу взаимоотношений между Заветами действительно возникают, на самом деле они не столь значительны.

Многое зависит от точки зрения

Лет 180 назад двое известных англичан могли вести такой разговор:

Вордсворт: «Нет ничего прекраснее на земле, чем этот вид».

Коббет: «Мусорная свалка».

Верите ли вы или нет, но говорили они о лондонском пейзаже, вид на который открывался с Вестминстерского Моста. Вордсворта восхитили силуэты зданий в лучах заходящего солнца, а Коббет, сельский житель, имел в виду грязные окраины столицы. Каждый по-своему был прав.

Удивительно ли то, что библейским авторам тоже приходилось описывать одни и те же ситуации с разных точек зрения? Это не является противоречием, но наоборот дает еще больше информации.

Четыре Евангелия даны нам с совершенно разных точек зрения[104]. Матфей писал для евреев. Его целью было показать Иисуса еврейским царем, и он говорил о том, что Христос проповедовал о «Царствии Небесном». Десятки раз вкладывает он эти слова в уста Иисуса и лишь два-три раза говорит о «Царствии Божием».

Марк писал для римлян. Он рисует Христа слугой человечества. Для него, как и для Луки и Иоанна, Царство является «Божим», а не «Небесным».

Лука был греком и писал для греков. Он объяснял своим читателям еврейские идиомы, которые те могли не понять. Так, Матфей писал о том, как еврейские дети кричали «*Осанна!*» (Мф.21:9). Нет сомнения, что именно так они и кричали, ведь это было еврейское слово, означавшее: «Пожалуйста, спаси нас». Но Лука приписывает им другое слово: «Слава». С точки зрения греков смысл тот же самый.

У Матфея Иисус обращался к евреям: «Когда увидите мерзость запустения, сказанную через пророка Даниила, стоящую на святом месте, тогда находящиеся в Иудее да бегут в горы» (Мф.24:15,16).

Греки были бы в недоумении, о чем идет речь. Поэтому Лука вкладывает в уста Иисуса другие слова: «Когда же увидите Иерусалим, окруженный войсками, тогда знайте, что приблизилось запустение его. Тогда находящиеся в Иудее да бегут в горы» (Лк.21:20,21).

С точки зрения греков смысл сказанного Иисусом именно таков.

---

[104] A.Jukes „Characteristic Differences of the Four Gospels“, Nisbet, London, 1886. Republished as „Four Views of Christ“ by Kregel, Grand Rapids, 1972.

Евангелие от Иоанна очень отличается от остальных трех Евангелий, настолько отличается, что критики даже придумали специальный термин для обозначения «новой проблемы» – синоптическая. На самом деле здесь нет никаких противоречий. Иоанн говорит с совершенно иной точки зрения. Для него важнее всего показать Иисуса единственным Сыном Божьим. Он более всего озабочен внутренним содержанием событий, чем самими событиями.

Не все видимые противоречия в Библии можно отнести на счет точки зрения ее авторов, но многие из них.

Новые факты разрешают проблемы

Вновь и вновь свежие факты помогают ответить на старые вопросы. И это бывают, как правило, новые археологические свидетельства. Но иногда исследуемое противоречие находит свое объяснение в соседней книге Библии. Сравните следующие два стиха, взятые из книг Моисея, где он описывает будущие наказания, которые понесет Израиль за свои грехи:

«Я не презрю их и не возгнушаюсь ими до того, чтоб истребить их» (Лев.26:44).

«Пошлет Господь на тебя проклятие… доколе не будешь истреблен» (Вт.28:20).

Как это понимать, будет Израиль разрушен или нет? Ответ: и да, и нет. Его мы находим у пророка Амоса:

«Вот, очи Господа Бога – на грешное царство, и Я истреблю его с лица земли; но дом Иакова не совсем истреблю, говорит Господь» (Ам.9:8).

Точность языка поразительна. Бог разрушит *царство* Израилево, но Он не разрушит «дом Иакова» (что по-еврейски означает *народ Израиля*).

Это устраняет очевидное противоречие между обещаниями «разрушить» и «не разрушить». Но этого мало. Здесь мы снова имеем великолепный пример исполненного пророчества. Как Амос и предсказывал, царство было разрушено, но – против всякого ожидания – народ израильский сохранился.

Даже незначительные особенности еврейского языка помогают в решении некоторых вопросов. Так, в 2Цар.8:13 говорится, что армия Давида поразила 18000 *сирийцев* в Соляной долине. Но 1Пар.18:12 сообщает, что в Соляной долине было поражено 18000 *идумеян*. Еврейские слова для Сирии и Идумеи отличаются только одной буквой. В одном случае пишется буква *далэт*, а в другом – *рейш*. Это самые неотличимые буквы еврейского алфавита. Едва заметное закругление у одной буквы является единст-

венным отличием ее от другой и, следовательно, отличием слова Сирия от слова Идумея. Очевидно, тут мы имеем дело с редким случаем ошибки переписчиков.

Да, новые факты помогают в решении старых вопросов. В Библии все еще остаются несколько противоречий, до сих пор не получивших убедительного объяснения. Но впереди еще много новых открытий.

Надо ли сомневаться, что, имея ***все*** факты, мы решим все проблемы?

20. ГРЯЗНАЯ КЛЕВЕТА

В бывших коммунистических странах Библия была запрещена. Причина очевидна. Коммунистам хотелось постепенно свести христианство на нет, и они запретили главную книгу верующих. Но одновременно им хотелось выглядеть либеральнее, чем они были на самом деле, и они заявляли: «Библия порнографична».

Порнография? Если бы не серьезность темы, то можно было рассмеяться. Если так, то почему соответствующие книжные магазины не продают ее? Почему не читают ее всякие озабоченные? И почему столько уважаемых людей с удовольствием ее читают, а не откладывают с отвращением?

Это смехотворное обвинение показывает, как далеко готовы зайти люди в своих нападках на Библию. На Западе не дошли до такого абсурда, но налицо тенденция думать, что Библия вовсе не является такой уж «прелестной» книгой.

В этой главе мы разберем основные обвинения такого сорта. Это может оказаться не самым приятным чтением. Много проще бросаться грязью, чем отмываться от нее.

Но сделать это нужно. Многие имеют смутное понятие о том, что подразумевается под обвинениями Библии в жестокости, кровожадности и непристойности. Нам надо рассмотреть факты, чтобы увидеть, как много останется от клеветы.

Для начала возьмем крайне экстремистский выпад. В Лондоне был издан злой памфлет под названием «Ошибки и падения Иисуса Христа». Ни одно из обвинений брошюры не выдерживало критики. Автор дико набрасывался на Иисуса за инцидент с фиговым деревом (Мф.21:18,19). Будучи голоден, Иисус искал плодов на нем, но их не было, и Он проклял дерево, которое вскоре завяло. «Смотрите! – злорадствовал критик, – поступок глупого избалованного мальчика!»

К своему несчастью, он не читал всей истории. Рассказ о 40 днях поста в пустыне не дает повода считать Иисуса гурманом (Мф.4:1-4). То, что Он сделал с фиговым деревом, было уроком евреям. Фиговое дерево всегда у них было символом еврейской нации (см. Иоил.1:7, Ос.9:10,16) Еще раньше Иисус использовал его в Своей притче (Лк.13:6-9): «Некто имел в винограднике своем посаженную смоковницу, и пришел искать плода на ней, и не нашел, и сказал виноградарю: вот, я третий год прихожу искать плода на этой смоковнице и не нахожу; сруби ее: на что она и землю занимает? Но он сказал ему в ответ: господин! Оставь ее и на этот год, пока

я окопаю ее и обложу навозом: не принесет ли плода; если же нет, то в следующий год срубишь».

Вот этот год прошел. Иисус предпринял последнюю попытку обратить евреев, но безрезультатно. Они уже готовились распять Его. И Иисус еще раз воспользовался символом фигового дерева и прямо на их глазах драматизировал новую притчу, чтобы она обрела новую силу в их умах.

Библия о браке

От того, что люди говорят об учении Библии о браке, волосы дыбом встают. «В Ветхом Завете Бог поощрял людей иметь столько жен, сколько им хотелось. У Соломона их были сотни. Но в Новом Завете – другая крайность: Иисус и Павел учили, что лучше вовсе не жениться».

Таковы обвинения. А каковы факты?

Факт №1 таков: Бог никогда не поощрял многоженства. В самом начале Ветхого Завета Бог прямо указывал: *один* мужчина и *одна* женщина соединились в *одно* на всю жизнь (Быт.2:24). Иисус подтвердил этот старый принцип и указал, что Бог всегда имел в виду брачный союз на всю жизнь (Мф.19:4-6).

Позже Бог слегка ослабил действие правила, но не потому, что Он изменил Свое желание, а потому, что люди были не в состоянии соблюдать закон. Как отметил Иисус, Бог пошел на временную уступку человеческой слабости (Мф.19:7,8).

Цари Израиля строго предупреждались против многоженства (Вт.17:17). Соломон не повиновался Богу, обзаведясь гаремом, и, в результате, пал в Его глазах (3Цар.11:3,4). В Ветхом Завете есть две истории о великой любви: история Исаака и Ревекки (Быт.24) и история Вооза и Руфи (книга Руфь). Ни в одну из них не была вовлечена посторонняя женщина.

Поэтому несправедливо было бы говорить о поощрении Ветхим Заветом полигамии. Разрешал, но и только. Приветствовал же только моногамию – союз одного мужчины и одной женщины.

В той же мере неверно утверждать, что Иисус выступал за безбрачие. Против чего он, действительно, выступал – это против прелюбодеяния (Ин.8:1-11) и развода (Мф.19:9). Он сознавал, что лишь немногие могут последовать Его примеру – не жениться, чтобы полнее посвятить себя служению Богу (Мф.9:11,12). Что касается Павла, никто в истории не был так оклеветан, как он. Люди, не знакомые с его работами, называют его иногда женоненавистником. А ведь он писал:

«Представляю вам Фиву, сестру нашу, диакониссу церкви Кенхрейской. Примите ее для Господа, как прилично святым, и помогите ей, в чем она будет иметь нужду у вас, ибо и она была помощницею многим и мне самому» (Рим.16:1,2).

И это не единственный пример. Всюду в посланиях мы видим привязанность Павла к своим сподвижникам, как мужчинам, так и женщинам.

Учение Павла о физической стороне брака есть один из примеров Библии как лучшего нашего советчика (1Кор.7:1-5). Советы Павла так ценны, что целая глава из его послания Коринфянам была воспроизведена в буклете для молодоженов, изданном в одной из стран Британского Содружества.

Отсюда видно, что Павел ни в коей мере не выступал против брака. Лично для себя он находил полезным оставаться вне брака, чтобы посвятить себя служению Богу. Он также полагал, что некоторые христиане могли бы выиграть, оставаясь одинокими (ст.7), освободив себя от семейных обязанностей. Павел рекомендовал отложить вступление в брак в случае, если кто-то подвергается преследованиям (ст.26). Что тут можно возразить?

Другим несправедливо критикуемым автором был Ездра. Когда он узнал, что многие еврейские мужчины взяли языческих жен, то заставил их дать им развод (Езд.9:1-10:17). Это многим кажется излишне суровым. Мне это также казалось немного чересчур, пока я не побывал в Африке. Там я присутствовал на встрече старейшин только что устроенной церкви. Обсуждалось принятие в нее мужчины, имевшего, как и многие в Африке, двух жен и детей от них.

На встрече был еще один европеец. Оба мы думали, что собрание выскажется примерно так: «Если бы вы имели одну жену на момент принятия в лоно церкви, то вам, конечно, не было бы позволено жениться еще и на другой. Но, что сделано, того не воротишь. В виде исключения, вы можете присоединиться к церкви, имея двух жен, но уж третьей постарайтесь не заводить».

Но все старейшины ополчились против нас: «Ничего хорошего из этого не выйдет! Мы знаем своих людей лучше. Одна такая уступка откроет двери всем видам аморальности. Мы хотим поддерживать высокие стандарты духа. Уличенный в полигамии должен оставить вторую жену прежде, чем быть крещеным».

Тогда это казалось безжалостным решением. Теперь, когда я знаю Африку лучше, я признаю, что ошибался, а старейшины были правы. Они действовали в соответствии с высшей христианской любовью. Мои же взгляды базировались на чувствительной сентиментальности.

Если бы нам были известны все обстоятельства, сопутствовавшие Ездре, мы, вне всякого сомнения, согласились бы с ним. Он боролся с язычеством за сам факт выживания истинной веры. Как бы ни были суровы его методы, это было необходимо.

Кровожадность в Ветхом Завете

Когда-то в начале века один профессор давал лекцию под названием «Читая Библию»[105], хотя правильнее было бы озаглавить ее «Как не надо читать Библию». Профессор настаивал, что ревнивый кровожадный Иегова не может считаться христианским Богом. Он всего лишь высказывал расхожее мнение, но был ли он справедлив по отношению к Ветхому Завету?

Иисус ратовал за ветхозаветного Бога и не приписывал Ему кровожадности. Каковы же факты?

Бог обоих заветов имеет две отличительные черты Его характера: Он суровый, хотя и справедливвй, к тем, кто погряз в грехах, но милосердный и любящий к исполняющим Его волю.

Вот как представляют Его оба Завета.

Бог Ветхого Завета:	***Бог Нового Завета:***
«Господь, Бог человеколюбивый и милосердный, долготерпеливый и многомилостивый, и истинный, Сохраняющий милость в тысяче родов, прощающий вину и преступление и грех» (Исх.34:6,7).	«Бог есть любовь… Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилостивление за грехи наши» (1Ин.4:8-10).
«Люби ближнего твоего, как самого себя. Я Господь» (Лев.19:18).	«И мы имеем от Него такую заповедь, чтобы любящий Бога любил и брата своего» (1Ин.4:21).
«Жители же Содомские были злы и весьма грешны пред Господом... И пролил Господь на Содом и Гоморру серу и огонь от Господа с неба» (Быт.13:13; 19:24).	Иисус сказал: «Так будет при кончине века этого: пошлет Сын Человеческий Ангелов Своих, и соберут из Царства Его все соблазны и делающих беззаконие, и ввергнут их в печь огненную; там будет плач и скрежет зубов» (Мф.13:40-42).

[105] Sir Arthur Quiller-Couch „On the Art of Reading“ (ch.8-10), Cambridge University Press, London, 1920.

Это не какие-то исключительные стихи, они очень типичны для характеристики Бога, открытой в обоих Заветах. Но есть и важное отличие между ними.

В Ветхом Завете Божья кара настигает провинившегося на месте согрешения, иногда в форме природного катаклизма (как в Содоме) или всеобщего поветрия, иногда инструментом Божьего осуждения является меч.

В Новом Завете Бог не наказывал тут же нечестивых мужчин и женщин (см. Деян.12:23). Основной принцип состоял в том, чтобы отложить приговор до Судного Дня (напр. 2Фес.1:6-9), но когда день этот придет, провинившемуся не будет легче, чем если бы это случилось с ним в ветхозаветные времена.

Так, Иисус Навин привел в исполнение решение Бога наказать народы Ханаана в прошлом, Иисус Христос сделает это в будущем. Грешник должен понести наказание, – один и тот же принцип в обоих Заветах. Разница лишь (1) во времени и (2) в методах.

Почему Бог применял наказание мечом в прошлом? Интересно было бы установить эту причину, но Он не дал нам такой возможности. Но нам был открыт один важный факт: меч - лишь необходимое зло и временная мера. Праведный царь Давид не получил права построить храм Богу, т.к. он был воинственным царем и пролил много крови (1Пар.28:3). Посему и пророки во всем числе своем заглядывали в тот грядущий день, когда Бог изменит сердца людей, и они заживут в постоянном мире (напр. Мих.4:1-4; Ис.11:1-11; Зах.9:10).

Тут, однако, встает еще вопрос. Давид, человек-воин, написал несколько псалмов мстительного содержания, где проклинает своих врагов. Можем ли мы считать их богодухновенными? Да, у нас нет выбора. Некоторые из них цитируются в Новом Завете, как переданные от Бога пророчества о суде над Иудой – предателе Иисуса. Но из этого не следует, что Бог оправдывал гнев сердца Давидова, писавшего эти строки. Как мы видели в главе 14, индивидуальность автора видна даже тогда, когда рукой его водит Господь. Бог также мог использовать убийцу, такого как Каиафа, чтобы произнести вдохновенное пророчество (Ин.11:49-52). Но этим греховность Каиафы не оправдывается. Так и агрессивный дух Давида –человека войны – не оправдывается фактом богодухновенности его пророческих проклятий.

Был ли Иегова просто родовым божком?

В древности каждый народ предпочитал иметь своего бога. Похожий пережиток мы имеем и сегодня, когда отмечаются дни местных святых. Со-

седи Израиля филистимляне почитали бога Дагона, моавитяне Хамоса, а хананеи – Ваала. У самих израильтян был Иегова (или *Яхве*, в оригинальном произношении).

Но был ли Он одним из многих божков израильского народа? Или же они почитали Его, как это делал и Иисус, единственным Богом? От начала до конца Ветхий Завет подчеркивает: Иегова – единственный Бог, единственное Верховное Существо, Творец неба и земли.

Единственный период в истории Ветхого Завета, когда об идолах еще не было речи, - это начало Бытия. Один Бог сотворил мир. Один Бог наказал согрешившего человека. Один Бог наслал потоп. Даже грешники той эпохи не обвинялись в идолопоклонстве. Такое впечатление, что идолы еще не были изобретены.

Когда идолопоклонство расцвело, вся Библия восстала против. Всюду – в законах Моисея, в Псалмах, у Пророков – оно предается анафеме. «Я Господь, и нет иного,» (Ис.45:5) – подводит черту Исаия. Многие израильтяне соскользнули в объятия идолов, но были прокляты за это.

Не обходится и здесь без проблем. Когда израильский правитель Иеффай бросил вызов царю аммонитян, он сказал:

«Не владеешь ли ты тем, что дал тебе Хамос, бог твой? И мы владеем всем тем, что дал нам в наследие Господь, Бог наш» (Суд.11:24).

Читателю ясно, что Иеффай не верил в существование божка Хамоса. Интонация здесь такова, как если бы он сказал: «Пусть ваш бог помогает тебе, а мой Иегова – нам, и посмотрим, чья возьмет».

Не будем забывать, однако, что Библию писал не современный европеец, иначе речь Иеффая выглядела бы примерно так:

«Предположим, что твой бог Хамос на самом деле существует, тогда пусть он…».

Но израильтяне не заботились о красоте слога. У них камни «слушали» (Нав.24:27), деревья «говорили» (Суд.9:8-15), а покойники «беседовали» друг с другом (Ис.14:9-11). Будучи одной нации, они понимали друг друга. Мы также сможем понимать их, если не будем воспринимать слишком буквально их образ речи.

Фараон и Иуда Искариот

Бытует мнение, что египетский фараон и предатель Иуда имеют нечто общее между собой: Бог наказал обоих за то, что они не смогли удержаться от житейского соблазна. Критики язвительно указывают, что вот-де Бог

«ожесточил» сердце фараона, а затем сам же и наказал его за эту твердокаменность казнями египетскими. Далее, Бог заранее предрешил, что Иуда предаст Христа, а затем, в качестве наказания, довел его до самоубийства, пообещав, что в Судный День ему будет еще хуже. Все это, считает критик, не украшает Бога.

Что же случилось на самом деле?

Сначала о фараоне. Действительно, Бог ожесточили его сердце. Павел говорит:

«Ибо Писание говорит фараону: для того самого Я и поставил тебя, чтобы показать над тобою силу Мою и чтобы проповедано было имя Мое по всей земле. Итак, кого хочет, милует; а кого хочет, ожесточает» (Рим.9:17,18).

Справедливо ли это? Если бы фараон с самого начала был добродетельным, то Господь, безусловно, не ожесточил бы его. Но *фараон сам выбрал свой жребий*: он уже прославился тираном Израиля, прежде чем Бог ожесточил его сердце (ср. Исх.3:9,10 с 4:21).

Здесь мы снова имеем дело с еврейской идиомой. Бог иногда говорит: «Я сделаю то-то и то-то», - имея в виду: «Я предвидел, что это будет, и позволил этому быть». Это в Ис.29:3 говорится: «Я расположусь станом вокруг тебя и стесню тебя стражею», - но Бог ведь Сам не осаждал Иерусалим. Это делали ассирийцы и делали по своей воле (Ис.10:5-7 доказывает это). То есть, когда Бог сказал: «Я расположусь станом…», - то имел в виду «Я позволю врагу установить осаду…».

Вот еще пример такой идиомы, Ис.29:10: «Навел на вас Господь дух усыпления и сомкнул глаза ваши». Стих 13 объясняет, в чем тут дело:

«Этот народ приближается ко Мне устами своими, и языком своим чтит Меня, сердце же его далеко отстоит от Меня».

Если «сердце их далеко отстоит…», значит, они нарочно закрывают глаза свои.

Точно также, когда еврей читает, что Бог ожесточит сердце фараона, то понимает это как пророчество, что фараон *сам* ожесточится. Так оно и было: три раза фараон ожесточил свое сердце, семь раз это сделал Бог и пять раз это произошло без указания на лица. Ясно, что Бог не делал плохого человека из хорошего, Он лишь использовал *уже* плохого.

Все сказанное приложимо и к Иуде Искариоту. Иисус вовсе не желал, чтобы тот *сделался* плохим, а желал ему стать хорошим апостолом (Мф.19:28). Но Иуда выбрал свой путь по *доброй воле*.

Я использовал дважды выражение «свободная воля». Библия говорит нам столь многими путями, что Бог дал нам свободу выбора между добром и злом (напр. Вт.30:19; Нав.24:15; 3Цар.18:21; Иез.18; Рим.2:6-8). Благодаря своей свободной воле Иуда избрал идти по ложному пути.

Бог предвидел, как этой свободой распорядится Иуда, – это даже включено в пророчества Ветхого Завета. Снова вопрос: если Бог предвидел, то что оставалось делать Иуде со свободой выбора?

Ответ таков: Иуда должен был *иметь* свободу выбора, ибо, как говорит Библия, она есть у каждого из нас. Просто мы, на нашем уровне знаний, не можем полностью примиритьчеловеческую свободную волю с Божьим знанием будущего. Наши умственные возможности слишком ограничены для этого.

Мы, однако, можем пройти хотя бы часть пути с помощью небольшой иллюстрации.

Трудно предсказать, как поведет себя взрослый человек в определенной ситуации. С ребенком проще: его поведение легче поддается анализу. Животные еще более предсказуемы: владелец (умной) собаки 9 раз из 10 скажет, что будет делать его любимец в следующий момент. А все имеют свободу воли! То есть, труднее всего предсказать поведение существа одного с нами уровня (взрослого человека), легче же всего – гораздо более низкого (собаки). Разница между человеком и собакой огромна, но между человеком и Всевышним – несравненно большая. Естественно предположить, что Он может предоставить нам свободу воли и одновременно предвидеть, как мы ее используем.

Нарушает ли Бог свои обещания?

В 1900г. была издана очень интересная книга: справочник-путеводитель по Библии для неверующих[106]. Это удивительный документ. Двое атеистов на 200 страницах «громят» тут же приводимые цитаты из Библии, предлагая другим атеистам джентльменский набор ее «противоречий», «абсурдов», «непристойностей» и «зверств». Почти все они достаточно просты. На них я предлагаю моим студентам оттачивать мастерство ведения дискуссии. Но, что действительно достойно внимания, так это список из 34 несбывшихся пророчеств и нарушенных обещаний.

Это серьезное обвинение. Оно способно подорвать доверие христианина к Библии, веру в ее богодухновенность. Сила аргументации первой главы нашей книги, посвященной пророчествам, здорово пострадает.

---

[106] G.W.Foote and W.P.Ball „The Bible Handbook“ (9th edition), Pioneer Press, London, 1942.

Расслабьтесь. Ничего страшного еще не произошло.

В своем предисловии авторы-атеисты пишут, что для большей строгости они, буквально, вырезали цитаты из Библии. Но как раз это-то и подвело их. Стихи Библии только тогда имеют смысл, когда их приводят в контексте, т.е. вместе с предыдущими и последующими за основным стихами. Неплохо также иметь под рукой словарь еврейских идиом.

Ничем таким авторы не озаботились. Они разбирали каждый стих изолированно, пользуясь исключительно английской Библией. Смехотворность такого «анализа» можно предвидеть.

Вот они приводят слова Иисуса: «Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь имеет жизнь вечную» (Ин.6:54), - и тут же комментируют: «Вечная жизнь дается каннибализмом», – не дав себе труда вспомнить, что существует такая категория, как символизм.

Многие из пророчеств еще остаются неисполненными – десятки их: они относятся ко Второму Пришествию Христа. Что тут удивительного?

Я не хочу перекричать таких критиков по всем пунктам. Но один заслуживает внимания. Это, в самом деле, несбывшееся пророчество Иезекииля о Египте (Иез.29:10-13). Возможно, его время еще не пришло, что маловероятно. Может быть, язык пророчества слишком фигуральный, хотя и на это не похоже. Возможно, надо набраться терпения до выявления новых фактов.

Подумайте, двое умных людей потратили годы на сборы доказательств того, что Библия полна неосуществившихся пророчеств и невыполненных обещаний. И каков результат? Лишь один из приведенных отрывков, действительно, вызывает вопросы. Поскольку многие уже решенные вопросы в свое время имели такой же статус, то резонно считать, что и этот однажды решится.

На вопрос, «нарушает ли Бог обещания», только один разумный ответ и возможен: нет!

21. БИБЛИЯ – АНТИНАУЧНА?

«Но а как насчет «научности» Библии?» – спросит атеист. «Уж ученые-то точно не могут верить всему в Библии». Послушаешь такое и решишь, что все ученые неверующие. Однако это далеко от истины. Я сам знаком со многими известными учеными, которые знают Библию лучше многих ее „критиков“. Среди них два профессора Британских университетов и, как минимум, дюжина исследователей с научными степенями. Почти каждый читающий Библию ученый, известный мне, пришел к выводу, что вся Библия является правдивой. Есть еще тысячи других ученых, не входящих в круг моих знакомых, которые также признают истинность Библии.

Но, понимая, что не все ученые входят в категорию доброжелателей Библии, попытаемся составить свое мнение.

Сразу скажем, что Библия и наука совсем не так уж часто входят в конфликт. Нет повода. Оба предмета имеют дело с разными субстанциями: наука вопрошает *как* происходит то или иное, а Библия говорит – *почему*. Скажем, смерть. Медицина постепенно приоткрывает завесу тайны над ней, объясняя, что происходит со стареющим организмом, и как наступает смерть. Эти знания помогают отодвинуть ее приход.

Но наука не отвечает на вопрос, почему мы умираем, почему не живем вечно. Библия занимается именно этим:

«Возмездие за грех – смерть, а дар Божий – жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем» (Рим.6:23).

В одном стихе Библия объясняет, почему мы умираем, и как обрести жизнь вечную – принять дар Бога.

Наука и Библия занимаются каждая своим делом; каждая рассказывает о том, чего не знает другая, очень редко заглядывая в сферу знаний другого. Но, когда это случается, законный вопрос неизбежен: обязательно ли они должны спорить о приоритетах? Чаще всего это происходит с областью чудес Библии и актом Творения книги Бытия.

Здесь важно разумно подойти к вопросу. Некоторые христиане так относятся к этому: «Раз наука противоречит Библии, то тем хуже для науки». Реакция же некоторых ученых абсолютно противоположная: «Разумеется, Библия антинаучна, это фольклорный сборник».

Оба «мнения» откровенно плохи. Они не идут на пользу ни одной стороне, и ни одна из них не проиграла бы, если бы учитывала мнение другой.

О чудесах

Молва говорит об ученых как о необычайно логичных и точных людях – ну, прямо, как компьютеры. Но те, кто работает среди них, так не скажут.

Ученые такие же люди, как и все: совершают ошибки, страдают тщеславием, предрассудками, бывают излишне нетерпеливы.

Когда ученый заявляет, что чудес на свете не бывает, он не констатирует научный факт. Это просто его собственное предубежденное мнение. И оно совершенно не научно, к тому же. Профессор медицины Хорробин, который ни коим образом не проявлял себя как верующий, однажды предупредил своих коллег об этом:

«Ученый верит, что вселенная подчиняется физическим законам, что события, не могущие быть объяснены этими законами, просто невозможны. По определению, ученые исключают чудеса из сферы науки - это их вера, тем самым исключая для себя возможность опровержения чуда.

Невозможность чудес – кредо науки. Говорить, что наука доказывает, что чудес нет, значит идти по кругу: следствие и причина одинаковы… Я не говорю, что чудеса происходят. Я лишь заявляю, что наука не доказала, что их нет, и вряд ли когда-нибудь сумеет»[107].

Хорробин, безусловно, прав. Ученые не могут доказать, что чудес не бывает. Они так *полагают*.

Ничего плохого в этом нет. Ученые часто прибегают ко всякого рода гипотезам, прежде чем окунуться в эксперимент. Без этого их работа не принесла бы успеха.

Вот пример. Как-то ученые-медики обратили внимание на невероятный рост числа новорожденных детей с физическими недостатками. Они могли бы сказать: «Это чудо, Божья кара за наши грехи».

Но это шло бы вразрез с основным принципом науки: «ищите причину». Ученые исключили возможность чуда и, поискав, нашли научное объяснение: причиной этих уродств было лекарство талидомид.

Правильнее поэтому было бы сказать: «Я полагаю, что в моей лаборатории сегодня чудес не произойдет». Но некоторые ученые идут еще дальше, они добавляют: «И я считаю, что чудес никогда не было, нет и не предвидится». Но думающий ученый этого никогда не скажет.

---

[107] David F.Horrobin „Science is God“, Medical and Technical Publishing Co., Lancaster, 1970.

Наука не может наверняка утверждать, что библейские чудеса не имели места. Все, что наука может сказать, это согласиться с общим мнением, что чудеса, описанные в Библии, *могли* иметь место.

И все-таки, были или не были? Рассмотрим факты повнимательнее.

О чудесах Библии

Самое первое, что старается обнаружить ученый в новой гипотезе, это то, что он назвал бы «внутреннее соответствие», т.е. согласуются ли друг с другом разные части теории или находятся в противоречии?

Вы можете удивиться, узнав, как много замечательных теорий рухнуло по этой причине. Внутреннее соответствие еще не подтверждает теорию, но дает ей шанс. Все это нужно помнить, обращаясь к библейским чудесам. Внутреннее соответствие Библии заключается в том, что *они являются ее неотъемлемой частью*.

Христианство - религия, построенная на чудном. Чудом является богодухновенность Библии. Приход Сына Божьего в мир был чудом. Его воскресение - чудо. Наша надежда на вечную жизнь в мире, где царит смерть, – чудо. Чудо и то, что Бог слышит молитвы.

Удивительно ли, на этом фоне, то, что Сын Божий, некоторые пророки и апостолы творили чудеса? Конечно, нет. Было бы более удивительно, если бы они не совершали чудес!

Есть и еще одна важная причина верить чудесам Библии. Ни одно чудо не появляется без значительного повода. Большая часть чудес Иисуса связана с исцелением недугов, а в нескольких случаях даже и с возвращением к жизни. Дважды спасал Он своих учеников от кораблекрушения. В нескольких случаях Он накормил и напоил людей.

Каждое чудо Иисуса делалось для определенной цели. Он никогда ничего не совершал только для того, чтобы иметь возможность сказать: «Смотрите все, что я могу делать!» Он, конечно, испытывал искушение воспользоваться своей Силой, но не поддался ему (Мф.4:1-10).

Его чудесное рождение от девы было необходимостью. Один из его родителей должен был быть человеком. Иначе Он не был бы способен разделить с нами наши человеческие чувства. Но Он мог это, потому что от Марии унаследовал нашу слабую человеческую природу. Поэтому сказано в Новом Завете:

«Мы имеем не такого первосвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно нам, искушен во всем, кроме греха» (Евр.4:15).

Не будь один из Его родителей человеком, не знал бы Он, что такое искушение. Но если бы и Его мать, и Его отец были представителями нашего человеческого рода, никогда бы Ему не победить всех искушений, а последние слова приведенной цитаты говорят нам именно об этом. Чтобы иметь достаточно сил противостоять греху нужен был божественный родитель.

Таким образом, чудо рождения Христа от девы было абсолютно необходимо для правдивого звучания всей недолгой жизни Иисуса. Без этого Он никогда бы не стал тем, кем Он был.

То же можно сказать и о воскресении Христа. Весь план Бога о Спасении вращается вокруг него. Наша уверенность в вечной жизни зависит от этого, говорит Павел (1Кор.15:12-19). И, как мы видели в главе 7, это дает нам веские аргументы в пользу того, чтобы верить Библии.

Все чудеса Библии подчиняются этому универсальному плану. Чудо должно иметь цель, не всегда очевидную с первого взгляда. И все они соответствуют великому делу Бога – делу искупления мира от греха. Библейские чудеса намного порядков превосходят те, что описаны в других древних книгах. Например, в книге Товита (между 100 и 200гг. н.э.) рассказывается о том, как демон по имени Асмодей один за одним убил семерых мужей еврейской женщины прямо в первую брачную ночь. В конце концов, она вышла замуж за Тобиаса, и тут демон не выдержал запаха копченой рыбы и бежал, а супруги прожили долгую счастливую жизнь.

На что была бы похожа Библия, найди мы в ней подобные рассказы!

Язык, который мы понимаем

Библия всегда повествует о чудесах простым языком. Если бы Бог дал нам научное объяснение чудес, то мы, наверняка, не поняли бы и половины, а что говорить о людях прошлых тысячелетий?

Университетский лектор-географ однажды сказал мне, что он никогда не выпьет рюмки ликера до захода солнца. Я бы мог ему резонно заметить: „Как географ, старик, ты должен бы знать, что не солнце заходит, а земля вращается,“ - но это прозвучало бы по- детски.

Однако люди как раз в таком духе придираются к библейскому отчету о случае с Иисусом Навиным, который упросил Бога продлить день, дабы он мог разбить противника еще засветло (Нав.10:13): «И остановилось солнце, и луна стояла». «Это учит тому, что земля является центром вселенной, а солнце и луна вращаются вокруг нее,» – обижаются критики. А бывает и так: «Это значит, что земля на некоторое время остановилась в

своем вращении. Это было бы похоже на внезапное торможение автобуса, двигавшегося со скоростью 1000 км в час. Земная кора разрушилась бы».

Если бы Иисус Навин услышал такой комментарий, то, конечно, рассмеялся бы. «Не паникуйте!», – сказал бы он. «Я всего лишь хотел довести до вашего сведения, что Бог чудесным образом увеличил продолжительность дня для меня. Мне не было дела до физики и астрономии того, что Он сделал. Мои читатели прекрасно меня поняли, и я не вижу причин, почему вы не можете».

Подобный принцип приложим и к другим случаям. Когда Иисус вознесся на небо, Его поднявшееся ввысь тело исчезло в облаках (Деян.1:9). Из этого нельзя вывести учение, что земля плоская, а Бог живет прямехонько над облаками. Идея доводится до нас простейшая: мы живем на земле, Бог живет где-то там, где применимо имя «небеса». Мы не знаем и нам нет нужды знать, где это, хоть бы и, как выражаются ученые, в «пространственно-временном континууме». Когда Иисуса закончил работу на земле, Он ушел, чтобы присоединиться к Отцу. Это все, что нам нужно знать.

Одно небольшое замечание, прежде чем мы оставим в покое чудеса. Всегда есть искушение пренебречь тем, что выглядит необычно. Ученые обычно попадают впросак, когда так поступают.

Когда я был маленьким, то мать рассказывала мне об огненных шарах, появляющихся во время грозы. Она называла их грозовыми стрелами. Справочники того времени[108] комментировали такие сообщения как воображаемые. Но так было не долго. Сейчас это явление вместе с получением права на существование обрело приличное имя: шаровая молния, а маститые ученые сочиняют о них трактаты[109].

Кому-то кажется непостижимой идея, что Бог может все знать. «Это просто невозможно, – говорят они, – знать все обо всем одному существу, каким бы всемогущим он ни был».

Уже давно известна молекула ДНК, хранящая в себе информацию, например, о голубых глазах ребенка, унаследованных от матери. Вот рассказ ученого об эффективности работы молекулы в качестве архивариуса:

«Информация, хранимая в ДНК одного человека, будучи записанной в виде книг, заняла бы воображаемую книжную полку, которая обогнула бы земной шар 10 миллионов раз»[110].

---

[108] „Concise Oxford Dictionary“ 3rd edition, Oxford University Press, London, 1934.
[109] J.R.Powell and D.Finkelstein „Ball Lighting“ in „American Scientist“ 1970, pp.262-280.
[110] R.Houwink „Data: Mirrors of Science“, Elsevier, Amsterdam, 1970.

А если эти книги поместить в книгохранилище с рядами в десять полок высотой и с проходом 1,5 м между ними, то оно заполнило бы всю Европу и Азию. А ведь такое количество информации, как теперь полагают, хранится в нас самих.

О потопе

Из всех чудес Библии самое отдаленное – потоп, и в него мало кто верит. Надо сказать, что аргументы тут применяются нешуточные и потому заслуживают пристального внимания. Если потоп действительно имел место, он должен был оставить следы. Где они?

В старину отвечали: «Везде». Сам измененный вид земной поверхности принимался за неоспоримое доказательство его деятельности. Но, когда 200 лет назад люди стали изучать геологию, было обнаружено, что земная кора формировалась в течение миллионов лет. Мысль о всемирном потопе была постепенно оставлена практически всеми геологами, ибо необходимы были доказательства.

Время от времени какой-нибудь верующий все же решался доказать, что основы современной геологии ложны и что более ранняя «Теория Геологии Потопа» лучше удовлетворяет фактам. Прайс[111] пытался сделать это в 1923г.; Моррис и Виткомб[112] в 1962.

Но даже те, кто с удовольствием бы присоединился бы к спасительной для верующего теории, находили аргументы крайне неубедительными[113]. Поэтому не так удивительно то, что практически все геологи отвергают теорию «геологии потопа». Я лишь хочу сказать, что это не такая уж и невероятная теория; просто она довольно нереальна.

По счастью, есть возможность предложить более простое решение проблемы потопа. Надо вновь обратиться к нашей старой приятельнице, еврейской идиоме. Здесь есть два момента.

Во-первых, как мы еще увидим в главе 23, методы датирования у евреев не были точно такими же, как наши. Поэтому мы не можем быть абсолютно уверены, когда произошел Потоп. Он мог иметь место много тысяч лет назад.

---

[111] G.McReady Price „The New Geology“, Pacific Press, Mountain View, California, 1923.

[112] Professor H.M.Morris and Professor J.C.Whitcomb „The Genesis Flood“. Presbyterian and Reformed Publishing Co., Philadelphia, 1962.

[113] Dr. F.A.Filby „The Flood Reconsidered“, Pickering and Inglis, London, 1970. Также см. гл.6 Prof. B.Ramm „The Christian View of Science and Scripture“, Paternoster Press, Exeter, 1964 (previously published in USA by Eerdmans).

Во-вторых, нам нужно рассмотреть следующие библейские утверждения:

(а) *Из всех стран* приходили в Египет покупать хлеб у Иосифа (Быт.41:57).

(б) *Народы под всем небом* вострепещут и ужаснутся тебя (Вт.2:25).

(в) *Нет ни одного народа или царства*, куда бы ни посылал государь искать тебя (3Цар.18:10).

(г) *Где бы они ни жили* – сыны человеческие – всеми правил Навуходоносор (Дан.2:38).

(д) *Все царства земли* дал мне Господь, говорил Кир, царь Персидский (Езд.1:2).

(е) *Возвещено все твари поднебесной* евангелие во дни Павла (Кол.1:23).

Во всех шести отрывках выделенные выражения выглядят как жуткие преувеличения. Ясно, что совсем не предполагалось их буквальное понимание. Мы вновь имеем дело с еврейской идиомой. Когда еврей говорит «все народы земли» или что-нибудь в этом роде, они часто понимают это в ограниченном смысле: либо «все народы, с которыми мы так или иначе контактируем», либо «все народы, с которыми Бог имеет дело».

Это надо принимать во внимание при чтении глав Бытия, посвященных потопу. Там сказано: «Покрылись все высокие горы, какие есть под всем небом» (Быт.7:19). Должно ли это относиться к Гималаям или Скалистым горам, о которых Израиль никогда не слыхал? В свете пунктов (а) и (е) ответ неизбежен: нет.

Под водой, «лишилась жизни всякая плоть, движущаяся по земле» (Быт.7:21). Обязательно ли сразу пожалеть австралийских кенгуру и лам Южной Америки? Для еврея – нет.

Ничто в Бытие не указывает на *всемирный* потоп. Идиоматика Бытия однозначно указывает ту часть света, которая так или иначе упоминается в этой книге. И ничего не говорится об остальном мире. Колыбелью цивилизации был Ирак, в особенности долина Тигра и Евфрата. Там же находился и Едем. Здесь была родина Авраама. Все это и земли, простирающиеся на север до горы Арарат (Быт.8:4; здесь упоминается гора Арарат в Армении, на которой остановился ковчег), и должно было быть пространством, затронутым Потопом.

Он мог иметь место в те дни, когда все человечество (я говорю сейчас о „сыновьях Адама“ - см. гл.23) еще умещалось в этих границах. И если это так, то вся человеческая раса, кроме Ноя и его семьи, должна была погибнуть во время Потопа. И это должно было случиться так давно, что все

прямые свидетельства этого стерлись в пучине веков. Но есть геологические свидетельства, подтверждающие возможность гигантского наводнения в этой части света. Большие подвижки земной коры произошли здесь с конца последнего Ледникового Периода, т.е. в течение 10-15 тысяч лет. Местность эта окружена четырьмя морями: Черным, Каспийским, Средиземным и Персидским заливом. Если весь регион когда-то опустился ниже уровня этих морей, то их воды хлынули в образовавшуюся впадину. Так мог случиться Потоп, описанный в книге Бытия.

Суммируя сказанное, мы не знаем наверняка, был ли Потоп всемирным или нет. Идиоматике Ветхого Завета ближе версия локального потопа.

Верующий христианин должен считать правдивым рассказ о Ноевом потопе еще и потому, что Иисус верил в это (Лк.17:26,27).

Сотворение мира

Библия начинается со знаменательных слов: «В начале Бог сотворил небо и землю» (Быт.1:1). В старину это считалось правдой самоочевидной. Вселенная не взялась ниоткуда. Кто-то должен был ее сотворить. Если не Бог, то кто?

Но в наши дни люди не так легковерны. Они цепляются за слово «кто-то». «Почему обязательно какая-то личность?» – спрашивают они. «Это могли сделать и силы природы».

У этого аргумента есть одно слабое место. До сегодняшнего времени ученые так и не смогли объяснить возможность «самозарождения» вселенной. Даже когда они пытаются сделать это, они обнаруживают, что используют слово «творение».

Второй закон термодинамики для атеистов все равно, что ложка дегтя в бочке меда. Он гласит, что в любой материальной системе нечто, именуемое «энтропия», может только возрастать. Проверено, что этот закон верен для любой системы, которую мы способны исследовать, будь то лабораторная пробирка или вся вселенная. Что же такое энтропия? Это понятие может быть определено корректно только на языке математики. Однако будет достаточным сказать, что оно означает „меру беспорядка системы“.

Приложение понятия энтропии, в частности, связано с тепловой разупорядоченностью в системе. Например, добавим холодные сливки в горячий кофе. Кофе охладится, а сливки нагреются, и вскоре у нас будет кофе-сосливками одной температуры. А теперь попытайтесь вернуть назад холодные сливки и горячий кофе. Очевидно, попытка обречена на провал. По-

чему? Потому что беспорядок только увеличивается и никогда не уменьшается.

Возьмем еще пример: ваш домик с садом как закрытую систему. Зимой в домике приятное тепло, а в саду зябко-ежко. Отлучитесь на недельку и оставьте дом нетопленым. Он остынет до температуры сада. Энтропия, или мера беспорядка, системы возросла.

Вернувшись домой, вы примитесь за работу, чтобы вернуть уют. Вы хотите уменьшить „беспорядок“, растопив печку снова и сделав домик теплее, чем сад. Помните, наша система „дом-сад“ закрытая по условию! Тепло мы можем получить, бросив в топку всю мебель и доски, из которых сделаны полы. Но этого хватит ненадолго. Рано или поздно нам придется доставить в дом *снаружи* горючий материал: уголь, дрова, - или электропечку. Находясь *внутри* закрытой системы, вы ничего не сможете предпринять для уменьшения меры ее „беспорядка“.

Принесите источник тепла извне, - и вам станет хорошо. Но для мира, в целом, это уже хуже. Каждый раз, когда вы разогреваете свой дом, вы способствуете увеличению „разупорядоченности“ мира. Придет день, и все мировые тепловые ресурсы: уголь, нефть, газ, уран для атомных станций, – исчерпаются. „Беспорядок“ на земле станет абсолютным.

Тогда останется одна надежда: добыча тепла извне. Для этого нужно будет привлечь солнечную энергию. Но солнце теряет свой вес в огромнейших масштабах: оно стало легче на миллионы тонн даже за то время, пока вы читали эту главу. Однажды солнечные ресурсы придут к концу. Тогда „мера беспорядка“ солнечной системы достигнет предела.

После этого мы можем попытаться привлечь энергию извне солнечной системы. Но это приведет лишь к возрастанию „тепловой разупорядоченности“ всей вселенной. В какой-то момент и ее степень достигнет предела.

Я говорю об этом так, как если бы только Человек нес ответственность за возрастание степени „беспорядка“ вселенной. Фактически же, его вклад в программу Природы очень невелик. Вселенная сама увеличивает свою энтропию благодаря естественным процессам в фантастических масштабах, без нашей помощи.

Это означает, что вселенная может быть уподоблена работающим наручным часам. Есть две теории о том, что это за часы. Одни ученые говорят, что вселенную можно сравнить с обычными часами, которые заводятся и работают, пока не остановятся. Другие же предполагают, что это - самоподзаводящиеся часы, идущие *вечно*. Но оба варианта в процессе разработки неизбежно приводят к необходимости существования Творца. Уче-

ные натыкаются на это слово помимо своей воли при любом ходе рассуждений.

Первый вариант получил название «теории большого взрыва», согласно которой в какой-то далекий момент вселенная находилась в каком-то настолько упорядоченном состоянии, насколько это возможно. Подвохом веет уже от этих слов. Один из ведущих приверженцев этой теории, профессор Лондонского Университета А.Убеллоде, неверующий человек, писал в книге, посвященной этой теме: «Зарождение мироздания от теплового толчка можно считать рассветным часом его *творения*»[114].

В другой части книги он обсуждает, можем ли мы повернуть вспять вселенскую тенденцию к возрастанию меры беспорядка. Он показывает, что математические расчеты против такой возможности, но это не исключает вероятности того, что это могло бы быть сделано „мыслящими существами, не зависящими от наших обычных обстоятельств“[115].

Опуская идею использования множественного числа, сразу получаем блестящее определение Бога: «Мыслящее существо, не зависящее от наших обычных обстоятельств». Почему сразу не назвать его Творцом?

Второй вариант официально называется теорией „Стабильного Состояния Вселенной“. Однако, на практике, ее приверженцы предпочитают более описательное название: „Вселенная в Состоянии Продолжающегося Творения»[116]. По этой теории, для сохранения постоянной меры беспорядка свежие порции вещества создаются во вселенной постоянно. Необходимое количество должно быть грандиозно. Астроном Роял оценивает его, как равное объему 50 000 тел величиной с наше солнце *в секунду*. Однако теория обходит стороной вопрос получения этого вещества.

Чему легче поверить? Вот таким теориям или простым словам: «В начале Бог сотворил небо и землю»?

Шестидневная работа?

„Меня смущает не сам акт творения, я его вполне могу принять,“ - говорил Ларри. „Что я не в состоянии постичь в учении Бытия, так это то, что Бог совершил всю работу за шесть дней, всего несколько тысяч лет назад“.

Многие согласятся с Ларри. Если книга Бытия, действительно, учит этому, то она противоречит научным фактам. Именно хорошо установленным фактам, а не теориям или мнениям. Многие утверждения ученых о дои-

---

[114] A.R.Ubbelohde „Man and Energy“ (ch.13), Pelican Books, London, 1963.
[115] Ubbelohde (ch.16).
[116] Sir Harold Spenser Jones „Continuous Creation“, Proc. Royal Inst., 1952, p.336.

сторических событиях являются только их личным мнением (об этом мы поговорим в следующих двух главах, где будет обсуждаться происхождение жизни).

Однако мы не можем относится к геологическим фактам только как к точке зрения. Существует много доказательств того, что земля чрезвычайно древняя. Большинство из них очень сложно для обсуждения их здесь, но что-то достаточно просто.

Земная кора насыщена окаменелостями. Это породы, несущие следы растительной и животной жизни. Уголь, к примеру, является окаменевшей растительностью. Хотя лишь небольшая часть земной коры исследована, миллионы и миллионы тонн угля уже обнаружены. Ясно, что бесчисленные поколения животных и растений должны были жить и умереть, чтобы оставить все эти окаменелости.

Некоторые христианские авторы оспаривали это. Они утверждали, что все эти окаменелости произведены в одно время: либо - во время Потопа, либо - какого-то более раннего всемирного катаклизма. Это, однако, невозможно. Уголь - это почти чистый углерод, тогда как растения содержат небольшое количество углерода: тонна растительного вещества обеспечила бы получение в сто раз меньшего количества угля. Даже если бы Ной жил в эпоху, когда земля была покрыта сплошными джунглями, то даже этого количества зеленой массы не хватило бы для производства всего существующего угля.

Другие писатели предполагают, будто Бог создал окаменелости специально, чтобы ввести в заблуждение ученых. Конечно это не так. «Бог не может обманывать даже с благой целью», – заметил один христианский писатель[117].

Есть лучший подход к проблеме: принять, что возраст земли, действительно, исчисляется многими миллионами лет, но по-новому взглянуть на содержание книги Бытия.

Начнем с того, что Бытие не ставило себе задачу поучать науку. Простым языком Бытие излагает фундаментальную истину для всего человечества. Содержание книги было доступно пониманию евреев на заре цивилизации, производит оно впечатление и на умнейших людей современности.

Простота языка изумительна: словарь первой главы Бытия в еврейском оригинале содержит всего 76 корневых слов[118]. Что дает эта простота?

---

[117] Dr. A.D.Norris „Believing the Bible“, Pickering and Inglis, London, 1947.
[118] Dr. F.A.Filby „Creation Revealed“, Pickering and Inglis, London, 1963.

Мы уже привыкли не делать поспешных выводов. Еврейский язык чрезвычайно богат идиомами и насыщен образными выражениями, которые нельзя воспонимать буквально. Еврейские идиомы отличаются от английских (и русских).

Поэтому нет простого ответа на вопрос: «Чему учит Бытие, глава 1?» Общая картина довольно ясна. В ней говорится о том, что Бог сотворил вселенную и все, что в ней. Но когда мы начинаем размышлять о деталях, возникают различные предположения.

Одно предположение состоит в том, что эта глава описывает повторное творение, а не первоначальное сотворение земли. Картина изображает сначала землю, которая «безвидна и пуста». Это же выражение используется Иеремией при описании земли, доведенной до опустошения (Иер.4:23). Итак, эта теория допускает, что когда-то, в ранние геологические эпохи, земля кишела жизнью, но потом Бог по какой-то причине уничтожил эту жизнь. Затем Он восстановил ее в том порядке, в каком это описано в Быт.1.

Есть много вариаций на эту тему. Высококвалифицированный геолог д-р Дэвис[119] утверждал недавно, что исчезновение солнечного света привело бы к «сверхоледенению», гораздо более раннему, чем недавние ледниковые эпохи и, как следствие, полному исчезновению жизни на земле и тому состоянию земли, которое описано в Быт.1.

Когда день не равен дню

Теории повторного творения имеют два серьезных возражения. Во-первых, эти теории основаны на утверждении о глобальной катастрофе, настолько потрясающей, что она стерла все следы предыдущей жизни на земле, и, одновременно, настолько „мягкой“, что она не оставила геологам никаких данных о том, что она когда-то произошла.

Во-вторых, Быт.1 все же не походит на историю повторного творения. Она читается нами как отчет о единственном творении. В дни, когда ученые не стеснялись обращаться к Библии, один из них писал в ведущем научном журнале:

«Порядок, в котором флора и фауна, по библейскому отчету Моисея, появились земле, соответствует тому порядку, который требуется для теории эволюции и доказывается геологическими свидетельствами»[120].

---

[119] Dr. L.M.Davies „The Bible and Modern Science“, Constable, Edinburg, 1953.

[120] Romanes in „Nature“ (London) 11th Aug., 1881. Quoted by W.H.Turton in „The Truth of Christianity“. Wells, Gardner, Darton and Co., London, 1919.

В общем виде это верно, хотя и не во всех деталях. Требуется еще объяснить появление солнца, луны и звезд в «четвертый день» творения, т.е в момент, когда половина работы творения уже была сделана. Ответ может быть довольно простым: они стали видимыми сквозь разреженную мглу остывающей атмосферы земли.

Тогда порядок событий в Бытие 1 становится значительно ближе к тому, что предложил бы современный геолог. Многие ученые были глубоко поражены этим сходством. Оно слишком велико, чтобы быть лишь случайностью. Почти невозможно отрицать, что Быт.1 - это целостная картина полной геологической истории земли, и при этом - замечательно точная.

Ну, а как же тогда относиться к «шести дням»?

В наши дни здесь уже не существует проблемы. Очевидно, это как раз тот случай, когда *день* не равен дню. Обратимся к Быт.2:4, где все творение заключается в одну фразу:

«Вот происхождение неба и земли, при сотворении их, *в то время*, когда Господь Бог создал землю и небо» (в иных переводах, в том числе в английской Библии, фраза «в то время» имеет вид *«в тот день»*, отсюда и последующий текст – прим. перев.).

Таким образом, слово «день» используется в Книге Бытия в переносном смысле. Весь процесс занял шесть дней, и, тем не менее, они приравнены к одному. Если «день» всегда есть «день», то такая арифметика невозможна. Но в значении «период» все обретает смысл.

Пять с половиной дней, когда еще не было людей, должны измеряться не по меркам людей, а *по меркам Бога*. Но его мера не такова, как наша.

В двух местах Библия подталкивает нас к этому выводу. Петр говорит: «У Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2Пет.3:8).

Моисей растягивает временной масштаб еще сильнее: «Пред очами Твоими тысяча лет ... как стража (часть ночи - перев.) в ночи» (Пс.89:5).

Очевидно, тут нет точного соотношения, как в масштабе на географической карте: „в 1 см - 1 км“. Эти отрывки просто сообщают нам поэтическим языком, что Вечный Бог не связан теми же временными мерками, что и мы. То есть, один из путей решения проблемы - сказать, что мир был создан в шесть «божественных дней». Они вполне могли равняться целым геологическим эпохам.

Однако можно предложить и лучший подход к Бытию 1. Эти „дни“ богли быть не теми реальными днями, когда Бог *совершал работу* творения. Они могли бы быть теми днями, когда Бог *рассказывал историю* творения

Своему летописцу. Такую идею предложил в 19 веке немецкий ученый И.Курц, а в наше время она была «доработана» археологом П.Вайсманом[121].

Если рассматривать Быт.1 в таком плане, то практически все проблемы исчезают. Теория хорошо гармонирует со всей остальной Библией. Она предлагает каждому ученому высоко держать голову, чтобы сказать, как это сделали самые первые астронавты, совершившие посадку на луну: «В НАЧАЛЕ БОГ СОЗДАЛ НЕБО И ЗЕМЛЮ» (Быт.1:1).

Это не только разумно для ученых, но и решает проблему, которую они решить не в состоянии.

[121] P.J.Wiseman „Creation Revealed in Six days“. Marshall, Morgan and Scott, London, 1948.

22. ПОЧЕМУ НЕКОТОРЫЕ БИОЛОГИ НЕ СОГЛАСНЫ С ДАРВИНЫМ?

Я до сих пор как бы вижу его, сидящим в моем кабинете с отвисшей челюстью и полным ужаса взглядом и говорящим дрожащим голосом: «Вы же, в самом деле, не имеете в виду, что не верите в теорию эволюции?»

Это был биолог, научный сотрудник одного из британских университетов, пришедший поговорить о моем исследовании. После нескольких часов разговора речь неожиданно зашла об эволюции, и я сказал ему, что я о ней думаю. Он не так бы удивился, открой я ему, что не согласен с законом гравитации. Когда я добавил, что многие биологи, такие же квалифицированные, как он, разделяют мою точку зрения, он просто не поверил мне. Мы расстались друзьями, но, наверняка, он составил мнение, что я все-таки немного не в себе.

Дело в том, что это был человек, свято верящий в «экспертов». В 13 главе мы говорили, что это люди, которые обычно правильно оценивают факты, но очень часто заблуждаются в своих оценках. И, к сожалению, они умеют заразить публику (если вы уже забыли, о чем говорила 13 глава, было бы хорошо перечитать ее вновь, прежде чем приступить к этой и следующей главам).

Я привел ему четыре причины, почему я, ученый, нахожу теорию эволюции одной из самых неправдоподобных, из тех, что я знаю.

(1) Некоторые известные биологи наделали дыр в теории эволюции.

(2) Другие известные биологи говорят, что они придерживаются ее только по философским соображениям, а не потому что она очевидна в биологическом смысле.

(3) Существует не одна версия теории эволюции, а сто одна. Многие пробелы в ней заполняются предположениями, и они меняются день ото дня и от ученого к ученому.

(4) Есть много серьезных претензий к теории, и никто из биологов пока не смог с ними разделаться.

Мы остановимся вкратце на всех четырех пунктах. По данному вопросу написано множество специальных книг, где приведено еще больше доказательств[122].

---

[122] Prof. H.M.Morris „The Twilight of Evolution“, Presbyterian and Reformed Pub. Co., Philadelphia, 1963. R.J.Rushdoony „The Mythology of Science“, Craig Press, Nutley, New Jersey, 1967.

Сначала скажем, что слово «эволюция» для разных людей означает разное. Инженеры могут говорить, например, об эволюции самолетостроения; в секции авиации Смитсонского музея в Вашингтоне есть собрание самолетов от самых первых до современных, но никто не полагает, что каждое предыдущее поколение рождает следующее.

Как мы видели из предыдущей главы, есть свидетельства того, что жизнь на земле существует миллионы лет. Более простые формы появились раньше, более сложные пришли позже. В некоторых музеях природоведения выставлены окаменелости целого такого ряда животных от первых форм до позднейших.

Некоторые употребляют слово «эволюция» в приложении именно к этим окаменелостям. Я не стал бы придавать этому слову такого значения, т.к. оно, по моему мнению, дезориентирует. Я сам предпочитаю говорить о «последовательном создании» как самолетов, так и окаменевших форм жизни. Но наиболее научным следует признать термин «последовательное появление», потому что он совершенно нейтральный.

Я буду использовать термин «эволюция» только в одном значении: «эволюция посредством исключительно естественных процессов». Другими словами, описывать веру в то, что Бог не принимал никакого участия в развитии жизни на земле. Именно в этом значении биологи обычно пользуются этим словом. В этом смысле его употребляют авторы, которых я буду цитировать.

Все цитаты взяты из научных книг и журналов. Ни одна из них не была частью статей, написанных в защиту религиозных точек зрения, во всяком случае, насколько мне это известно.

(1) Биологи, сомневающиеся в эволюции

Если у вас есть среди друзей биолог, помешанный на эволюции, предложите ему поехать на год во Францию. Вернется он другим человеком. Французские биологи давно уже дискутируют по поводу эволюции.

Американский научный журнал сделал обзор этому положению во Франции:

«В этом году разногласия быстро нарастали, пока не вылились в статью «Не пора ли сжечь Дарвина?», напечатанную на развороте журнала «*Science et Vie*» («Наука и жизнь»).

«Статья Эми Мишеля, журналиста, пишущего на научные темы, основывалась на его интервью с ведущими специалистом в области проблем эво-

люции мадам Андрэ Тетри, профессором Рене Шовин и другими известными французскими биологами…».

«Заключительное слово Эми Мишеля весьма многозначительно: классическая теория эволюции в ее строгом изложении стала достоянием прошлого. Не формулируя официальную точку зрения, почти все французские биологи сильно сомневаются в жизнеспособности естественного отбора»[123].

В 1960г. один британский эволюционист сильно смутил других коллег. Его «вина» заключалась в чрезмерной честности. Он опубликовал книгу[124], мягко указывающую на отсутствие здравого смысла в некоторых аргументах, на которых зиждется эволюционная теория. Он не развенчивал ее в корне, а лишь указал на „недоказанные факты“. В заключение он сказал: «Умоляю Вас, давайте поспешим и отыщем достойные аргументы в поддержку теории».

Но самое поразительное откровение было высказано одним из самых выдающихся биологов в мире. Покойный д-р У.Р.Томпсон был избран Членом Королевского Общества, что было самой высокой научной наградой Британского Содружества. Он занимал важный пост директора Института Биологического Контроля Великобритании. Благодаря своему высокому ученому рангу, он получил приглашение написать предисловие к новому изданию дарвиновского «Происхождения видов», которое было опубликовано в 1956г. Если вы хотите получить представление о положении дел в этой области, то прочитайте это предисловие. Оно, вероятно, удивит вас.

Д-р Томпсон сделал следующие заключения:

(1) Общество должно быть предупреждено, что к теории эволюции надо подходить критически, поскольку она все еще очень далека от того, чтобы считаться доказанной.

(2) Уважаемые научные теории основываются на твердых фактах, а теория эволюции базируется на причудливом рагу из фактов и догадок.

(3) Биологи виновны в обмане общества намеренным сокрытием фактов о состоянии дел в эволюционной теории.

Вот некоторые из томпсоновских положений.

«*Эволюция, если таковая имела место*, может, в достаточно общем смысле, быть названа историческим процессом, а потому для свидетельств пользу ее существования необходимы исторические факты. История, в

[123] Zygmunt Litynski „Should We Burn Darwin?“, Science Digest, Jan. 1961, p.61.
[124] G.A.Kerkut „Implications of Evolution“, Pergamon Press, London and New York, 1960.

строгом смысле этого слова, основывается на свидетельствах людей. Поскольку это невозможно, имея в виду развитие жизни на земле, нам следует удовлетвориться чем-то меньшим».

«Мне ясно, прежде всего, что Дарвин в «Происхождении видов» не имел возможности привести палеонтологические свидетельства, достаточные для подтверждения своих выводов, но те доказательства, что он привел, *противоречили* его точке зрения; хочу заметить, что *положение заметно не изменилось и сегодня*. Современные дарвинисты-палеонтологи вынуждены, как их предшественники и сам Дарвин, *разбавлять* факты вспомогательными гипотезами, которые, как бы ни правдоподобны они были, не поддаются проверке».

«Появление идеи об эволюции, обязанное, в основном, «Происхождению видов» очень сильно способствовало биологическим исследованиям, но именно благодаря *такому* стимулу львиная доля этого поиска была предпринята в невыгодном направлении или даже по принципу что-моя-левая-нога-захочет. *И я не единственный биолог, кто так думает*».

«Продолжительным и прискорбным следствием успеха „Происхождения видов“ стали *дополнительные не поддающиеся проверке биологические теории*. Как мы знаем, между биологами существуют *громадные разногласия* не только по поводу причин эволюции, но и ее процесса. Эти разногласия вызваны тем, что *аргументы неудовлетворительны и не позволяют прийти к определенным выводам*. Было бы правильным, чтобы широкая общественность была в курсе разногласий по вопросу эволюции. Но некоторые из последних заявлений эволюционистов говорят о том, что они не считают это необходимым. Такая ситуация, при которой ученые бросаются на защиту доктрины, отстоять которую научными методами они не в состоянии, и их тянет *к подавлению критики и желанию избежать трудностей*, ненормальна и нежелательна в научном мире».

«Пристрастие биологов к пустым препирательствам порождено «Происхождением видов».

«Вот из чего построены эти хрупкие башни из гипотез, стоящих на гипотезах, где *факты и вымысел перемешаны нераздельно*. Не приходится сомневаться, что эти построения вполне отвечают естественным аппетитам людей. «Происхождение видов» создало то, что можно назвать классическим методом удовлетворения этих аппетитов. Теперь *мы начинаем сознавать, что весь метод ошибочен* и достаточно иллюзорен. Но чтобы понять самих себя и увидеть*, какие заблуждения мы должны преодолеть, чтобы поставить, наконец, биологию на научную основу*, нам еще не

поздно с пользой для себя вернуться к первоисточнику, называемому «Происхождением видов»[125].

Читали ли вы что-нибудь подобное? Сомневаюсь, чтобы что-то похожее появлялось в научном мире в последние годы. Мировой авторитет выставляет напоказ печальное состояние дел в его области знаний и оповещает общественность о том, что ей вешают лапшу на уши.

А вот слова другого известного человека, Г.Уэллса, написанные несколькими годами раньше. Сравните.

(2) Биологи, основывающиеся на вере, а не на фактах

«Одно ясно. Ни один факт из гигантского их собрания не бросил еще тени на то, что мы называем „Теорией“ эволюции… Никакой рациональный ум не в состоянии усомниться в непобедимой природе эволюционных доводов»[126].

Ну, ну! Как сказала бы мать Гамлета, «похоже, господин слишком разговорчив». Г.Уэллс был хорошим ученым и уважаемым историком. Он был слишком интеллигентен и начитан, чтобы не знать истинного положения вещей в вопросе эволюции. Почему он дал такую заведомо преувеличенную оценку?

Объяснение очевидно. Взглянем вот с какой стороны. На протяжении всей этой книги я старался быть непредвзятым. Там, где выступления против Библии выглядели по-детски примитивны, я на это указывал. Там, где аргументы были весомы, я указывал на то, что они требуют серьезного разъяснения. Я признал то, что пока одна проблема вообще выглядит неразрешимой.

А если бы вместо этого я применил бы тактику мистера Уэллса? Положим, я даже воспользовался бы его словами, чтобы сказать следующее:

«Ни один факт из гигантского их собрания не бросил еще тень на Библию. Никакой рациональный ум не в состоянии усомниться в непобедимой природе ее доводов».

Что бы вы подумали? Вы бы сказали: «Бедняга. Его религиозное рвение затмило ему белый свет, а рассудительность ученого пошла ко всем чертям». И вы были бы правы.

---

[125] Prof. W.A.Thompson, F.R.S., Introduction to „The Origin of Spesies“, Centenary Edition (Everyman Library #811). J.M.Dent and Sons, London, 1956.
[126] H.G.Wells „Mind at the End of Its Tether“. Heinemann, London, 1945.

Не очевидно ли, что слова укора скорее больше подходят к мистеру Уэллсу? Он был известным непримиримым атеистом, что и привело его к чрезмерному увлечению эволюционной теорией: антирелигиозное рвение ничем не отличается от религиозного.

Профессор Кеннет Уолкер был еще одним популяризатором эволюции, но не был настолько мечтателен, как Г.Уэллс. Он просто отмечал, почему он и его сторонники принимают теорию Дарвина:

«Теория эволюции Дарвина выжила потому, что ничего лучшего взамен пока не предложено. Мы нуждаемся в механической модели развития жизни на земле, и никакая другая теория, кроме предложенной Дарвиным, не появляется. Значит, не существует никакой альтернативы дарвинизму, *несмотря на все его слабости*»[127].

Он говорил от имени многих эволюционистов. Требовалась «механическая модель», т.е. такая, которая не учитывает Бога. Любой ценой приемлемое для атеистов объяснение должно было быть найдено. Теория Дарвина была слабой, но она заполнила пробел. Она была лучшей из никуда не годных.

Интересные истории рассказал в журнальной статье другой эволюционист:

«Не так давно один профессор написал статью, спрашивая, в очень вежливой форме, своего бывшего учителя, о достоверности определенного открытия, – и 30-летней дружбе пришел конец. В другом случае известный антрополог, выступая на митинге в свою честь, вспоминал о ранних годах своей карьеры, когда его идеи об эволюции человека игнорировались. Затем, вновь вспоминая о годах разочарований, он уронил голову и залился слезами. Ученые погрязли в обсуждениях, сведении личных счетов на страницах научных журналов, в выяснении приоритетов и обвинении друг друга в краже идей.

Такое поведение не столь распространено среди ученых других отраслей знаний, а вот для исследователей доисторических времен оно было общим местом. Истинные причины этому не поддаются анализу, но *слабая аргументация теории* могла к этому привести»[128].

---

[127] Prof. K.Walker „Meaning and Purpose“, Pelican Books, Harmondsworth, 1950.
[128] John Pfeiffer „Man – Through Time’s Mists“. „The Saturday Evening Post, 1966, #25, p.41.

(3) Как меняются взгляды

Вспомним картинки из детской энциклопедии, на которых были изображены бронтозавры. Никто не сомневается, что эти животные существовали. Их останки запечатлены в окаменелостях, иногда в виде совершенно целых скелетов.

Выдуманной же частью таких картинок является вода. В 1971г. один авторитетнейший научный журнал «доказал», что бронтозавры не были любителями поплавать[129]. Они были не длинношеими гиппопотамами, а скорее доисторическими жирафами.

Одной из величайших проблем для эволюционистов является проблема зарождения жизни на земле. Давным-давно жила-была молодая планета, покрытая испарениями и совершенно безжизненна. Она немного остыла. А потом - престо (!) - жизнь появилась, говорит эволюционист. Но как?

Первым препятствием состоит в том, что „мертвая“ материя состоит из малюсеньких молекул. Так или иначе, но прежде чем жизнь могла бы зародиться, тысячи их должны были соединиться в одну очень большую молекулу. Но как?

На некоторое время экспериментальные ученые оказались сбитыми с толку. Лабораторные попытки слить воедино молекулы не удавались. Затем наступил прорыв. Найдено было, что несговорчивые молекулы охотно объединяются при одном условии: вокруг совсем не должно быть кислорода. Атмосфера, которой мы дышим, на одну пятую состоит из кислорода. Не слишком ли большое препятствие для слияния больших молекул?

В 1965г. двое ученых, Л.Беркнер и Л.Маршалл, предложили блестящее решение. Они «доказали», что количество кислорода в атмосфере постоянно увеличивалось; в те дни, когда жизнь зародилась, кислорода не было вообще. Эволюционисты были на вершине блаженства и осыпали ученых поздравлениями.

Радость их была несколько преждевременна. В 1970г. Р.Бринкман из Калифорнийского Технологического Института все испортил. Он проверил теорию Беркнера и Маршалла и обнаружил в ней серьезные ошибки. Когда жизнь появились, кислорода было в тысячи раз больше, чем считали Беркнер и Маршалл.

В статье, посвященной этой работе, говорилось: «Результаты Бринкмана препятствуют сегодняшнему пониманию биологической эволюции»[130].

---

[129] R.T.Bakker „Ecology of the Brontosaurs“. „Nature“, 1971, p.172.

[130] „Theoretical Blow to the Origin of Life“ (Anon.). „New Scientist, February 19th 1970, p.344.

Проще говоря, это означает: „Известная нам сейчас теория эволюции не работает“. Но эволюционисты не дрогнули. Они так свыклись с такими вещами, что уже их не замечают. Жаль, что рядовой гражданин не в состоянии следить за этими спорами на страницах биологических журналов. Иначе бы он сообразил, на какой зыбкой почве строится здание теории эволюции.

К счастью, мы не так сильно зависим от специальной литературы. Эволюционисты часто публикуют научно-популярные книги. Вам только нужно непредубежденно прочитать некоторые из них, чтобы разобраться в истинной ситуации. Вот, например, «Безволосая обезьяна» д-ра Десмонда Морриса[131]. Тут дается попытка объяснить доходчивым языком, почему человек не сплошь покрыт шерстью, как его предки.

Он приводит шесть теорий, которыми эволюционисты объясняют этот факт.

(1) Нам легче соблюдать чистоту и здоровье благодаря гладкой коже. Поэтому грязные, носящие на себе паразитов питекантропы вымерли, а гладкокожие и чистые истинные люди выжили.

(2) Человек более не нуждался в «шубе», когда стал пользоваться огнем. Волосяной покров стал больше помехой, чем необходимостью, и он постепенно исчез.

(3) Все животные при рождении почти безволосы. По какой-то необъяснимой причине человек предпочел оставаться безволосым всю жизнь и после рождения.

(4) Именно та обезьяна, от которой произошел человек, большую часть жизни проводила в воде, как, например, тюлени. Кто захочет плавать в «шубе»?

(5) Гладкая кожа предоставляет возможность иметь еще один высокочувствительный орган, что давало определенное преимущество перед другими человекоподобными.

(6) С самого начала наш предок был мясоедом, что делало необходимым ежедневную охоту. Климат земли делался все теплее и «шуба» становилась помехой при быстром беге. Так и без обеда можно остаться. Несчастные волосатые соперники просто поэтому и вымерли. А надлежащим образом выглаженный человек бегал быстрее молнии и накапливал жирок.

---

[131] Dr. Desmond Morris, „The Naked Ape“. Jonathan Cape, London, 1967.

Д-р Моррис легко разделался с пятью ненужными объяснениями и привел необходимые доказательства в пользу одной – «правильной».

Подобное чтиво занимательно, и оно хорошо иллюстрирует мышление эволюциониста. Но держите в голове один вопрос, читая такую литературу: „Это наука? Или научная фантастика?“

(4) Вопросы, на которые эволюция не дает ответа

В 12 главе говорилось, что с нерешенными проблемами можно столкнуться в любой отрасли знаний. Верящим в Библию также предстоит еще ответить на некоторые.

Бедой эволюционистов является то, что проблемы, стоящие перед ними прямо грандиозны, и их очень много. Одна из статей журнала «New Scientist» («Новый ученый») начиналась так:

«Хотя более века прошло со времени написания «Происхождения видов» Дарвиным, но в теории эволюции все еще есть некоторые слабые места. Часто оказывается, что эволюция делает огромные скачки, не оставляя никаких следов промежуточных шагов и никаких намеков ни на что, кроме того, что могла функционировать вся система»[132].

Это настоящее откровение, показывающее, как далеко зашли эволюционисты в промывании своих собственных мозгов. Внимательно сраните первое и второе предложение и отметьте разницу. Если слово «часто» (2 предложение) вполне отражает положение вещей, то слова «некоторые слабые места» (1 предложение) - это удивительное преуменьшение: их много, а не несколько. Но это еще не все. Если то, что „эволюция делает огромные скачки, не оставляя никаких следов промежуточных шагов и никаких намеков ни на что, кроме того, что могла функционировать вся система“, - это и есть те «слабые места», то не являются ли они громадными препятствиями?

Вот пример тех „слабых мест“, о которых шла речь. Мать-китиха имеет необыкновенные соски. Они нужны ей для выкармливания детеныша под водой. Сосок так устроен, что не позволяет морской воде проникать в рот китенка вместе с молоком матери.

Попросите инженера сконструировать подобную бутылочку для кормления китенка. Он скажет, что такой сложный механизм постоит заказчику больших денег и наверняка сразу не заработает должным образом. Понадобится длительная программа доводки.

---

[132] „RNA Evolves by itself in a Test Tube“ (Anon.). „New Scientist“, December 11th 1969.

Но сосок миссис Китихи должен был заработать с первого раза. Иначе китенок захлебнулся бы водой из океана, а киты так бы и вымерли. Недоразвитый сосок был абсолютно бесполезен. Если китовый сосок эволюционировал, то должен был делать это, совершив один могучий скачок: из ничего - сразу в совершенство.

Но правомерно ли называть такой скачок «эволюцией»? Не точнее ли было назвать это «творением»? Вся идея эволюции заключается в постепенном прогрессе посредством *множества небольших* шагов, каждый из которых достаточно мал, чтобы он мог произойти благодаря слепому случаю.

Существуют еще сотни, если не тысячи, таких же сложных органов, которые практически бесполезны, пока полностью не сформируются. Маленькая рыбка-лучник выстреливает струю воды на несколько футов вверх, чтобы «сбить» насекомое себе на ужин. Она хорошо стреляет благодаря особому устройству глаз, совершенно иному, чем у большинства рыб.

Итак, ей необходимы три условия: (1) такие особые глаза, (2) ее водяной пистолет, (3) искусство стрелка. Без любого из них остальные два условия бесполезны. И все три должны были быть даны рыбке одновременно. Как? Ведь даже теперь, когда они есть, рыбешка может обойтись без них, вылавливая упавших в воду насекомых. А теория эволюции настаивает на том, что движущей силой всего развития природы является необходимость в выживании.

Мигрирующие птицы находят путь к своим старым гнездам за тысячи миль от дома. Как могли они развить такую удивительную способность? Биологи не знают даже, как они делают это, не говоря уже о том, как они смогли развить способность это делать.

Зоологи могут вмешаться: «Мы знаем, они держат курс по звездам». Что это значит, по звездам? Без сомнения, это только часть ответа, но совсем не вся история. Хотел бы я видеть биолога, нашедшего определенное дерево в лесу в пяти тысячах милях от него, „держа курс по звездам“.

Еще одна проблема, требующая ответа, – временные рамки эволюции. Развитие редко идет именно с той скоростью, которая согласовывалась бы с теорией. Оно либо происходит слишком быстро (такими огромными скачками, которые мы только что рассмотрели), то чересчур медленно.

Лошадь, к примеру, быстро бегает, но медленно эволюционирует. Составлена замечательная „родословная“ ее окаменелостей. Этот ряд начинается 50 миллионов лет назад крохотной лошадкой Эогиппус и, через серию промежуточных этапов, доходит до современного скакуна.

Но мировой рекорд медленной эволюции принадлежит рыбе целакант. Ископаемые остатки рыб этой линии показывают, что она жила около 200-300 миллионов лет назад. Долгое время ученые считали, что она исчезла еще 200 миллионов лет назад, пока в 1939г. южноафриканский профессор Дж.Смит не обнаружил представителей этого „вымершего“ вида безмятежно плавающих в водах Индийского океана. Очевидно, эволюция этой рыбы остановилась около 200 миллионов лет назад.

Как заметил директор Мадагаскарского Института Научных Исследований:

«В течение сотен миллионов лет целаканты сохранили ту же форму и структуру. Это *одна из величайших загадок эволюции*»[133].

Сейчас считается, что, по самым грубым оценкам, жизнь на земле существует около 2 миллиардов лет (древнейшие известные окаменелости могут быть датированы возрастом 3,5 миллиарда лет и представлены микроорганизмами типа современных бактерий - Website Университета Колифорнии, г.Беркли). Но давайте предположим, что и это, и возраст лошади Эогиппус и целаканта верны.

Тогда каково же должно быть время, требуемое для превращения первого желеобразного пузырька органических молекул в человека? Всего лишь в десять раз большее, чем то время, пока целакант безмятежно болтался по свету. Только в сорок раз большее, чем понадобилось маленькой лошадке для эволюции в большую лошадь. Определенно, все это требует объяснений.

Человек – уникальное творение

Из всех «больших скачков», слабо объясненных эволюцией, один выделяется в ряду остальных: это та пропасть, которая отделяет человека от животных. Даже истинный жрец эволюции, сэр Юлиан Хаксли, согласился с этим:

«Только одна единственная линия эволюции прогрессивна и имеет возможность продолжиться в будущем - это линия человека. Если бы человек был уничтожен, *очень маловероятно, что снова был бы совершен такой шаг к разумному мышлению* даже кем-то из его ближайших родственников. После 1500 миллионов эволюции прогресс висит буквально на волоске. И этот волосок - половые клетки человека»[134].

---

[133] J.Millot „The Coelacanth“. „Scientific American“, December 1955, p.37.
[134] Sir. Julian Huxley „Evolution: The Modern Synthesis“. Allen and Unwin, London, 1942.

Иными словами, появление человека было очень маловероятным событием. Настолько маловероятным, что, почти определенно, оно никогда не произойдет вновь. Эволюционист не знает, как произошло такое практически невозможное событие. Но его предвзятость не позволяет ему прийти к очевидному объяснению: Божественная Сила могла сделать этого.

В частности, есть три вещи, не позволяющие перекинуть мосты через пролив, отделяющий человека от животных:

(а) способность к абстрактному мышлению

(б) моральные и религиозные чувства

(в) способность говорить

Они не могут быть объяснены принципом эволюции о «выживании наиболее приспособленных». Изобретение философии, логики, высшей математики (да и самой теории эволюции) явились результатом мыслить абстрактно. Но они не помогли нашим предкам выжить.

То же самое можно сказать и о морали. Иисус сказал: «кроткие наследуют землю» (Мф.5:5). Это верно по отношению к грядущему времени. Но, с точки зрения выживания, этот тезис явная помеха. Особенно важно это для примитивных обществ, где правило «сильный всегда прав» все еще доминирует.

Больше же всего эволюционистов совершенно сбивает с толку способность человека говорить. С точки зрения любой эволюционной теории язык должен был начаться с «рррр-ыыы», рычания, а потом усовершенствоваться. Но известно совсем другое: *языки с течением времени упрощаются*. Хорошим примером может быть английский. У него есть три основных прародителя: латинский, англосаксонский и нормандский французский. Самый ранний язык, понятный современным англичанам, - язык чосеровского времени (около 600 лет назад). Он имел более простую грамматическую структуру, чем родительские языки. Со времени Чосера английский стал еще проще.

Тенденция к упрощению сохраняется во многих „развивающихся“ языках. Тем не менее сейчас в мире существуют тысячи разных языков, некоторые из которых невероятно сложные. Как они появились? Никто не может ответить.

Точнее, никто, кроме верующих в Библию. В ней есть замечательное объяснение, удовлетворяющее всем фактам. Только заведомое предубеждение не позволяет людям согласиться с Библией.

В начале Бог создал первого человека, уже способного говорить. Его дети знали только один язык. Затем Бог сказал:

«Сойдем же, и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого. И рассеял их Господь оттуда по всей земле» (Быт.11:7,8).

То, что верно в отношении языка, применимо и ко многим формам жизни на земле. Эволюционисты даже не начали объяснять, как все эти сложные живые существа могли самопроизвольно эволюционировать. Вновь и вновь они приходят к тому, что факты говорят в пользу допущения: «За всем этим должен стоять Творец». Они все еще не хотят принять это не по причине отсутствия фактов, а из-за своих предрассудков.

К счастью, нам нет необходимости загораживаться от света. Нужно принимать научные факты, но нет нужды принимать мнения некоторых ученых, даже когда они выдают их за так называемые факты. Первая глава Бытия выдержала тысячи атак, но осталась невредимой.

Как мы видели в предыдущей главе, Быт.1 не предназначено для того, чтобы рассказать нам, *как, когда и как долго* Бог творил мир. Но вот о чем она рассказывает нам и чему верят многие ученые:

«И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их. И стало так» (Быт.1:24).

23. КАК ЗАРОДИЛОСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?

В третьей главе Евангелия от Луки приводится родословная Иисуса. Она прослеживается через Давида, Авраама, Ноя до Сифа, бывшего сыном Адама, бывшего сыном Бога (Лк.3:38).

Кто такой был Адам? В Быт.2 мы читаем о его сотворении как самого первого человека. В главе 3 читаем, что его жена была «матерью всех живущих». В очень старых изданиях Библии на этой странице указывалось: 4004 г. до н.э.

Тут мы качаем головой. Можно ли этому верить? Разве в это время уже не существовала цветущая цивилизация в Египте? А разве пещерные люди не жили на юге Франции за 10-20 тысяч лет до н.э.? А разве различные волосатые питекантропы не жили еще задолго до них?

Это наисерьезнейший вопрос, самый серьезный из всех, доставшихся верующему. Но терпение и внимательность помогут и здесь.

Одного только не надо делать. Не следует идти по легкому пути и говорить: «Адам всего лишь миф». Это опасно.

На протяжении всей книги я старался убедить вас оставить за Библией право говорить самой за себя. Не надо подтасовывать факты, имея в виду, что именно то, что мы думаем, написано в Библии. Мы должны позволить ей самой сделать свое послание понятным нам.

Нужно принять во внимание образную речь в Библии. Мы не должны относиться к поэзии, как к прозе, а к притчам - как к буквальным фактам. Мы должны быть очень-очень осторожны при чтении Библии и не забывать, что она была написана не англичанином (или русским); напротив, мы должны читать ее в свете древнееврейских идиом, который просвечивает даже сквозь перевод.

И, превыше всего, мы просто должны позволить Новому Завету сделаться для нас ключом к Ветхому. Если мы будем сомневаться в том, что Иисус и апостолы думали о Ветхом Завете, то это закончится для нас сомнениями в них и по другим вопросам. И вера наша окажется домом, построенном на песке.

Итак, нам следует начать с вопроса: что говорит Новый Завет об Адаме?

Ответ более, чем определенный, ясный и безошибочный. Адам был реальной личностью. Он и его жена были предками всего рода человеческого. Несколько линий свидетельств приводят к такому заключению. Существуют слова из Евангелия от Луки, процитированные в начале этой главы

(Лк.3:38). Иисус говорил об Адаме и Еве так же буквально, как и о других исторических персонажах Ветхого Завета (Мф.19:4,5).

Самое же главное, у нас есть учение Павла. Как показано в 14 главе, все его учение о грехе, смерти и спасении опирается на два краеугольных камня. Первый - это исторический Адам, чей грех положил начало грешной системе, поразившей всех его потомков. Второй - исторический Иисус, пришедший, чтобы спасти часть сынов Адамовых от греха и смерти и дать им жизнь вечную (Рим.5:12-17; 1Кор.15:20-23, 45-49).

Уберите одну из этих основ, и все здание христианства рухнет. Если Адамов грех - миф, то и праведность Христа, должно быть, - тоже миф.

Одно определенно: христианство – истинное христианство, библейское христианство, христианство Христа и апостолов – началось с печальной, истинной истории в Едемском саду. Это наша отправная точка. В рамках очерченного и надо искать решение проблемы. Решений предложено много, но мы не станем даже перечислять их все. Большинство из них имеют свои недостатки. Я предлагаю самую, на мой взгляд, убедительную.

Она привлекла меня по двум причинам. Первая и главная причина - она основана на внимательном библейском толковании и (в отличие от других предлагаемых решений) не только на поверхностном чтении Библии в переводе. Во-вторых, эта версия имеет больший научный смысл, чем любые другие предположения, знакомые мне.

Как давно жил Адам?

В некотором смысле, проблема искусственная. Эта дата, 4004г. до н.э., не является частью оригинального текста Библии. Ее вписал туда в 17 веке архиепископ Усшер, который вычислил, как он думал, дату сотворения мира.

Библия не дает достаточно материала для подобных вычислений, и архиепископу пришлось принять несколько допущений. Однако в течение долгого времени верующие думали, что он, если и ошибся, то не более чем на пару веков. Многие верующие и до сих пор так думают. И в этом корень всей проблемы. Сто лет назад было уже показано, что архиепископ ошибался не на сотни, а на тысячи лет. Это было ясно показано верующим ученым У.Грином[135]. Его данные были подтверждены и развиты Уркхартом в книге до отказа заполненной первоклассными библейскими коммен-

[135] W.H.Green „Primeval Chronology“. Bibliotheca Sacra, 1890, pp.285-303.

тариями[136], которые, в свою очередь, нашли свое отражение у более поздних авторов[137].

Эти авторы особо подчеркивают то, что неоднократно говорилось и в этой книге: Библия написана евреями, а они смотрели на мир не так, как мы. Историю они писали в ином ключе, чем европейские историки. Они и их читатели знали, о чем идет речь, мы же легко можем прийти к неправильным выводам, читая еврейскую историю через очки просвещенного европейца.

Например, когда еврейские авторы приводили генеалогическое древо (т.е. родословную), они могли иногда - и даже довольно часто - опустить одно-два поколения. У Матфея в родословной Иисуса «Иорам родил Озию» (Мф.1:8); на самом же деле Иорам был прапрадедом Озии, как это видно из Ветхого Завета. Матфей намеренно опускает черный период в еврейской истории.

В той же главе (ст.17) Матфей называет 14 поколений «от переселения в Вавилон до Христа». При подсчете же поколений по списку Матфея их оказывается всего 13 (ст.12-16), но число имен, тем не менее, – 14. Возможно, Матфей посчитал Марию и Иосифа – мать и отчима Иисуса – в одном поколении. То есть, когда Матфей говорит о поколениях, он имеет в виду «*оффициально подсчитанные* поколения», а не все, действительно существовавшие. Достойные внимания имена включались; не считавшиеся неподходящими - опускались. Иногда причина достаточно очевидна, иногда нет.

В книге Ездры найдем другой пример. Приводя свою собственную родословную, он насчитывает 16 поколений между собой и Аароном (Езд.7:1-5), что примерно покрывает период в 1000 лет. Очевидно, Ездра также принимает во внимание только «важные» лица.

По всему видно, что нам следует принимать библейскую генеалогию не как окончательный отчет, а как выборочный список. Из этого также можно почерпнуть полезные уроки.

В первой части Бытия (11:12) тоже есть признаки такого подхода: «Арфаксад жил тридцать пять лет, и родил Салу (его отца)». Слова в скобках введены мной, чтобы ситуация стала ясна после того, как мы вспомним, что Новый Завет называет Арфаксада *дедом* Салы (Лк.3:35-36).

Очевидно, что Каинан, отец Салы, не был включен в отчет Бытия по соображениям «благонадежности», хотя евреям он был известен, т.к. его имя

---

[136] J.Urquhart „How Old is Man?“ James Nisbet and Co., London, 1904.

[137] Напр., B.C.Nelson „Before Abraham: Prehistoric Man in Biblical Light“. Augsburg Publishing House, Minneapolis, 1948.

включено в греческий перевод Бытия. Сколько еще поколений пропущено в Ветхом Завете? Нет никакой возможности сказать.

И это не единственная проблема в определении времени жизни Адама. У евреев было почти правилом указывать не на старшего сына в семье, а на самого значительного из них.

Например, Быт.11:26 говорит: «Фарра жил семьдесят лет, и родил Аврама, Нахора и Арана». Но, сравнив отдельные части Библии (Быт.11:32; 12:1-4; Деян.7:4) и произведя несложные вычисления, найдем, что Фарре было, как минимум, 130 лет, когда родился Аврам. Поэтому приведенная цитата определенно должна значить следующее: „Фарра жил 70 лет и родил *первого важного* сына Аврама (но перед ним были и другие)“.

Подобным образом находим (Быт.10:22; 11:10; 1Пет.3:20), что Бытие 11:10 приводит возраст Сима при рождении старшего сына, давая ему при этом имя *значительного* сына вместо (по-видимому) нерадивого первенца.

Почти очевидно, что на основании только книги Бытия датировать Едем или Потоп невозможно. Библия и не ставила себе такой цели, приводя лишь типичное для евреев укороченное генеалогическое древо.

Они дают нам только имена людей «принятых во внимание». Вместо указания действительных первенцев, они называют значительных сынов первенцами (см. например Быт.25:31-33). На основании имеющихся данных мы узнаем еще одну сторону морали евреев, но ничего не добавляем к возможности уточнить календарь ранней ветхозаветной истории.

Теперь мы можем ответить на вопрос «когда жил Адам?» Ответ: мы не знаем. Библия не говорит нам этого.

Насколько надежна современная антропология?

Антропология изучает человека. Доисторического человека изучает палеоантропология. Именно ее мы привлечем к участию в этой главе, для краткости называя ее антропологией.

На публике антропологи принимают очаровательное выражение лица, а чтение их популярных книг вызывает у читателя ощущение их невероятной осведомленности о происхождении человека.

Но, заглянув за кулисы и послушав, что они говорят друг другу, видишь иную картину. Известный антрополог Ф.Бордес, профессор кафедры геологии Плейстоценового периода при Бордосском университете во Франции, в 1969г. поместил длинное письмо в научном журнале:

«Если некоторые из них (английские и американские антропологи) считают европейскую школу устаревшей, то мы, европейцы, считаем их теории, скорее, научной фантастикой, занимательной, но не всегда верной…».

«Я согласен, что мы нуждаемся в здравом теоретическом обосновании, но только, чтобы оно не противоречило фактам. Факты европейского доисторического периода - слабая сторона англосаксонских антропологов…».

«Я переписываю мой курс палеонтологии человека (наука об окаменелостях Человека) заново. Он будет сильно отличаться от прошлогоднего. То, что я увидел сейчас, – это новые факты, а не теории»[138].

Не очень хорошее напутствие для поступающих в университет на отделение антропологии. Лучше избрать что-то другое, чем носить потом ярлык «ученого-фантаста», да еще каждый год пересматривать свои знания, подгоняя их под новый учебник.

И это не такое уж преувеличение, как может показаться. Современная антропология полна противоречивых и постоянно меняющихся теорий. Иначе и не может быть, потому что наши знания о первобытном человеке огорчительно малы.

Так, ученые давно спорят по поводу находки окаменелости *Zinjanthropus,* обнаруженной д-ром Л.С.Б.Лики в Кении. С нее были сделаны две реконструкции головы. Глядя на них, диву даешься различию в «трактовке образа»: то ли это дикая обезьяна, вышедшая на тропу войны (по одной версии), то ли это добродушный профессор, забывший побриться (по другой версии). Никто не знает.

Похоже, ученые не находят ничего предосудительного в гадании. Уж точно, не было бы, если бы они честно сказали своим читателям, что все это - лишь догадки. Увы, популярные издания и телевидение умело убеждают публику в том, что антропологи знают ответы почти на все вопросы. А это так далеко от правды, что граничит с обманом.

На самом деле, антропология, может быть, одна из самых сомнительных наук, о чем говорил, например, д-р Бернард Кэмпбелл. Принимая в целом эволюционную теорию, он сожалел о плачевном состоянии антропологии. Его доклад «Наука и эволюция человека» был опубликован в одном из самых уважаемых журналов мира «Природа».

Он говорил о несолидном поведении многих ученых, делающих далеко идущие научные выводы на основе своих предубеждений и человеческого тщеславия, и призывал их к более научным способам исследований. Вот его тезисы:

---

[138] F.Bordes „Modern Man's Origins". „New Scientist", October 23rd 1969, p.204.

«Даже и в других отраслях науки исследователь часто становится жертвой предубеждений… Насколько же серьезнее эта проблема а антропологии, где человек изучает самого себя…».

«Искажения при субъективной оценке могут быть настолько серьезны, что интерпретация окаменелости окажется вовсе бесполезной для науки…».

«Понимание и строгое использование научных методов помогли бы избежать некоторых проблем в антропологии… Поскольку введение таких методов в палеоантропологии вполне возможно, было бы верхом безумия игнорировать их»[139].

В 1972г. была издана книга «Происхождение Homo Sapiens», содержащая статьи ведущих антопологов мира. В их трудах было столько неопределенностей, что научный обозреватель заметил:

«Может быть, правильно было бы прийти к заключению, что мы все еще не знаем что такое современный человек, а еще того меньше – откуда он взялся»[140].

Датировка прошлого

Большинство наслышано, что ученые имеют различные средства оценивать возраст окаменелостей. Но люди, как правило, не имеют понятия об этих методах. Вина лежит, в основном, на авторах популярных изданий. Вот как они пишут:

«Отложения пепла в китайских пещерах говорят о том, что человек пользовался огнем уже 360 000 лет назад»[141].

Число 360 000 в таком виде производит ложное впечатление. Если спросить прохожего: «Какова протяженность этого сада?», - то при ответе «с четверть мили», мы поймем, что это примерная оценка. Но слова «360 метров» предполагают, что нам названа истинная протяженность сада, с точностью до нескольких метров.

Соответственно, когда автор приводит столь категоричное число – „360000 лет“, читатель нисколько не сомневается в том, что эта цифра достаточно верная. Но ученые-то знают, что это не так. Используются многие методы датировки далекого прошлого, и каждый из них имеет свой изъян.

---

[139] Dr. B.G.Campbell „Science and Human Evolution“. „Nature“, 1964, pp.448-451.
[140] T.Molleson „New Scientist“, June 1972, pp.647-648.
[141] J.D.Ratcliff „How Man Began“. „Reader’s Digest (British Edition), November, 1965.

Несколько методов используют следы радиоактивных элементов, присутствующих в породах и окаменелостях. Природа радиактивных элементов меняется медленно и с замечательным постоянством. Их можно сравнить с часами, которые замедляются со временем. Изучив, как сильно они „отстали“, ученые могут сосчитать, сколько времени должно было пройти с первой „заводки“.

Используя эти методы, ученые, однако, обнаруживают, что все они не так просты. Они никогда не бывают достаточно уверены, какое количество радиоактивного материала имело место вначале. Еще одна проблема - возможность привноса загрязнений со стороны. Другими словами, ученые никогла не знают, были ли „часы“ „заведены полностью“ в первый момент или же были „подведены“ еще несколько раз в промежуточное время.

Неопределенность результатов всех методов привела к полному пересмотру многих результатов, полученных ими ранее. Научные журналы пестрят такими опровержениями.

Для оценки дат в пределах нескольких тысяч лет разработан и часто используется радиоуглеродный метод, дающий приемлемые результаты благодаря возможности контролировать его точность экспериментально, сравнивая с результатами, получаемыми на образцах, возраст которых установлен другими способами. К примеру, летописи говорят об извержении вулкана Везувий в 79г. н.э., похоронившего под собой римские города Помпеи и Геркуланиум. Следовательно, можно назвать точный возраст пищи, оставшейся на столах погребенных городов.

Проверяя свои расчеты на таких объектах, ученые находят, в чем они ошибались раньше. А ошибались они часто. В 1965г. двое экспертов писали:

«Большинство лабораторий согласны, что при всякой возможности следует исключать из радиоуглеродного анализа кости… Анализ костей чаще всего дает ошибочные результаты»[142].

По техническим причинам радиоуглеродный метод не приложим к очень древним объектам. В настоящее время его возможности оцениваются двумя-тремя десятками тысяч лет. Кроме того, мы вынуждены полагаться на результаты, получаемые другими методами, имеющими не более высокую точность, чем радиоуглеродный.

Кроме того, мы имеем возможность перепроверить себя в пределах очень ограниченного периода прошлых лет – не более 3000 лет назад. За преде-

[142] M.A.Tamers and F.J.Pearson „Validity of radiocarbon dates on bone“. „Nature“, 1965, p.1053.

лами 5000-летней давности можно лишь сравнивать результаты различных методов оценки, и… полагаться на везение.

Ученые все это хорошо сознают. Но есть еще более серьезные претензии к получаемым датам, обычно ими игнорируемые.

Все методы предполагают, что соблюдается принцип «униформизма», когда заранее принимается, что природные, антропогенные и иные условия и законы природы не изменились со времени изучаемого периода.

Это равносильно отрицанию существования Бога или, во всяком случае, утверждению, что Он полной оставил мир на произвол судьбы. *Ясно, что если Бог что-то делал в этот период, то никакой речи об «униформизме» и идти не может, а научные методы датировки прошлого покоятся на очень зыбкой почве.*

Это означает, что многие ученые допускают просчет, полагая законным принцип «униформизма», а, следовательно, и факт бездеятельности Бога. На этом они разработали метод датировки древних окаменелостей. И полученные этим методом результаты служат им для опровержения Книги Бытия и Самого Творца.

Так идут они по кругу и приходят туда, откуда начали: «все низменно, следовательно, никто ничего не меняет, т.е. нет никакого Творца».

Восстанавливая недостающее звено

Так мы установили два важных факта. Во-первых, Библия не дает нам достаточно информации, чтобы узнать, когда жил Адам. Во-вторых, антропологи строят так много догадок, что верить им становится все труднее. Эти два факта помогают заполнить пропасть между наукой и Библией.

Если Адам действительно жил в пределах 10-12 тысяч лет назад, это сразу ставит его впереди всех известных цивилизаций. История высокоразвитого человека началась значительно позже. Если делать поправки на неопределенности результатов, связанные с научными методами оценки античных эпох, то нетрудно представить полудикого человека Неолита (Новый Каменный век) потомком Адама.

Но как быть с ранним доисторическим человеком? Ученые могут и не знать, как выглядел синантроп, но трудно отрицать, что этот волосатый джентльмен мог жить гораздо раньше Адама.

Вопрос, однако, не в том, существовал ли синантроп и все остальные доисторические «люди» до Адама, а в том, *были ли они людьми в библейском смысле слова*.

Все дело во взаимонепонимании между антропологами и Библией, определяющими «человека» двумя разными путями.

Доктор Лики, первооткрыватель синантропа, определяет человека следующим образом:

«Существо, вероятно, можно назвать человеком, если есть достоверные свидетельства, что оно умеет воссоздавать орудия труда по заданному образцу»[143].

Заметьте осторожность определения. Он принимает за человека существо, производящее орудие труда. Очевидно, что такая классификация основана на том, что ученый *думает*, а не на том, что он *знает*. Он определяет как человека любое существо, которое, как он думает, использует орудия труда.

Теперь сравните с библейским определением: «И сотворил Бог человека по образу Своему; по образу Божию сотворил его» (Быт.1:27).

В одном этом стихе Библия определяет человека дважды, поскольку это очень важно. Человек создан по образу Бога.

Новый Завет цитирует этот стих в том смысле, что «образ» Бога относится более к Его нравственной характеристике, чем к внешнему виду (См. Кол.1:15,16; 2Кор.4:4; Евр.1:3).

На современном языке библейское определение человека звучало бы так: *человек – это существо, способное служить Богу.* Разница между этими определениями очень важна. Говоря о человеке, антропологи и Библия имеют в виду не одно и то же.

Способность делать примитивные инструменты, разводить огонь и готовить пищу свидетельствуют о наличии разума. Но это еще не говорит о способности служить Богу. Значит, именно это (а не просто мозговые способности), с точки зрения Библии, отличает человека от более низкоразвитых животных. Нет никаких подтверждений тому, что ранний доисторический „человек“ обладал такой способностью служить Богу. Следовательно, согласно Библии, его можно назвать просто высоко интеллектуальным животным.

Кроме того, нет доказательств и тому, что человеческая раса произошла от кого-то из этих ранних доисторических „людей“, как это утверждают антропологи. Причисляют наших предков к *Homo Sapiens* (термин, включающий и нас) и к более ранним разновидностям *Homo*.

---

[143] Dr. L.S.B.Leakey „The Progress and Evolution of Man in Africa“, Oxford University Press, London, 1961.

Но не надо забывать, что это всего лишь мнение. А мнения антропологов постоянно меняются. Еще недавно они считали, что мы произошли от косматого «неандертальского человека». Затем они пришли к мысли, что неандерталец был тупиковой ветвью эволюции – вымершей и не оставившей следов в истинно человеческой расе.

А вот как отзываются о раннем доисторическом «человеке», в целом, верящие Библии ученые: семейство давно вымерших достаточно разумных двуногих животных. Этот взгляд совсем неожиданно получил поддержку совсем с неожиданной стороны: сделано открытие, что существуют животные, способные сейчас использовать орудия труда. Доктор Джейн Гудал открыла, что шимпанзе, живущие на воле, регулярно применяют простые инструменты[144].

Некоторые из приведенных здесь взглядов на доисторического „человека“ могут не согласовываться с *мнениями* современных ученых, но они не противоречат ни одному известному на сегодняшний день научному *факту*. И они ни в коем случае не противоречат Библии.

Учение Библии о происхождении человека замечательно просто. Бог создал первых мужчину и женщину после того, как Он сотворил весь остальной мир. С этих двоих и началась человеческая раса. Такое объяснение удовлетворяло людей 3000 лет назад, и оно до сих пор не потеряло смысла, выдерживая критику, развернувшуюся в наш научный век. Как могло такое произойти? Все другие античные легенды о происхождении жизни на земле в наше время выглядят, как детские сказки. Почему Библия так от них отличается? Есть ясный ответ. Библия - вдохновленное Слово Божье.

[144] Dr. Jane Goodall, „My friends the Chimps“. National Geographic Society, Washington, 1967.

24. ПРОБЛЕМА СТРАДАНИЙ

Если существует любящий Бог, то почему Он стоит в стороне и допускает на земле столько страданий? Это очень важный вопрос для многих. Некоторые даже говорят, что они не станут верующими, пока не получат ответа на этот вопрос.

Я понимаю их чувства. Меня это тоже волновало в свое время. Но только до тех пор, пока я не познакомился с Марджори.

Впервые я пришел к ней, когда она уже провела пять лет в небольшой комнатке под самой крышей сдаваемого внаем дома одного северного городка. Она никогда не покидала этих стен, страшная болезнь приковала ее к постели. Но, хотя боль никогда полностью не покидала ее, Марджори была одной из тех немногих людей, кто не жалуется на то, что Бог допускает страдания. Библия - ее постоянный спутник, и Марджори помогла мне подобрать ключи к проблеме страдания.

Решение не простое. Оно привязано ко всей истории человечества. Часть ответа лежит в глубине веков. Другая относится к нашему времени. И еще часть является областью будущего, завтрашнего мира.

Рассмотрев каждый из этих трех аспектов, мы, как Марджори, начнем понимать причину наших страданий.

Давным-давно

История страданий человека началась в саду Едема. Как мы поняли из предыдущей главы, есть достаточно причин верить, что Адам и Ева были реальными людьми, хотя и жили они довольно давно. Есть только один путь к пониманию их истории. Возьмите Библию и прочтите первые три главы Бытия.

Вы с удивлением обнаружите, что некоторые расхожие «сведения», приписываемые Библии, в ней отсутствуют. Например, вы обнаружите, что первый человеческий грех не был связан с яблоком и не имел никакого отношения к сексу.

Вместо этого вы узнаете, что первому человеку была дана свобода действий и шанс разумно распорядиться этой свободой. Человек жил в мире, определенном Библией как «очень хороший», и у него была возможность быть очень счастливым. Но несчастный Адам воспользовался случаем неудачно: он предпочел ослушаться Бога. Сделав такой выбор, он превратил непослушание в привычку, привычку грешить, которая захватила человека, как удав – крепко и надолго.

Создатель сказал первой человеческой паре, что из их греха последуют два трагических следствия. Первое: они и их потомки испытают „скорбь“, т.е., выражаясь современным языком, будут страдать (Быт.3:16,17). И второе: они должны будут испытать смерть - самое большое и окончательное страдание из существующих (Быт.3:19).

Так Бытие повествует нам о том, как страдание вошло в мир, когда человек впервые ослушался Бога. Будучи детьми Адама, мы наследуем его греховную натуру. Мы также должны страдать и умереть.

Но тут немедленно возникает второй вопрос. Поскольку Бог бесконечно мудр, то Он должен был знать с самого начала, что произойдет. Почему Он дал человеку столько свободы? Почему Он не сделал сразу так, чтобы мы не грешили? Почему Бог не останавливает нас, пока мы еще не принесли друг другу страданий?

Ответ на удивление прост. Библия говорит, что «Бог есть любовь» (1Ин.4:8). Поэтому любовь важнее всего на свете. Целью Бога при создании мужчины и женщины было дать им испытать радость Его любви к ним и возможность отплатить Ему тем же. Поэтому Он дал человеку *свободу выбора*. Ибо любовь по природе своей есть *свободное* изъявление чувства. Бог ***не может*** своей силой заставить любить Его.

Если это сбивает вас с толку, вспомните классическую картинку с изображением пещерного человека. Это хорошая иллюстрация тому, что Бог может и чего не может. Дикарь может схватить свою невесту за волосы и увести к себе. Он может принудить ее жить с ним и быть его женой. Но он не в силах заставить ее полюбить его.

Многие по опыту знают, что нельзя заставить полюбить. Пока тут нет свободы воли, о любви не может быть и речи. А Бог Сам есть Бог любви.

Итак, Бог вовсе не желал, чтобы человек, как кукла в натуральную величину, ходил по струнке. Он хотел, чтобы человек искренне Его полюбил, и дал ему на это свободу воли.

Но, вместо выбора любви, мы выбираем, иногда слишком часто, эгоистические действия. «Если любите Меня, соблюдите Мои заповеди» (Ин.14:15), – говорил Иисус. Всякий раз, нарушая заповеди, мы демонстрируем, что не любим Его так, как должны бы. Давая место ненависти в своих сердцах, люди навлекают на своих близких неприятности.

Многие забывают об этом, обвиняя Бога во всех страданиях на земле. Бог, определенно, создал и болезни, и смерть. Но это сам человек изобрел дыбу и кнут, концлагеря и газовые камеры, напалм и водородную бомбу. Это унизительно, но необходимо помнить, сколько страданий изобрел на свою голову человек.

Трагичное видно в том, что человек предпочел ненависть любви, избрав путь неповиновения. Но Бог был готов к этому. Книга Бытия открывает, что у него был план обратить грех Едема в добро для согрешившего человека. Но страдание играло тут важную роль.

Бог приговорил все грешное человечество к смерти. Не к немедленной смерти. Мы должны пройти некий жизненный путь прежде, чем получим наказание за грех. Это великий акт милосердия со стороны Бога. Каждый прожитый день – это незаслуженная милость, дар Бога.

Но милость Его не оканчивается на этом. Бог пошел дальше. Он предоставил возможность примирения: люди, желающие полюбить Бога, могут этому *научиться*. Последние главы Библии наполнены описанием богоугодного образа жизни и любви. «Научись любить и повиноваться Мне, и ты восстанешь из мертвых к жизни вечной», – говорит Он.

Причина смерти

При всяком производстве есть ОТК. Готовый продукт испытывается здесь на наличие несоответствий стандарту. Все, что не выдерживает проверки, отправляется на переплавку, прекращая тем самым свое существование. Библия показывает, что смерть играет такую же роль, поглощая „отбракованных“ людей. Не прошедшие испытания выполнением Божьей воли приговариваются к вечной смерти, т.е. прекращают свое существование.

Это простое и разумное учение находится в Писании. Вот три примера:

«Хранит Господь всех любящих Его, а всех нечестивых истребит» (Пс.144:20).

«Кто пренебрегает словом, тот причиняет вред себе, а кто боится заповеди, тому воздается» (Прит.13:13).

«Непознавшим Бога и непокоряющимся благовествованию Господа нашего Иисуса Христа, которые подвергнутся наказанию, вечной погибели, от лица Господа и от славы, могущества Его» (2Фес.1:8,9).

Эти отрывки ясны и недвусмысленны. Но есть сложность, от которой нельзя отмахнуться. Есть места в Библии, которые говорят о наказании иным образом – грешники будут обречены на вечные мучения в аду. Эти отрывки создают две проблемы. Во-первых, они противоречат тому, что процитировано выше. Если грешники будут отправлены на вечное страдание в ад, то почему другие места обещают полное их истребление? Если вы освобождены от необходимости существовать, то и страдать не сможете.

Во-вторых, идея *вечного страдания* делает невозможным ответить на вопрос, открывающий эту главу: если Бог есть любовь, то почему Он допускает страдания? Проблема временного страдания может быть, пожалуй, объяснена: каждый хирург причиняет боль пациенту, но потом тот будет благодарить врача за избавление от еще больших страданий. Но наличие вечного страдания приводит к вечной проблеме.

Приверженцы евангелического христианства имеют этому хорошее объяснение:

«(Иисус сказал) И не бойтесь убивающих тело, души же не могущие убить; а бойтесь более того, кто может и *душу и тело погубить в геенне*» (Мф.10:28).

Комментарий гласит:

«Тот, кто может погубить и тело и душу – скорее Бог, чем Сатана. Душа по Библии не бессмертна, кроме случая, когда человек обретет новую жизнь через Христа (1Тим.6:16; 2Тим.1:10). *Ад, поэтому, является местом погибели*, как Геенна, долина Хинном, где была мусорная свалка Иерусалима»[145].

Комментатор прав. Наказание в аду и представляет собой погибель. Оно называется «вечным наказанием», потому что *погибель*, имевшая место однажды, никогда не будет отменена. Это объясняет, почему новозаветная фраза «адский огонь», на самом деле, есть «огонь геенны». Геенна была местом в стороне от Иерусалима, где постоянно сжигался городской мусор, а не местом мук для людей.

Признавая эти факты, современные читатели Библии ничего не изобретают. Они попросту возвращаются к первоначальным принципам Реформации. Как сказано в известной книге о Тиндейле, английском переводчике Библии: „Реформаторы часто обвинялись за мх утверждение, что души спят после смерти“[146]. Мартин Лютер на одном этапе тоже признавал это[147].

Мир, в котором мы живем

Мы установили причину смерти и то, что большая часть страданий в мире делается самим человеком. Но, безусловно, Бог остается ответственным за

---

[145] R.E.Nixon in „The New Bible Commentary Revised“. Inter-Varsity Press, London, 1970.

[146] G.E.Duffield (editor) „The Work of William Tyndale“. Sutton Courtenay Press, Appleford, 1964.

[147] Luther’s Works, vol.2, folio 107. Wittemburg, 1562.

многие страдания. С Библией в руках нужно взглянуть на современный мир и найти причину этого.

По сути, мы обнаруживаем вот что: страдания служат нам на пользу. Как ни удивительно, без них миру было бы хуже, а не лучше. Истинность этого утверждения становится яснее, если рассмотреть боль. Это одно из самых неприятных страданий. Но существование боли очень полезно для человечества.

История девятилетнего американского мальчика хорошо это иллюстрирует. Мать Джорджа доставила его в известную медицинскую школу Балтимора в ноябре 1937г. Во всех отношениях это был нормальный здоровый мальчик, может даже, несколько опережающим развитием мыслительных способностей. Но отличие от остальных детей было радикальное: с рождения он не чувствовал никакой боли.

Сразу испытываешь искушение подумать, что Джордж должен был быть очень счастливым парнишкой, да еще задаться вопросом, почему Бог, если Он смог одного мальчика освободить от боли, не мог сделать то же и для всех остальных. Затем приходит очередь задуматься над другой стороной дела. «Шрамы обнаружены практически по всему телу», – записал обследовавший его доктор.

Один невероятных размеров рубец проходил по всей поверхности ягодиц. Джордж как-то сел на горячую печь и, так как он ничего не чувствовал, то сидел не двигаясь, пока плоть не прогорела почти до кости. Он был почти слеп на один глаз потому, что долгое время не замечал попавшей туда песчинки. Его левая нога была деформирована из-за того, что родители заметили слишком поздно факт ее перелома. Обе руки были изрезаны так, что он уже никогда не мог выпрямить пальцы. Боль предупреждает об опасности всех нас, а у бедного Джорджа не было ничего, чтобы предупредить его при повреждении на теле.

Какого сына вы бы хотели? Такого, который ревет от боли и становится осторожнее в следующий раз, или беззаботного, как Джордж, который не чувствует боли и весь изранен?

Совершенствуя характер

История Джорджа показывает, что болевые ощущения нужны для развития нормального, здорового человека. Но Бог еще больше желает развития нашего характера, чем тела. Страдания играют важную роль и в выковывании характера. Конечно, это не значит, что страдания от зубной боли делают вас чуть добродетельнее каждый раз по их окончанию.

Неверно было бы думать, что самые лучшие люди на свете это те, кто больше всех страдал. Выражаясь научным языком, можно сказать, что качество характера не находится в прямой зависимости от количества перенесенных страданий.

Тем не менее, связь прослеживается. *Сильные характеры выковываются в мире, где всегда есть страдание.* Если бы не было страданий, не было бы таких понятий как смелость или сострадание. Если бы не случилось кому-то пострадать от воров, то не было бы нужды и в добром самарянине. Те, кто много страдал, знают цену этим словам.

Апостол Павел был одним из таких людей. Однажды толпа побила его камнями и оставила умирать (Деян.14:19). Он выжил, и вскоре судьба вновь привела его в этот город. Там он сказал ученикам:

«Многими скорбями надлежит нам войти в Царство Божие» (Деян.14:22).

Павел, очевидно, очень хорошо знал, о чем говорил. Но из-за его истинно библейского характера он кажется несколько старомодным. Нам трудно осознать, что эти слова сказаны таким же человеком, как мы с вами.

Но к Марджори, о которой шла речь вначале, это не относится. Она как-то поставила меня в тупик: «Знаете ли, я часто благодарю Бога за это испытание, данное мне». Я спросил, что она имеет в виду. Она рассказала свою историю. «Двадцать лет назад я была обычной молодой и здоровой девушкой. Я была слишком занята, наслаждаясь жизнью, чтобы думать о Боге. Кроме того, я чувствовала, что не очень то в Нем нуждаюсь и вполне смогу прожить сама по себе.

Затем пришел день, когда Бог пожелал показать мне, действительно ли я могу без него обойтись. И вот я здесь. Несколько лет я чувствовала себя самой несчастной. Все удовольствие от жизни испарилось, и я не видела смысла жить дальше.

Так продолжалось, пока ко мне не пришла одна женщина с Библией в руках. Раньше, когда речь заходила о религии, я затыкала уши. Но теперь я приготовилась слушать. Так я узнала о месте, предлагаемом мне в Царстве Божием».

Марджори чуть приподнялась на подушках и продолжила с воодушевлением:

«Теперь я сознаю, что это лучшие дни в моей жизни. Если бы мне предложили встать с этой постели, освободиться от боли и жить так, как я жила 20 лет назад, я не стала бы благодарить за это. Без этой боли я не пришла бы к Богу. Он знал, что мне нужна эта болезнь, и я могу только благодарить Его за то, как Он направил мою жизнь».

Страдания невинных

Нетрудно видеть причину страданий Марджори. Но случается, что люди страдают без всякой «пользы». Абориген амазонских джунглей, никогда не слышавший о Христе и укушенный аллигатором, умирает в долгих мучениях. Младенец, лежащий в колыбели, когда на него падает дерево, погибает от его удара. Они не были приготовлены для Вечного Царства Божия (знанием Евангелия), за что же они пострадали?

Здесь можно ответить вопросом на вопрос. Если бы Бог избавил этих людей от страданий, а посылал бы их только христианам, то кто захотел бы стать христианином? Очевидно, такая система была бы недееспособна.

Поэтому Бог принял более практичное решение. Он создал такие законы мироздания, что рано или поздно страдать приходится всем. Мы живем в мире, где:

«Время и случай для всех их… сыны человеческие уловляются в бедственное время, когда оно неожиданно находит на них» (Еккл.9:11,12).

Проблема страданий обычно затрагивает нас, когда мы сами с ними сталкиваемся. В такое время хорошим утешением служит отрывок из Евр.12:1-13. Он слишком велик, чтобы его привести целиком, но все его содержание вращается вокруг стиха 3, где говорится:

«Помыслите о Претерпевшем такое над Собою поругание от грешников, чтобы вам не изнемочь и не ослабеть душами вашими».

Здесь предлагается всякий раз, когда нам бывает плохо, подумать о Христе. Он пострадал более всех нас. А был невинен, как новорожденный. Но принял смерть, не жалуясь, зная, что происходящему есть веская причина. Как немного ранее говорится в той же книге: «Страданиями навык послушанию» (Евр.5:8).

Если б только мы всегда могли внять этому совету, то насколько легче было бы нам переносить наши страдания. Люди спрашивают в минуту испытаний: «Но почему это выпало именно мне? Я никогда никому не причинил зла. Я не грешник. Почему я должен столько страдать, когда истинно грешный ничем не мучается?»

Но Иисус, единственный, кто имел право так говорить, тем не менее, не делал этого. «Помыслите о Нем», – говорит Библия. Если мы подумаем о незаслуженных страданиях Христа, мы в меньшей степени будем негодовать по поводу своих страданий.

Итог сказанному

Прежде чем начать говорить о будущем, полезно подвести итог сказанному о прошлом и настоящем:

(1) Бог дал людям свободу воли, чтобы они имели возможность проявить любовь.

(2) Но человек выбрал ненависть вместо любви, принеся страдания в мир.

(3) Смерть и могила кладут конец и греху, и страданиям. Так Бог избавляется от тех, кто не любит Его.

(4) Но остается надежда на жизнь после смерти тем, кто хочет полюбить Бога.

(5) Боль служит благой цели; без нее мы не могли бы быть вполне здоровы.

(6) Также и страдание имеет положительную сторону. Мы не могли бы совершенствовать наши характеры для будущей вечной жизни, если бы мир был свободен от страданий.

(7) Наши страдания легче переносятся, когда мы вспоминаем о других страдальцах и, особенно, об Иисусе.

Каким будет мир?

Проходя мимо строящегося здания, мальчик спросил отца: «Это тут строится новый зал городского собрания?» «Да, мой мальчик, здесь», – отвечал отец. «Какой беспорядок!», – воскликнул мальчик, указывая на валявшиеся вокруг кирпичи, тачки, проволоку, бетономешалки и все такое. «А какие ужасные леса сооружены вдоль стен. Я думаю, начальник не очень хорошо знает свою работу».

«Не делай поспешных выводов», – заметил отец. «Подожди годик, и ты увидишь, чего стоит архитектор. Нельзя судить о здании, пока оно не достроено». «Но ведь мы должны иметь представление о том, как будет выглядеть здание?», – не унимался сын. «Конечно, сын, но не здесь. Надо сходить в библиотеку. Там на стене висит большая картина с надписью «Художественный проект здания Городского Собрания».

Джони похож на людей, не понимающих важности страданий в мире. Им невдомек, что страдания можно сравнить с ужасными лесами вокруг стен строящегося здания. Это временное явление. Они существуют, пока Бог не достигнет Своей цели, а тогда Он изгонит страдания из мира.

Библия объясняет, что Бог планирует славное будущее для мира и представляет нам подобие «проекта будущего здания». Она говорит о возвращении Христа и установлении Им Вечного Царства Божьего. Верующие будут радоваться вечной жизни в Царстве и служить Ему в совершенном мире.

Сейчас страдания нужны, потому что Бог заинтересован в закаленных характерах для отбора их в Царство Божие. Но когда таких людей будет достаточно, необходимость в страданиях отпадет, и тогда Божий план искупления завершится: не будет больше болезней и боли, не будет страданий, греха и смерти.

В это время, когда все временное удалится, не останется сомнений, что Архитектор Вселенной построил здание по мудрому проекту.

Какую главу выбирает Марджори?

Когда я впервые пришел к Марджори, боль ее не отпускала ни на минуту. Но в иные дни она страдала еще больше. Однажды я пришел к ней в один из таких дней. Я сказал, что посижу недолго, и видно было, что она приняла это с облегчением. «Но прежде чем вы уйдете, – сказала она, – я хочу, чтобы вы прочли мою любимую главу, Исаия 35:3-10». «Я должен был догадаться, что это глава о том, каким будет мир в будущем», – сказал я себе. Марджори с нетерпением ждала начала чтения.

«Укрепите ослабевшие руки, и утвердите колена дрожащие. Скажите робким душою: будьте тверды, не бойтесь; вот Бог ваш придет… и спасет вас. Тогда откроются глаза слепых, и уши глухих отверзнутся. Тогда хромой вскочит, как олень, и язык немого будет петь; ибо пробьются воды в пустыне и в степи потоки… и возвратятся избавленные Господом, придут на Сион с радостным восклицанием; и радость вечная будет над головою их; они найдут радость и веселие, а печаль и воздыхание удалятся».

Она пожелала мне доброго пути. Я пошел, думая об оставленной наедине с собой и Библией больной женщине. Она стала крепче, пока я читал ей Библию. Следы боли на лице изгладились от мысли о грядущем мире.

Трое страдали на Голгофе

Три креста стояли на горе Голгофе. Три человека висели на них, умирая. В центре - Иисус, по каждую сторону от него - по вору.

Им предстояло выдержать невероятные мучения и принять смерть. Для воров это было чрезмерное испытание. Они стали поносить Христа.

Как и теперь люди вопрошают: «Почему Бог не прекратит страдания на земле?», - так и воры упрекали Христа: «Если Ты Христос, спаси Себя и нас» (см. Мф.27:44; Лк.23:39).

Потом один из воров замолчал и стал упрекать другого вора, все еще поносящего Иисуса:

«Или ты не боишься Бога, когда и сам осужден на то же? И мы осуждены справедливо, потому что достойное по делам нашим приняли; а он ничего худого не сделал» (Лк.23:40,41).

Потом он повернулся к Иисусу и попросил: «Помяни меня, Господи, когда придешь в Царство Твое!» И Иисус обещал (Лк.23:42,43).

Воры были реальными людьми, и они представили всех нас на том кресте. Все мы приговоренные грешники, заслуживающие смерти. Мы считаем, что Бог несправедлив к нам и жалуемся на свои болячки.

Понемногу мы делимся на две категории, похожие в своем поведении на тех воров. Один из них представляет тех, кто никогда ни из чего не извлечет урока. Они проходят по жизни, поминутно вопрошая: «Почему Бог не освободит меня от страданий?» Они умирают в неведении, как вор, не имея надежды на будущую жизнь.

Другой вор представляет всех тех, кто принимает страдания и знает об избавителе от них – Христе. Они вовремя спохватываются, что Бог и мудр, и справедлив, и любящ, и направляет наши жизни в нужное русло. Как умный вор, они понимают, что этот мир страданий есть временная тренировочная площадка для вхождения в Царство Божие. Они более не беспокоятся о наших трудностях и только просят: «Да приидет Царствие Твое. Вспомни обо мне, когда придешь!»

Смерть все еще враг даже этим людям. Но она уже не победитель. Они могут смотреть на нее без страха, слыша обещание вечного Царства Божьего. Это о них сказано в Новом Завете:

«Это те, которые пришли от великой скорби; они омыли одежды свои и убелили одежды свои кровью Агнца; За это они пребывают ныне пред престолом Бога и служат Ему день и ночь в Храме Его, и Сидящий на престоле будет обитать в них».

«Они не будут уже ни алкать, ни жаждать, и не будут палить их солнце и никакой зной: Ибо Агнец, Который среди престола, будет пасти их и водить их на живые источники вод, и отрет Бог всякую слезу с глаз их» (Откр.7:14-17).

25. НАСТОЯЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

Великий детектив обернулся к своему другу Ватсону:

«Косвенные свидетельства – коварная вещь: иногда может казаться, что они дают решительный ответ, но если вы слегка перемените точку зрения, то они в такой же бескомпромиссной манере станут указывать на совершенно иное решение»[148].

Шерлок Холмс был прав; косвенные улики действительно коварны. Многое зависит от точки зрения.

Миллионы людей принимают косвенные улики против Библии за окончательный приговор, но это, как правило, очень односторонний взгляд.

В этой книге я пытался предложить иную точку зрения. Благодаря ей вы узнали – возможно, впервые в жизни – почти обо всех претензиях, когда-либо выдвигавшихся к Библии. Но стала ли Библия от этого хуже?

Вы, конечно, помните, как в первой части этой книги мы нашли многие свидетельства, что Библия – сверхчеловеческая книга. Противники Библии никогда не могли этого оспорить. Они лишь пожимали плечами, но это помогало им еще меньше.

Поэтому вторую часть мы начинали уже с позиции силы. Мы узнали много хороших причин считать Библию правдивой книгой и всегда держали их наготове, когда позже приходилось занимать позицию адвокатов Библии.

В 12 главе мы пришли к выводу, что проблемы просто обязаны существовать. Нерешенные вопросы есть в любой отрасли знаний. Вряд ли было бы правильным ожидать, чтобы Слово Всемогущего отличалось такой простотой, что у нас не возникло бы вопросов.

Глава 13 развенчала идолов XX века, экспертов. Без них не обойтись; цивилизация держится на них. Эксперты обычно бывают правы, когда основываются на фактах, но здорово заблуждаются, предлагая свои мнения. И, тем не менее, они умудряются заполучить публику в ряды своих почитателей.

Глава 14 показала, что в отношении Библии не может быть половинчатых мнений, ибо это слово не чье-нибудь, а Самого Бога. Нельзя выбрать только то, что нам по душе. Вся Библия заявляет о своей богодухновенности.

---

[148] Sir Arthur Conan Doyle „The Boscombe Valley Mystery“ (from „The Adventures of Sherlock Holmes“).

Попытки достичь компромисса и их крах описаны в главе 15. Сделаешь легкую уступку тут и там, а потом, постепенно, и от всей Библии ничего не останется. Затем приходит моральное опустошение. Современное состояние христианства и есть результат скатывания его лидеров к фактическому отрицанию Библии.

В главе 16 мы обратились к вопросам авторства. Одни полагают, что книги Ветхого Завета написаны теми людьми, имена которых названы, но есть и не согласные. Нам удалось показать, что критика Ветхого Завета основана в основном на предположениях. Книги Нового Завета имеют более солидную базу свидетельств, поддерживающих авторство апостолов.

Глава 17 рассказала удивительную историю, как Библия дошла до нас сквозь толщу двадцати веков. Мы видели, что книги Библии признавались «Писанием» сразу по их написанию и в таком качестве всегда и рассматривались. Мы удивлялись неимоверной аккуратности древних переписчиков. Мы восхищались усилиями сотен переводчиков, сделавших Библию доступной для всех на их родном языке. Мы увидели, что нет необходимости беспокоиться о возможности искажения текста переписчиками и переводчиками.

Из 18 главы мы установили, что Библии нет равных в качестве исторической книги. Вновь и вновь находки археологов доказывают правоту Библии в вопросах, по которым раньше ей даже не давали слова. Здесь мы поняли, что с ней вообще не стоит спорить.

Так называемые противоречия рассматривались в главе 19. Повседневная жизнь так же полна кажущихся противоречий, но, если вы знаете все факты, от них не остается ничего. Мы доказали, что в Библии нет *реальных* противоречий.

В главе 20 мы ознакомились с клеветой на Библию; нам стало ясно, что в ней нет ничего непристойного, кровожадного, ненадежного, несправедливого; Библия лишь представляется таковою ее критиками.

Глава 21 явилась начальной в серии глав, где говорилось о столкновениях с современной наукой. Мы увидели, что гораздо логичнее верить в чудеса Библии, чем отрицать их. И мы поняли, что ученые не в состоянии предложить ни одной теории мироздания без того, чтобы избежать слова «творение». Из главы 22 мы узнали, что требуется гораздо больше веры считать, что имела место эволюция без участия Силы Творца, чем принять на веру книгу Бытия.

Глава 23 показала, что самой неубедительной частью этой зыбкой теории является вопрос эволюции человека. Мы увидели, что Адам и Ева были

реальными людьми, что они были специально созданы Богом в качестве прародителей всей человеческой расы и что мы не можем сказать, как давно они жили. Мы не увидели никакого противоречия между христианством и антропологией; нами были разобраны имеющиеся неправильные представления обеих сторон.

Наконец, в главе 24 мы увидели, что наличие страданий в мире не является причиной для неверия. Более того, собственное объяснение Библией причины страданий так убедительно, что оно, скорее, дает повод для укрепления веры.

Почему же тогда люди не верят?

Мы рассмотрели доводы обеих сторон.

Свидетельства в пользу того, что Библия была дана Богом, убедительны. Резоны критиков этого не столь весомы, как это кажется самим критикам.

И все же большинство людей остается атеистами. Почему? Разве они ознакомились со всеми доводами и нашли их недостаточными? Или есть еще какие-то причины?

Да, есть. И даже несколько. Они то и являются главными причинами неверия в XX веке.

(1) *Чувства*

Как-то мне случилось попасть в небольшую дорожную аварию. По моей вине. Прямо так я и сказал жестянщику, ремонтировавшему мою машину.

«Никогда не встречал еще человека, признавшего свою вину в аварии», – удивился мастер.

И я могу ему поверить. Водители – обычные люди, и они, как все, не любят признавать свою неправоту. И никто не любит, как это ни печально. Легче скрывать свои недочеты. Отсюда и непопулярность Библии, честно указывающей нам на наши промахи.

Миссионер дал Библию простому аборигену и через некоторое время спросил, что он о ней думает. «Мне она не понравилась, она слишком много знает обо мне! Это как второе сознание», – отвечал тот.

Правда часто ранит. Библия говорит нам о нас болезненно воспринимаемые нами вещи. Соглашаться с ними не хочется, инстинкты не позволяют. И проще всего упрекнуть Библию в неправде.

(2) *Благополучие*

В 1969 году господин Чарльз Холм переехал из старого дома в Стаффордшире в новенькое бунгало. Среди вещей он обнаружил старую картину, принадлежавшую еще его отцу. Он посчитал, что эта старая мазня никак не подходит для его блестящего нового жилья, и сбыл ее за 4 фунта.

Двумя годами позже в телевизионной программе он увидел, что на одном аукционе эта «мазня» была выставлена за сорок шесть тысяч фунтов как шедевр Ван Гога[149].

Бедный мистер Холм! У него было столько симпатичных вещиц в его новом бунгало, что не нашлось места для этой „старой мазни“. Так из его рук к кому-то другому ускользнула удача.

Эта история – притча наших дней. Мы так испорчены обилием замечательных безделушек, что не в состоянии уже отличить подлинную ценность от мишуры. Наши жизни не оставляют места «скучной старой книге». Как мистер Холм или как библейский Исав (Быт.25:29-34) мы довольствуемся сиюминутными удовольствиями, упуская из рук невероятное богатство.

(3) *Безопасность*

Было время, когда в России Библия встречалась реже, чем бриллианты. Сын моего друга как-то попытался провезти в Ленинград несколько Библий. Книги были конфискованы, молодой человек депортирован из страны. Когда уже нечем было рисковать, он задал вопрос таможеннику: «Почему вы раздуваете это до таких пределов? Почему могучий Советский Союз так боится маленькой книги?»

Ответа, впрочем, он не получил, чему в свою очередь не удивился. Он уже знал его: верующие не являются опорой атеистического режима, и Кремль видит в Библии угрозу своей безопасности.

Неосознанно, глубоко внутри, мы можем испытывать то же самое. Позволив Библии проникнуть в наше сознание, мы придем к необходимости изменить всю нашу жизнь, а хотелось бы оставаться в неге неведения.

(4) *Приспособляемость*

По ошибке врачей совершенно здоровый мальчик был помещен в интернат для слаборазвитых. Убедившись, что своим здоровым видом он «портит» картину, мальчик стал изображать хромого и так вошел в роль, что теперь уже врачи не могли убедить его в его полноценности.

Приспособляемость глубоко коренится во всем живом. Медузы всегда следуют за приливом, а позвоночные рыбы плывут против течения. Самый

---

[149] „Evening Citizen“, Glasgow, February 6th 1971.

распространенный довод против Библии: «никто уже не верит в это». Очень «сильный» аргумент.

Еще на памяти многих неверие в возможность летать со сверхзвуковой скоростью – летают. Ирландский профессор XIX века Д.Ларднер сказал, что человеку так же невозможно пересечь Северную Атлантику на пароходе, как прогуляться по Луне. Весь мир соглашался с ним.

В день распятия Христа никто не думал, что мир когда-либо о Нем еще услышит. Большинство полагало, что этого не будет. И как ошиблись!

И все же человек и теперь поступает все так же. Большинство людей отвергает Библию потому, что большинство людей отвергает Библию!

(5) *Упрямство*

Известный психолог-практик Дейл Карнеги говорил, что лучший способ выиграть спор - это избежать его. Если это и преувеличение, то самое небольшое. Во время спора человек скорее вытащит пистолет, чем уступит логике любого количества аргументов.

За 13 или 14 веков до Христа Иисус Навин разрушил город Иерихон и запретил его восстанавливать. Об этом есть его пророчество:

«Проклят пред Господом тот, кто восставит и построит город сей Иерихон, на первенце своем он положит основание его, и на младшем своем поставит врата его» (Нав.6:26).

Прошло 500 лет. И Библия, и археология говорят, что все это время город лежал заброшенным. Потом появился некто Хиль. Как и многие из нас сегодня, он не убоялся пророчества и взялся за постройку города на руинах Иерихона.

Он уже заложил основание города, когда умер его старший сын Абирам. Можно себе представить, что говорила ему жена: «Глупец! Ты презрел Писание и Абирам умер. Пусть это станет тебе уроком. Откажись от своего сумасшедшего плана, пока не сбылась вторая часть пророчества, и наш второй сын еще жив».

Но Хиль не слушал. Возможно, он считал смерть сына совпадением.

Вскоре город обрел новые ворота. И умер второй сын (3Цар.16:34).

Миллионы неверующих поступают сегодня по примеру Хиля. Они отмахиваются от пророчеств. Христос говорил, что так и будет до самого дня Его возвращения, когда сбудется последнее пророчество Библии (Лк.17:26-30). Как и в случае с Хилем, их упрямство обернется для них погибелью.

(6) *Какими мы сделались*

Это самый убедительный довод. В некотором смысле он включает в себя все другие. Человеческая природа восстает против того, что исходит от Бога. Это как бы встроено в него. Но не Бог сделал нас такими, мы сами достигли этого (Рим.5:12).

Говорит Павел:

«Плоть (под „плотью“ Павел подразумевает человеческую природу) желает противного духу, а дух – противного плоти: они друг другу противятся, так что вы не то делаете, что хотели бы» (Гал.5:17).

Эта врожденная порочность человеческой натуры оставила следы во всей истории. Ее силой израильтяне повернулись против Моисея, только что выведшего их из египетского рабства (Исх.16:2,3; Числ.14:2-4). И ею же преследовали своих пророков, не слушая их (Лк.13:34). Именно поэтому евреи распяли своего Царя. И в этом же - корни неразумного отношения людей к Библии на протяжении всей истории.

Лично каждого касается

Таким образом, Бог дает нам совет. Мы же, сделавшись такими, какие мы есть, не можем оставаться вполне честными по отношению к Библии. Признать факт – это еще полдела. Стоит лишь раз дать Библии шанс «поговорить» с нами несмотря на наше инстинктивное ее неприятие, и вскоре мы станем видеть ее совсем в ином свете.

Постепенно мнения неверующих перестанут иметь для нас сколько-нибудь заметное значение. Мы научимся распознавать в них выражение предрассудков, обычных среди людей. Содержание Библии будет становиться все весомее.

Первая часть книги закончилась молитвой из Евангелия Марка, которой было предложено начинать занятия Библией: «Господи, я хочу уверовать, помоги мне в этом!»

Теперь самое время добавить к этому слова из Евангелия от Луки (18:13): «Боже! Будь милостив ко мне, грешнику!»

Это та позиция, которую нам следует занимать по отношению к Библии, вместо того, чтобы судить ее: придет день, когда Библия будет нас судить. (Ин.12:48).

Поэтому нам надо продолжить изучение Библии с таким чувством:

«Господи! Я начинаю понимать, почему Библия всегда казалась мне неверной: потому что что-то неверное было во мне самом и я смотрел на нее

сквозь грязные полузакрытые шторы. Теперь я готов взглянуть на нее светлым взором, даже если это будет для меня болезненно. Я, наконец, хочу услышать саму Библию. Помоги мне, Боже».

Услышать саму Библию. Но как?

Читайте часть III.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

ЧТО ДАЛЬШЕ?

26. ПЕРВЫЕ ШАГИ В ИЗУЧЕНИИ БИБЛИИ

Итак, мы хотим дать Библии шанс говорить самой за себя, т.е. читать ее. Вероятно, вы этого еще никогда не делали. Как начать?

Это не легко, т.к. есть в ней что-то, могущее оттолкнуть начинающего. Во-первых, ее толщина – более тысячи страниц. Некоторые главы совершенно невозможно понять даже в современном переводе. Другие являются длинными списками имен, на первый взгляд не более интересными, чем счет за телефон.

Не откладывайте книгу с вздохом безнадежности. Вспомните, что эта книга перевернула жизни миллионов людей. Невообразимое число их находило приятным читать ее, а многие приняли мученичество за «чрезмерное» к ней доверие. Что-то же должно в ней быть!

Не волнуйтесь. К чтению Библии можно подойти, пользуясь хорошим методом, который позволит не сдаться раньше времени. Вот три важных пункта:

(1) Подберите хорошую Библию, как в смысле оформления, шрифта, так, по возможности, и перевода.

(2) Не пытайтесь прочесть в один присест всю Библию, от Бытия до Откровения. Сосредоточьтесь вначале на самых удобочитаемых для вас книгах и главах.

(3) Самое главное: сознавайте важность того, что делаете.

Избранное чтение

Ветхий Завет рассказывает историю избранного Богом народа от ее начала до 400г. до н.э. В первой же книге уже предвещается приход Царя-Спасителя, который освободит людей от греха и принесет в мир справедливость.

Новый Завет начинается с рождения Царя-Спасителя (Иисуса Христа). Далее рассказывается о Его жизни, смерти, воскресении и вознесении. Потом описывается история установленной Христом церкви, включая послания апостолов Иисуса к этим церквям. В конце Нового Завета есть кни-

га Откровения – видение будущего и многократное обещание возвращения Христа на землю.

Оба Завета представляют собой как бы составную картинку-загадку. Одна ее часть не имеет смысла без другой. Поэтому можно предложить такую схему чтения:

Евангелие от Марка
Бытие
Исход (главы 1-24)
Евангелие от Луки
Иисус Навин (главы 1-10 и 24); Судьи; Руфь
Деяния Апостолов
1 и 2 книги Царств
Евангелие от Матфея
3 и 4 книги Царств
Послания Павла к Тимофею, Титу и Филимону
Ездра, Неемия, Есфирь
Послания Иакова, Петра и Иоанна
Притчи
Послания Павла к Коринфянам и Филиппийцам
Исаия
Евангелие от Иоанна
Иона и Малахия

Читая по одной длинной или по две коротких главы в день, вы закончите Библию примерно за год. К концу этого срока вы будете иметь неплохое представление, о чем вообще говорит Библия.

Вы можете почувствовать искушение прочесть пропущенные книги. Мой совет – не делайте этого. Потратьте еще год на повторное чтение этого же списка: вы удивитесь, как много нового вы узнаете при этом.

Поставьте цель чтения

Некоторое время вам может казаться обременительным каждодневное чтение. Преодолейте себя: как пианист должен играть регулярно, так и чтение Библии принесет плоды, если не давать себе неоправданных послаблений. Вам поможет молитва. Просите Его – автора Библии – помочь вам в вашей решимости сделать чтение приятным и плодотворным. Очень подходят для этого молитвы из Пс.118. Например, Пс.118:18:

«Открой очи мои, и увижу чудеса закона Твоего».

По возможности, читайте, собравшись вместе со всей семьей и/или друзьями. Хорошо, если среди вас будет уже верующий, знающий Библию. Но

не останавливайтесь на одном только прочтении, не захлопывайте книгу сразу. Надо обдумать, обсудить прочитанное, сравнить мнения.

Вот это и можно назвать чтением с заранее поставленной целью.

После прочтения главы постарайтесь ответить на вопросы:

(а) О чем говорит она читателю?

(б) Что говорит она о работе Бога среди нас?

(в) Какой урок можем мы извлечь из нее для нашей повседневной жизни?

Скоро вы заметите, что почти всякая глава станет интересной. Не на все вопросы вы сможете ответить сразу, но со временем это станет легче. Вот несколько примеров.

Пример 1: Филиппийцам 4

Приведу, к примеру, главу, в которой довольно просто можно ответить на все три поставленных вопроса.

Вопрос (а): Это послание было написано Павлом, когда он находился в тюрьме (вы поймете это, если прочитаете 1:7-14). Ст.4: «Радуйтесь всегда в Господе; и еще говорю: радуйтесь!», - эти слова должны были показать читающим данное послание, что дух Павла был непоколебим. Его забота, видимая повсеместно в данной главе, даст им понять, что он, как всегда, не думал о себе. Его благодарность за оказанную к нему доброту, должна была возбудить в них энтузиазм. В целом, они должны были быть тронуты до слез примером Павловой христианской заботы, веры и любви.

Вопрос (б): Стих 3: «…сотрудниками моими, которых имена – в книге жизни», – показывает, что Бог обещал вечную жизнь не всем, но только тем, кто присоединится к команде Его работников. Стих 18: «…посланное вами, [как] благовонное курение, жертву приятную, благоугодную Богу», – показывает, что Бог осведомлен о каждой настоящей жертве, которую приносят люди во имя Христа. И стих 19: «Бог мой да восполнит всякую нужду вашу», – говорит, что Бог вознаградит за все таковые жертвы, даже уже в этой жизни.

Вопрос (в): Урок второго стиха: «Умоляю Еводию, умоляю Синтихию мыслить то же о Господе», - очевиден: нет места для долгих ссор в Христовой церкви.

Урок стихов 6 и 7 особенно подходит для нашего богатого, беспокойного, злого общества. «Не беспокойся о будущем. Доверься Богу, и Он воздаст по твоим нуждам. Таким образом ты получишь благословение, которое

невозможно приобрести за деньги: удовлетворенность», - это обещано нам. Стих 12 продолжает эту тему.

В стихе 8 заключено еще одно особенное послание для нас: «что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродетель и похвала, о том *помышляйте*». Как мы можем поступать так, если пичкаем наш разум бесконечной диетой, состоящей из преступлений и греха, насилия и секса, показываемым по телевизору, в прессе и кино?

Пример 2: Бытие 24

Эта глава целиком отвечает на вопрос (в). Она просто изобилует наставлениями о браке. Почему бы не совершить небольшую экскурсию прямо сейчас? Прочитайте ее целиком с карандашом и бумагой в руках. Когда примете во внимание разницу в обычаях в дни Авраама и нашими днями, запишите все уроки, которые вы сможете извлечь только из этой главы Библии.

Сделайте это прямо сейчас, перед тем как вы прочитаете дальше. А затем сравните получившийся список с тем, что приведен ниже:

(1) Родители должны проявлять интерес к благополучию своих детей, а также стремиться повлиять на выбор ими супруга (ст.1-4).

(2) Очень важно, чтобы верующие выбирали для себя супруга тоже верующего (отметьте ударение на это в ст.3, где употреблено слово «поклянись»).

(3) Не ищи компромисса при решении важных проблем, связанных с браком (ст.5 и 6).

(4) Вместо этого, доверься Богу, который подскажет действительно удовлетворяющее решение (ст.10).

(5) Не будьте черезчур мечтательны. Предпринимайте любые требуемые от вас практические шаги в поисках подходящего партнера (ст.10).

(6) В то же самое время настойчиво молитесь о Божьем руководстве (ст.12-14).

(7) Основывайте свой выбор на характере человека, а не на его внешней привлекательности (ст.14 и 20; только добрая девушка от чистого сердца предложит воду для верблюдов!).

(8) Положись на Бога, и Он найдет для нас лучшего партнера, только если мы полностью доверимся Ему (ст.27 и 51).

(9) Любовь – истинная и долгая любовь – незамедлительно последует в том случае, если мы позволим перечисленным принципам руководить нами (ст.67).

Пример 3: 1 Коринфянам 15:1-28

Эта глава, в основном, посвящена вопросу (б). Попробуйте проделать все то же самое, как и в предыдущем примере, но в этот раз запишите основные принципы христианского учения. Затем сравните ваш список с приведенным ниже.

(1) Путь спасения заключается в принятии истинного Евангелия, проповеданного Павлом (ст.1 и 2).

(2) Христос умер как жертва за наши грехи (ст.3).

(3) Он воскрес из мертвых. Этому есть неоспоримые доказательства, ибо более 500 человек видели Его (ст.4-8).

(4) Факт Его воскресения является существенной частью христианской доктрины (ст.12-19).

(5) Последователи Христа также однажды воскреснут из мертвых в телесном виде (ст.20-22).

(6) Это произойдет, когда Христос вернется на землю (ст.23).

(7) Некоторое время спустя смерть будет совершенно устранена, а Бог установит свое непоколебимое владычество (ст.24-28).

Следующий шаг

После двукратного прочтения Библии по «краткому» списку можно приступить к дальнейшему. Все-таки напомню сначала, не пытайтесь и теперь прочитать все оставшиеся книги сразу, ведь это самые трудные книги Библии. Такой шаг может привести к разочарованию.

Лучший следующий шаг – читать, ничего не пропуская, с начала до конца. Получится хорошая последовательность знакомых и легких для понимания частей и новых, трудных, не понятных с первого раза глав.

Порядок чтения можно установить такой: по одной книге из Ветхого и Нового Заветов – Бытие, Матфей, Исход, Марк, Левит, Лука и т.д.

Существует изданный также «Библейский Календарь», позволяющий прочитать за год один раз Ветхий и два раза Новый Завет.

От чтения к изучению

Нет четкой границы между чтением и изучением Библии. Всякий внимательный читатель уже ее изучает. Тем не менее, всегда наступает такой день, когда приходит чувство, что уровень начинающего уже пройден и хочется копать глубже. Так что же дальше?

Без всяких сомнений, прежде всего необходимо приобрести хорошую Библию с комментариями. Современные переводы рекомендую для новичков из-за их великолепного изложения. Они также хороши для библейских студентов, чтобы всегда иметь под рукой чье-то мнение относительно трудных для понимания стихов. Однако Библии с комментариями будет недостаточно.

Несомненно, лучшей Библией будет та, что состоит из Ветхого Завета на еврейском и Нового – на греческом. Но не многие смогут работать с таковыми. Большинство из нас должно довольствоваться переводом.

Наилучшим будет тот перевод, что более близок к оригиналу. В более дорогих издания вы сможете найти множество ссылок, которые будут очень полезны для библейского студента.

Ссылки

Любое издание Библии с комментариями будет изобиловать также и ссылками. В более старых изданиях они могут встречаться на полях, хотя в более поздних изданиях мы зачастую можем встретить ссылки в столбике посередине страницы. Как же студенту можно с наибольшей пользой обращаться с ними?

Для примера, давайте возьмем первый стих Нового Завета – Мф.1:1. В моей Библии он напечатан примерно так:

«Родословие Иисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамова». Для этого довольно короткого отрывка на полях мы находим (в моем издании) две сноски и три ссылки.

Сноска (1) сообщает, что выражение «родословие Иисуса Христа» (в некоторых переводах «книга поколений» – прим. перев.) может быть также переведено, как «генеалогия». Сноска (2) сообщает, что слово «родословная» может быть также переведено с греческого, как «рождение» («рождество»), и подобным образом оно переведено в ст.18.

Теперь обратимся к ссылкам. Первая из них указывает на Лк.3:23-38. В этом случае нам нужно сравнить написанное с отрывком, указанным в ссылке. Здесь Лука приводит еще один список предшественников Христа – очень полезная информация для нас.

Когда мы просмотрим две оставшиеся ссылки, то действительно обнаружим для себя сокровищницу. Почему самый первый стих Нового Завета связывает Иисуса с двумя ветхозаветными персонажами? Обращаясь к ссылкам, мы сможем найти ответ на этот вопрос, и он будет довольно интересен.

Итак, следуя первой ссылке, мы можем просмотреть следующие отрывки: 2Цар.7:12-16; Пс.131:11; Ис.11:1; Иер.23:5; Лк.1:32,69; Ин.7:42; Деян.2:30; 13:23; Рим.1:3; 2Тим.2:8; Откр.22:16.

Первый отрывок из этого списка является частью обетования, сделанного Богом Давиду. Он начинается так:

«Когда же исполнятся дни твои, и ты почиешь с отцами твоими, то Я восставлю после тебя семя твое, которое произойдет из чресл твоих, и упрочу царство его. Он построит дом имени Моему, и Я утвержу престол царства его на веки. Я буду ему отцом, и он будет Мне сыном…».

Если вы потрудитесь просмотреть весь список, то вскоре обнаружите, что сделанные Давиду обетования очень важны. Они объясняют нам довольно многое о Божьем плане спасения и о том, что Он намеревается сделать в мире. Новозаветные авторы расценивали эти обетования как важную часть Евангельского послания.

Когда мы подходим к ссылке (3), мы встречаем еще один список отрывков, указывающих на другие обетования Бога, сделанные Аврааму. Вот только три из этого списка (Быт.22:18; Гал.3:16; Рим.9:5). Однако я не буду останавливаться на этом. Каждый из указанных отрывков, в свою очередь, имеет свой список ссылок. Следуя им, мы сможем в деталях изучить обетования Аврааму.

И из этих трех отрывков мы также сможем заключить, что обетования Аврааму являются важной частью Евангелия. Среди них мы встречаем заявление Павла о том, что Евангелие, в действительности, впервые было проповедано Аврааму (Гал.3:8), а также следующие слова Иисуса: «Авраам, отец ваш, рад был увидеть день Мой; и увидел и возрадовался» (Ин.8:56). Другими словами, благая весть не началась в Евангелии от Матфея, она начинается в книге Бытия!

Все это мы можем узнать только из первых стихов Нового Завета, используя ссылки на полях. Не удивительно, что для более успешного изучения Библии вам понадобятся широкие поля на странице для своих заметок.

Что еще пригодится при изучении Библии?

«Изучать Библию?», – сказала Маргарет. «О, нет, я никогда не могла учиться. И Библия – это так сложно!»

Как и большинство людей, при слове «учиться» Маргарет впадает в панику. Но изучать Библию – это не простая учеба, а естественный процесс познания интересного.

Мы уже отметили, что при регулярных чтениях Библии переход от ранга начинающего к следующей ступени неизбежен. Тогда придется сменить и средства и методы познания.

На новой стадии понадобятся: Библейский словарь (а может и не один), словарь комментариев и так называемая «Симфония». Это просто список *всех* слов Библии с указанием тех стихов, в которых они встречаются.

С помощью такого списка можно найти забытое выражение или стих. Из той части фразы, что вы помните, выберите самое необычное слово – оно реже всего встречается и в словаре их легко все проверить – и найдите его в конкордансе (симфонии). Там указаны все стихи (по порядку следования от Бытия к Откровению), где можно встретить заданное слово.

Симфония пригодится для того, чтобы найти все места, где упоминается нужное вам слово, например, географическое название, или установить интересную связь между Ветхим и Новым Заветами через слово, употребляемое и здесь, и там.

В иных случаях понадобится использовать слово-оригинал греческого или еврейского: в Симфонии есть переводы на эти языки.

Библейские словари

Множество возникающих вопросов можно разрешить, обращаясь к библейскому словарю. Каждому известно, что такое золото, но вот что такое: ладан или смирна? И кто были те умные мужи, что принесли эти дары Иисусу? Сколько вмещал в себя шекель или талант, бат или ефа, или все остальные монеты и меры веса и длины в Библии?

Если вам нужна информация подобного рода или другая информация об исторических событиях, географии, археологии, биографиях и еще о тысяче вещей, вы сможете обнаружить все это в Библейском словаре. Очень важно, однако, чтобы он был составлен ученым, доверяющим Библии.

Что касается различных комментариев к Библии, то дам вам один совет: пользуйтесь ими в самом крайнем случае. Всегда смотрите, что вы сами можете извлечь из прочитанного. Если какие-то проблемы приводят вас в

тупик и вы, действительно, не можете справиться с ней, посмотрите, вероятно, вы сможете обнаружить ответ в ваших комментариях. Но всегда следует помнить, что комментаторы были всего лишь людьми, как и любой из нас. Никогда не рассматривайте их как окончательную истину.

Так ли это необходимо?

Хорошо соображающие люди легко находят отговорки, чтобы не читать Библию. «Спасение дается верой, а не изучением Библии. Я уже обрел веру, так что мне еще нужно?»

«Сущность христианства в любви и в самопожертвовании. Изучение Библии – это проявление эгоизма, потому что ведет к личной выгоде. Я считаю более правильным пойти и помочь людям, чем сидеть дома и читать Библию».

«Христианская религия концентрируется вокруг Божественной личности, а не книги».

Все эти фразы не лишены смысла. Спасение, действительно, дается по вере. Несомненно, христианство проповедует не угождение себе, а заботу о других. Но верно ли, что мы не нуждаемся в чтении Библии? И есть ли причина, по которой каждому следует читать Библию?

Давайте остановимся вот на чем. Книга, которую вы сейчас читаете, в первую очередь была адресована людям, не верящим в Библию. В первой части приводились доводы в пользу необходимости верить. Во второй части было установлено, что есть только один путь к окончательному решению верить или не верить: нужно самому прилежно читать Библию.

Чтение Библии нужно для того, чтобы неверующие могли поверить, а верующие – укрепить свою веру. И даже более того. Вчитайтесь в слова апостола Павла:

«Священные писания могут умудрить тебя во спасение верою во Христа Иисуса. Все писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности, Да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен» (2Тим.3:15-17)

Другими словами, Библия приводит людей к Христу, помогает отыскать лучший путь в жизни, развивает христианский характер. *Чтение Библии рождает не только веру во Христа, но и любовь.*

Так, по крайней мере, говорит Павел. Но верно ли это? Имеет ли Библия такую власть изменять сердца, умы, жизни, характеры тех, кто ее читает? Эта книга ответила на многие вопросы. Заданный вопрос – самый большой из всех. Последняя глава будет посвящена только ему.

27. СИЛА БОЖЬЯ НА ЗЕМЛЕ

Мы втроем шли по слабо освещенной улице одного восточно-европейского города. Карл и Ян разговаривали со мной на полутонах, бросая время от времени украдкой взгляд через плечо, чтобы убедиться, что нас никто не подслушивает.

Ян нес большую сумку. Она выглядела так, как будто ее содержимым было оружие или взрывчатка. Всем нашим видом мы напоминали людей, замышляющих некий террористический акт против государства.

Но наружность почти всегда обманчива. В сумке не было ничего, кроме нескольких экземпляров Библии и другой христианской литературы. Мы обсуждали пути распространения благой вести за Железным Занавесом. Тем не менее, это было опасное занятие для Карла и Яна. Яна уже ловили и наказывали за контрабандный ввоз Библий с Запада, и еще одно обвинение в „подрывной деятельности“ могло привести к длительному тюремному сроку.

В любой коммунистической стране люди, подобные Карлу и Яну, постоянно рискуют своей свободой за распространение Библии. Они добывают ее разными способами: тайно ввозят Библию с запада, подпольно печатают ее на примитивных печатных станках или копировальных аппаратах, спрятанных в частных домах; даже переписывают Библию от руки „под копирку“.

Жестокие преследования не останавливают их. Многие получают длительные тюремные сроки, некоторые даже умирают от травли, обрушивающейся на них. Но работа продолжается. Те из них, которые сидят в тюрьмах, успокаивают себя словами, которые написал Павел из римской темницы:

«Я страдаю даже до уз, как злодей; но для слова Божия нет уз» (2Тим.2:9).

Я спросил Карла: „Кто побеждает? Верующие или коммунистическая власть?“ „В нашей стране число верующих увеличивается постоянно“, – ответил он, и его глаза засверкали. Но тут лицо немного омрачилось. «В России еще труднее. Оживает большой интерес к Слову Божьему, но нет достаточно Библий для поддержки этого. Правительство России действует более эффективно, чем наше, в деле подавления Библии. Но, не смотря ни на что, Книга все же имеет хождение. И это стоит увидеть, как Сила Божия работает в тех русских, которые имеют возможность познакомиться с Библией».

Библия в истории

Никто не может сказать, как обращение Библии в коммунистических странах повлияло на ход современной истории. Но одно, несомненно. Библия уже оказала свое огромное влияние на историю человечества более, чем любая другая книга (и работы Карла Маркса - не исключение).

Историк Леки был неверующим, и все же вынужден был признать: «Незамысловатое описание трех коротких лет (он имеет в виду жизнь Иисуса) сделало более для духовного возрождения человечества и смягчения его нравов, чем все исследования философов и рассуждения моралистов вместе взятые»[150].

В зените своей славы Наполеон обладал самой сильной властью, какую когда-либо видела земля. Тем не менее, он вынужден был признать, что есть власть намного выше его собственной, когда говорил: «Библия не просто книга, но *живая сила*, побеждающая всех и вся, кто противостоит ей»[151].

Довольно редко, когда целое общество принимает Библию близко к сердцу. Но когда это происходит, результат просто поразителен. До того как Библия пришла на Фиджи, ее обитатели являлись каннибалами, сея ужас среди всех жителей южного региона Тихого океана. Затем пришли миссионеры, научили фиджийцев читать и дали им Библию на их родном языке. В течение одного поколения Фиджи превратились в мирный и дружелюбный уголок земного шара.

В других случаях Библия была одним из тех факторов, которые одновременно оказали свое воздействие на историю. Лучший пример этому, вероятно, – Протестантская Реформация. Некоторые ее деятели были истинными людьми Библии, готовыми отдать свои жизни во имя Христа. Другие были людьми со смешанными мотивами. Еще одни были не более как замаскированными политическими интриганами, готовыми запятнать свои руки в чужой крови для достижения своих собственных интересов.

Нелепо обвинять Библию за преступления таких людей. Вместо этого мы должны быть благодарны, что именно с этого времени и далее историческая сцена осветилась множеством истинных верующих Библии. Без их влияния история Европы поистине была бы темной.

---

[150] W.E.H.Lecky „History of European Morals“, Longmans, London, 1869.
[151] Процитировано из предисловия к „Gideon International edition of the Bible“.

Сила в сердце

Однажды, в 1940 году корейский пастор по имени Сон был брошен в тюрьму японскими оккупантами[152]. Его преступление состояло в отказе поклониться и почтить японский флаг с надписью «Божественный император». Его жене позволили провести с ним всего несколько драгоценных минут, прежде чем стража увела его. Она открыла Библию и убедила его не сдаваться. Ее пальцы указали на строку: «Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни» (Откр.2:10).

Пастор Сон выстрадал в тюрьме несколько лет, сначала при японцах, а позднее и при китайских коммунистах. Но он, действительно, не сдался. Этот стих и другие подобные ему наполнили его мужеством и чувством, что он может встретить и вынести все, что угодно. Подобно многим другим людям, находящимся в отчаянии, он обнаружил, что Библия в разуме – это сила в сердце.

Несколько лет назад мой друг Джон писал мне с другого континента, что он разошелся со своей женой. Ряд небольших стычек привел к серьезной ссоре, в которой он, несомненно, считал себя правой стороной. Жена оставила его и уехала к своим родителям, сказав, что не вернется до тех пор, пока он не извинится. Ну а так как он считал, что ему не в чем извиняться, ситуация казалась тупиковой.

Я написал ему в ответ, что прав он или нет, его долг христианина требует смирить себя перед женой ради достижения мира. «Христианство, – написал я, – такая религия в мире, когда правый человек обязан уступить неправому». Я привел слова Павла:

«Для чего бы вам лучше не оставаться обиженными? Для чего бы вам лучше не терпеть лишения?» (1Кор.6:7).

Мой друг был человеком сильной воли. Никакая сила не могла бы заставить его пойти против своих желаний. Но он не мог сопротивляться силе Слова Божьего. Он смирил свою гордыню и спас семью.

В 1962 году Советский Союз начал установку своих ядерных ракет на Кубе. Америка решительно воспротивилась этому, и несколько дней мир балансировал на грани ядерной войны. Когда двое моих детей услышали об этом, они просто пришли в ужас. Когда они сказали, что боятся ложиться спать, я и моя жена стали искать выход из создавшегося положения.

Мы решили, что настало время подвергнуть нашу религию проверке. Уже начиная с пяти лет, мы поощряли детей за их желание присоединиться к

[152] Yong Choon Ahn „The Seed Must Die“, Inter-Varsity Fellowship, London, 1965.

нам во время ежедневных чтений Библии, и они были воспитаны в уважении к Библии как к Книге Бога. Поэтому мы посадили их за работу, попросив написать цветными карандашами несколько раз следующую фразу из Библии:

«Ангел Господень ополчается вокруг боящихся Его и избавляет их» (Пс.33:8).

Уже через час два исписанных разными цветами листочка победно были приколоты к стене над кроватями наших детей. И очень скоро они мирно уснули.

Верить или не верить?

Все эти истории имеют много общего. Люди в них почитали Библию как нерушимое Слово Божье. К каждому ее стиху они подходили так же, как это делали Иисус и апостолы: если это есть в Библии, то этому можно верить безоговорочно.

Уберите эту убежденность, и сразу же Библия лишится большей части своей силы. Будь пастор Сон похож на большинство своих коллег, он мог бы ответить жене: «Да, но многие сомневаются, что книга Откровения подлинна. Этот стих, возможно, был позднейшей вставкой». При таком подходе он и его жена вряд ли смогли бы выдержать обрушившиеся на них испытания.

В этом отражается весь наш век. Атеисты указывают пальцем на христианство как на потерявшее силу движение. Применительно к большинству современных прихожан это очень верно. Отсутствие твердого убеждения в жизненности Слова Бога дает им повод не читать его. Так они отказываются от права первородства. Неосознанно они исполняют библейское пророчество:

«В последние дни наступят времена тяжкие. Ибо люди будут самолюбивы… *имеющие вид благочестия, силы же его отрекающиеся*» (2Тим.3:1-5).

Но атеист видит только часть картины. Он не замечает тех немногих верующих, которые все еще черпают силы в Слове Божьем.

Как-то ко мне приехал активный деятель Библейского Общества. Наш разговор звучал примерно так: «Наверное, вам приходится встречаться со многими миссионерами в вашей работе?»

«Конечно, я нахожусь в постоянном контакте с ними».

«Тогда, может быть, вы ответите мне на один вопрос. Мне говорили, что многие протестантские миссионеры – в противовес большинству прихожан этой страны – свято верят в богодухновенность и нерушимость всего Писания. Так ли это?»

«Да, это так».

«Но почему?»

«Я бы сказал, это естественно. Миссионерская жизнь нелегка. Лишь немногие выдерживают ее. Для этого требуется какая-то еще сила, кроме своей. Вера в истинность Слова Божьего и дает ее».

Опрос населения 1969 года подтвердил это: 62% миссионеров во всем мире сослались на полное принятие богодухновенности Библии[153]. Какой контраст со всем остальным миром! В большинстве своем люди высказываются о Библии как о пережитке XIX века – все равно, что телега с лошадью на улице Лондона.

Люди, подобные этому проповеднику, составляют ядро протестантского миссионерства. Это благодаря их усилиям весть о Спасителе все еще получает распространение в Африке и Азии, тогда как церкви Европы и Америки неуклонно теряют свое влияние в обществе. Но то, что еще остается, безусловно, можно отнести к силе слова Божьего, живущего в сердцах этих людей.

Медленно, но верно

Иисус рассказал несколько разных притч о сеятеле. «Семя, – сказал Он, – есть слово Божие» (Лк.8:11).

Когда семя попадает в благодатную почву, оно дает обильный урожай (ст.8). Но бывает и так, что оно падает на камни, или всходы затеряются в сорняке, или зерна склюют птицы (ст.5-7). Когда такое случается, то и самые лучшие семена не приносят урожая.

Так Иисус призывал людей: дайте слову Божьему шанс, откройте ему свои сердца. И затем предупреждал:

«Царство Божие подобно тому, как если человек бросит семя в землю, и спит, и встает ночью и днем, и как семя всходит и растет, не знает он; ибо земля сама собою производит сперва зелень, потом колос, потом полное зерно в колосе» (Мк.24-28).

---

[153] R.Pache „The Inspiration and Authority of Scripture“, Moody Press, Chicago, 1969.

Требуется время, чтобы растение принесло плоды. При хорошем уходе так и будет. Но нельзя ускорить отдельные этапы роста. Всему свое время.

Иисус наставлял: не ждите мгновенных результатов. Слово Божье работает в нас, если мы ему позволяем. Но это трудная работа: человеческая натура не очень подходящая почва для этого. Слово Божье может вершить в нас чудеса, но это требует времени.

Вот каких изменений мы можем ожидать:

Второе рождение: «*Возрожденные* не от тленного семени, но от нетленного, от слова Божьего» (1Пет.1:23).

Сила: «Слово Божие живо и *действенно*» (Евр.4:12).

«Слово Божие, – каково оно есть по истине, – которое и *действует* в вас верующих» (1Фес.2:13).

Спасение: «В кротости примите насаждаемое слово, могущие спасти ваши души. Будьте же *исполнители слова, а не слушатели только*, обманывающие самих себя» (Иак.1:21,22).

В этом последнем стихе Иаков делает ударение на том, что недостаточно читать и знать Слово Божье, необходимы еще усилия и для исполнения его.

Вся эта книга посвящена вере в Библию. Только в одной главе говорилось о чтении. И еще нигде не упоминалось об исполнении, т.е. жизни в соответствии с Писанием. Но все три аспекта одинаково важны, они неразделимы: знание Библии обязывает к исполнению.

Но выигрывает и тот, кто читает и исполняет, *еще не веруя*, потому что вера к такому обязательно придет. Павел писал: «Я *знаю*, в кого уверовал» (2Тим.1:12). Знать Иисуса, значит понимать Его и верить Ему. Также и знание Библии означает веру в нее.

Нельзя не заметить перемен в себе уже после нескольких недель чтения Библии. Затем придет момент, когда вы почувствуете еще более резкую перемену. Мир вокруг предстанет в ином свете, как это бывает, когда поезд трогается с места. С волнением вы осознаете, что это не мир изменился, а вы!

После первого опыта осознания силы Библии наступит полоса неприятных разочарований. Со всеми бывает. Даже Павел был напуган и подавлен (2Кор.7:5,6). А Петр с болью сожалел, что и его вина была в том, что Иисус был предан смерти (Мф.26:75).

Но, преодолев слабость, вы увидите, что сила Божья способна все победить. Вы найдете, что ваши убеждения постоянно крепнут. Вы почувствуете, как невидимая сила смягчает ваше сердце.

И вы еще яснее увидите работу Бога в мире и свое участие в Его работе. Жизнь наполнится содержанием, станет богаче и счастливее. Как царь Давид 3000 лет назад, вы захотите обратиться ко всему свету: «Вкусите, и увидите, как благ Господь!» (Пс.33:9).